

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Красносельский районный суд Санкт-Петербурга в составе:
председательствующего судьи Козловой А.И.,
при секретаре Рунове Д.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании 18 мая 2015 года гражданское дело № 2-2848/15 по иску Региональной общественной организации по защите прав потребителей в области долевого строительства и кредитования в городе Санкт-Петербурге в защиту интересов к Обществу с ограниченной ответственностью «Спутник» о взыскании неустойки, компенсации морального вреда, штрафа,

УСТАНОВИЛ:

Региональная общественная организация по защите прав потребителей в области долевого строительства и кредитования в городе Санкт-Петербурге в защиту интересов обратилась в Красносельский районный суд Санкт-Петербурга с иском к ООО «Спутник» о взыскании с ответчика в пользу неустойку в размере (руб. (в пользу каждого), компенсации морального вреда в сумме руб. (в пользу каждого), штрафа, предусмотренного п. 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей"; в пользу РОО ДСК - штрафа в соответствии с п. 6 ст. 13 Закона "О защите прав потребителей", ссылаясь на нарушение ответчиком сроков передачи квартиры по договору долевого участия (л.д. 1-4).

Представитель РОО ДСК – в судебном заседании настаивал на удовлетворении заявленных исковых требований в полном объеме. ...

Представитель ответчика ООО «Спутник» в судебное заседание не явился, надлежащим образом извещен о месте и времени судебного заседания по правилам ст. 113 ГПК РФ (л.д. 71), об уважительных причинах неявки суду не сообщил, рассмотреть дело в его отсутствие не просил.

При таком положении, суд считает возможным рассмотреть дело на основании ч. ч. 3, 4 ст. 167 ГПК РФ в отсутствие неявившихся лиц.

Суд, заслушав представителя РОО ДСК, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

Как следует из материалов дела, 29 марта 2013 года между ООО «Спутник» и заключен договор №

участия в долевом строительстве жилого комплекса со встроенно-пристроенными учреждениями обслуживания и подземной автостоянкой, возводимого по строительному адресу: Санкт-Петербург, Красносельский район, Ленинский пр., участок 7 (северо-западнее пересечения с ул.

Доблести). Объектом долевого строительства являлась одна квартира с условным №

Цена договора согласно п. 2.1. договора составляет руб.

В соответствии с пунктами 4.1 заключенного между сторонами договора, плановый срок окончания строительства объекта - 1 квартал 2013 года, срок передачи квартиры дольщику не позднее 01.10.2013.

Обязательства по оплате цены договора в соответствии с его условиями исполнены в полном объеме, данный факт подтверждается материалами дела, вместе с тем, квартира истцам до настоящего времени не передана, таким образом, имеет место нарушение сроков передачи квартиры, данный факт ответчиком не оспаривается.

При таком положении, суд, руководствуясь условиями договора участия в долевом строительстве, требованиями ч. 9 ст. 4, ч. ч. 1, 2 ст. 6 Федерального закона № 214-ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации", ст. 15 Закона РФ "О защите прав потребителей", приходит к выводам о нарушении ответчиком сроков передачи истцу объекта долевого строительства, обязанности ответчика в связи с этим уплатить неустойку, о причинении истцу морального вреда и обязанности ответчика его компенсировать.

В соответствии с ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Представленный истцом расчет неустойки судом проверен, ответчиком не оспорен, является арифметически правильным.

При определении размера неустойки суд, учитывает установленные по делу обстоятельства, в том числе то, что ответчиком не исполнены обязательства по договору и объект не может быть использован истцом для личного проживания.

В соответствии со ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 ГК РФ) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

Как следует из разъяснений, содержащихся в п. 42 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01 июля 1996 года N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", при разрешении вопроса об уменьшении неустойки необходимо иметь в виду, что размер неустойки может быть уменьшен судом только в том случае, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна

последствиям нарушения обязательства.

Учитывая, что степень соразмерности заявленной истцом неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, только суд вправе дать оценку указанному критерию, исходя из своего внутреннего убеждения и обстоятельств конкретного дела.

Гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения размера неустойки предоставлено суду.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 34 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" применение статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

В ходе судебного разбирательства ответчиком заявлено о чрезмерности неустойки, об уменьшении размера неустойки (л.д. 68-70).

Наличие оснований для снижения и определение критериев соразмерности определяются судом в каждом конкретном случае самостоятельно, исходя из установленных по делу обстоятельств.

В соответствии с действующим законодательством неустойка представляет собой меру ответственности за нарушение исполнения обязательств, носит воспитательный и карательный характер для одной стороны и одновременно, компенсационный, то есть, является средством возмещения потерь, вызванных нарушением обязательств для другой стороны, и не может являться способом обогащения одной из сторон.

Квартира до настоящего времени истцу не передана, при этом ответчик уведомил истца о том, что срок окончания строительства перенесен, то есть ответчик не уклоняется от исполнения своих обязательств по договору.

При таком положении, принимая во внимание соотношение размера взыскиваемой неустойки и общей суммы долга, а также доводы ответчика о применении судом статьи 333 ГК РФ и снижении размера неустойки, суд считает необходимым применить нормы ст. 333 ГК РФ и снизить размер взыскиваемой неустойки до

Согласно ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Как следует из материалов дела, обязательства по договору участия в долевом строительстве ответчиком до настоящего времени не исполнены, поэтому требования истца о компенсации морального вреда с ответчика подлежат удовлетворению.

Удовлетворяя требование о взыскании компенсации морального вреда, суд, учитывая обстоятельства причинения морального вреда, полагает необходимым взыскать с ответчика в пользу истцов компенсацию морального вреда в размере: (в пользу каждого).

Пунктом 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей" (в редакции Федерального закона от 21.12.2004 г. N 171-ФЗ) предусмотрено, что при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Если с заявлением в защиту прав потребителя выступают общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) или органы местного самоуправления, пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям, союзам) или органам.

Данное положение Закона указывает на то, что основанием для применения предусмотренной им меры ответственности является несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя, установленных законом, т.е. тех требований, право на предъявление которых предоставлено потребителю положениями того же Закона и которые в силу этих положений подлежат удовлетворению в добровольном порядке в установленные законом сроки (в частности, п. 5 ст. 13, ст. ст. 20 - 22, 30 - 31 Закона).

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", следует, что при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

При таком положении, поскольку факт нарушения прав потребителя установлен, с ответчика в пользу истца надлежит взыскать штраф.

Вместе с тем, принимая во внимание соотношение размера штрафа и общей суммы долга, а также доводы ответчика о применении судом статьи 333 ГК РФ и снижении размера штрафа (л.д. 68-70), суд считает возможным

применить нормы статьи 333 ГК РФ и снизить размер взыскиваемого штрафа до руб.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ с ответчика в доход бюджета Санкт-Петербурга подлежит взысканию государственная пошлина в размере руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 12, 56, 67, 167, 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

исковые требования Региональной общественной организации по защите прав потребителей в области долевого строительства и кредитования в городе Санкт-Петербурге в защиту интересов

к Обществу с ограниченной ответственностью «Спутник» о взыскании неустойки, компенсации морального вреда, штрафа – удовлетворить в части.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Спутник» в пользу неустойку в размере руб., штраф в размере руб.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Спутник» в пользу компенсацию морального вреда в сумме руб.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Спутник» в пользу компенсацию морального вреда в сумме руб.

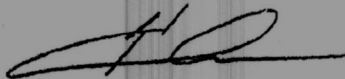
Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Спутник» в пользу Региональной общественной организации по защите прав потребителей в области долевого строительства и кредитования в городе Санкт-Петербурге штраф в размере руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований Региональной общественной организации по защите прав потребителей в области долевого строительства и кредитования в городе Санкт-Петербурге в защиту интересов отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Спутник» в доход бюджета Санкт-Петербурга государственную пошлину в размере руб.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Судья:



Решение суда в окончательной форме принято 22 мая 2015 года.