дело № 2 – 1080/2017

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

07 июля 2017 года г. Канск Красноярского края

Мировой судья судебного участка № 40 в г. Канске Красноярского края Байрамгулова Р.А., при секретаре Жадовцевой Н.Г.,

с участием: представителя истца ТО Управления Роспотребнадзора по Красноярскому краю Коваленко О.А., действовавшей на основании доверенности №ДВ-2Р27,

материального истца

ответчика представителя ООО «Рембыттехника» Гашель Н.Г.,

представителя ответчика Брискер С.Я.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ТО Управления Роспотребнадзора по Красноярскому краю в г. Канске в интересах к ООО «Рембыттехника» о защите прав потребителя в связи с утратой вещи потребителя при выполнении работ

УСТАНОВИЛ:

Истец ТО Управления Роспотребнадзора по Красноярскому краю в интересах обратилась в суд к ООО "Рембыттехника" с иском о защите прав потребителей в связи с утратой вещи потребителя при выполнении работ, мотивируя тем, что между и ответчиком 13 мая 2016 года заключен договор на проведение диагностики цветного плазменного телевизора LCD модель T72273LG 37LV370S (далее товар), стоимость выполнения работ по диагностике товара составила руб., по условиям договора исполнитель обязался выполнить работу по ремонту товара. До настоящего времени цветной телевизор LCD модель T72273LG 37LV370S не возвращен потребителю. Потребителем был заключен договор № от года о проведении оценки рыночной стоимости цветного плазменного телевизора LCD модель T72273LG 37LV370S, согласно заключению эксперта стоимость телевизора LCD модель T72273LG 37LV370S составляет руб., кроме того, потребителем было оплачено услуги оценщика в сумме руб. На претензию потребителя ответчик сообщил о невозможности проведения ремонта, так как вследствие произошедшего пожара товар пришел в негодность. В связи с чем, просит взыскать с ответчика в пользу Инжеваткиной М.К. двукратную стоимость имущества в размере руб., расходы по оплате услуг оценщика в размере руб., расходы по оплате диагностики в размере руб., а также моральный вред в размере руб.

В судебном заседании представитель истца ТО Управления Роспотребнадзора по Красноярскому краю Коваленко О.А. в интересах свои исковые требования поддержала в полном объеме, просила их удовлетворить по основаниям, изложенным в судебном заседании, никаких документов. подтверждающих о проведении диагностики не имеются, в связи с чем считает, что диагностика не проведена и просит взыскать расходы связанные с проведением диагностики.

Материальный истец судебном заседании, также поддержала свои исковые требования, пояснила, что указанный телевизор она приобрела за руб. в 2011 года, эксплуатировала около 5,5 лет, в 2016 году телевизор сломался, и она сдала его на ремонт ответчику. Дополнительно пояснила,

Территориальный отдел Управления Роспотребнадзора по Красноярскому краю в г.Канске
Входящий № 26-62-01-37449
12 ИЮЛ 2017 200 г.

что она ранее проживала недалеко от ООО «Рембыттехника», проходя с работы домой, неоднократно видела мастера, который пояснял, что диагностику ее телевизора провели, сгорел блок питания, стоимость детали в среднем составляет от - до руб., однако на ее телевизор LCD модель T72273LG 37LV370S составляет руб., она согласилась с указанной стоимостью, мастер говорил, что ее телевизор почти готов, однако включился, но не выключается. Для проведения экспертизы она эксперту предоставила все необходимые документы, она не разбирается в моделях телевизора, все параметры указаны в техническом паспорте телевизора.

В судебном заседании представитель ответчика ООО «Рембыттехника» Гашпел Н.Г. исковые требования признала частично, не согласны со стоимостью телевизора, поскольку телевизор эксплуатировался в течение 5,5 лет, указанная модель снята с производства, находился в нерабочем состоянии, в связи с чем, износ составляет 95 %, согласны возместить ущерб в сумме руб., согласно представленному им отчету. Они провели диагностику, знали, что не в рабочем состоянии находится материнская плата, это основной элемент, стоимость запчасти стоит около рублей.

Представитель ответчика Брискер С.Я. в судебном заседании исковые требования признал частично суду пояснил, что они сами провели экспертизу, согласно заключению которой стоимость указанной модели телевизора составляет руб., истцом телевизор приобретен в 2011 году, эксплуатировался в течение 5,5 лет при сроке эксплуатации 7 лет, у указанного телевизора в нерабочем состоянии основная деталь- материнская плата, с учетом указанного, износ телевизора составляет 90 %., указанная экспертом Погоденковой Г.Я. в отчете процент износа 65% занижен, с учетом срока эксплуатации, с учетом того, что подлежал замене основная деталь- материнская плата, согласны возместить ущерб в сумме руб., кроме того, не согласны с суммой оплаты услуги эксперта в размере руб., так как заключение экспертизы произведено с нарушением, а именно телевизор LCD модель T72273LG 37LV370S является ЖК телевизор, а в заключении указано, что телевизор плазменный, стоимость плазменных телевизоров выше, чем жидкокристаллических, кроме того, в заключении указаны размеры диагоналей больше, чем на самом деле - 37 дюймов, какой был у истца, требования о взыскании морального вреда также не подлежат удовлетворению, поскольку не по вине ООО «Рембыттехника» произошел пожар, здание, где произошел пожар, кроме ООО «Рембыттехника», несколько собственников, пожар произошел по вине другого собственника, в связи с чем, по его мнению, не подлежит взысканию двукратная стоимость товара. В настоящее время указанный телевизор снят с производства. Также не подлежит взысканию денежная сумма, оплаченная за диагностику в размере руб., поскольку данная услуга оказана истцу, диагностика проведена, установлена причина поломки.

Допрошенная в качестве свидетеля эксперт Погоденкова Г.Я. суду пояснила, что по заказу истца проводила оценочную экспертизу телевизора LCD модель T72273LG 37LV370S,указанный телевизор является ЖК, модель устаревший, в настоящее время снят с производства, оценку производит следующим образом: забивает в интернет –магазин данные телевизора, выбирает по параметрам по аналогии ЖК телевизоры, размер диагонали, указанный в техническом паспорте, в данном случае 37 дюймов, выбирает более подходящий аналог по параметрам, с учетом срока эксплуатации, согласно паспорту срок эксплуатации 07 лет, заказчиком

телевизор эксплуатирован 5,5 лет, рассчитывает процент износа, который с учетом срока эксплуатации и также с учетом того, что подлежал ремонту, составил 85 % износа, имеется таблица, так называемая шкала экспертов, обычно при проведении оценки берется износ по шкале экспертов, процент износа по шкале экспертов в данном случае составил 65%. В задании заказчиком телевизор указан как плазменный, поэтому она в отчете указала плазменный телевизор, однако согласно техническому паспорту указанный телевизор является ЖК и она на самом деле оценку производила как ЖК телевизору с размеров диагонали 37 дюймов. Заказчиком были ей представлены документы на указанный телевизор, и параметры телевизора она взяла с указанного технического паспорта.

В судебном заседании эксперт Зрюмова Е.Г., допрошенная в качестве свидетеля, пояснила, что она проводила оценку имущества которые пострадало при пожаре, в том числе и телевизор LCD. Работала по информации, предоставленной заказчиком, а именно ООО «Рембыттехника», телевизор 2011 года выпуска эксплуатировался около 06 лет на момент пожара, с учетом состояния телевизора после пожара, то срок полезного использования телевизора завершается, в связи с чем, процент износа составляет 90%, стоимость телевизора до пожара невозможно оценивать без ремонта, имущество подлежало капитальному ремонту, а именно замене основной детали. При проведении оценки необходимо установить стоимость ремонта, с учетом срока эксплуатации, а именно 5,5 лет при сроке использования 7 лет, учитывая, что находился в нерабочем состоянии, в настоящее время указанные телевизоры не производятся, то износ составляет 90% -это по отношению к новому телевизору, стоимость телевизора указана аналогов, который в настоящий момент составляет 18 тысяч руб. По шкале экспертов, если у имущества срок использования уже подходит к завершению либо завершен, но оно находится в удовлетворительном состоянии, то износ не более 80%, если в не удовлетворительном состоянии, но срок полезного пользования не истек, но ближе к завершению, и необходим капитальный или косметический ремонт, то износ составляет 90 %. Исходя из поставленной перед ней задачей, с учетом сведений, представленной ответчиком о том, что телевизор находился в нерабочем состоянии, основная деталь подлежит замене, срок эксплуатации 6 лет при 7лет срока эксплуатации, то износ составляет 90 %; При проведении оценки, определялось стоимость телевизора по отношению к новому телевизору, за сколько его можно продать в неисправном состоянии, т.е. в таком виде, в каком виде он был сдан на ремонт, в денежном эквиваленте, износ 90 % это от стоимости нового телевизора, т.е. относительно нового с учетом того, что телевизор подлежит капитальному ремонту, в настоящее время такого телевизора в производстве нет, она выбирает аналоги, и сравнивает с новыми аналогами.

Свидетель Гавзов И.А. в судебном заседании пояснил, что он работает мастером в ООО «Рембыттехника» аппаратуру на ремонт принимают, он провидит диагностику принятой на ремонт аппаратуры, пишет замечания на наряде, отдает на приемку, они созваниваются с поставщиком, узнают стоимость детали, если заказчика устраивает стоимость детали, сумма услуг, то он производит ремонт и замену необходимой детали. В телевизоре истца была поломка материнской платы, эта является основной деталью, приблизительная стоимость указанной детали 8500 руб., стоимость ремонта около 10000 руб. модель телевизора была устаревшая, блок питания была в исправном состоянии. Блок питания в первую очередь проверяется, т.к. блок питания ремонтируется легко. В наличии материнской платы не была, запчасти была заказаны. После согласования с руководством делают заказ, если

поставщик находит необходимую деталь, называет ее стоимость, о чем они извещают клиента, если клиент согласен, то заказывается деталь, производят ремонт и замену детали и клиент оплачивает ремонт. На тот момент, т.е. до пожара, от поставщика стоимость детали не поступило, материнскую плату именно на тот телевизор не нашли, так как модель устаревшая, нашли на телевизор ЖК с диагональю 37 дюймов на другую модель, которая могла бы подойти к телевизору истца. Кроме того, свидетель пояснил, что он раза два видел истца, она подходила к нему и интересовалась о том, в каком состоянии ее телевизор, он ей сказал, что сгорела материнская плата, но стоимости детали и ремонта не озвучивал ей. Стоимость блока питания на указанные телевизоры составляет 3800 руб.

Допрошенный в качестве специалиста Лачугин А.Г. пояснил, что стоимость указанных телевизоров зависит от страны производителя, в данном случае на квитанции нет ни продуктового номера, ни серийного номера, в связи с чем невозможно идентифицировать указанный телевизор, согласно документам указанный телевизор является ЖК, в настоящее время указанные телевизоры сняты с производства, стоимость у плазменных телевизоров выше, чем у ЖК телевизоров. Материнская плата у компьютера есть, а телевизор и компьютер это разные вещи, у телевизора нет материнской платы, есть - основная плата управления. При отсутствии продуктового названия и серийного номера невозможно подобрать основную плату управления, а блок питания на половины изделия из указанной серии подходит, если даже нет продуктового названия, а основная плата управления, если даже и заменить ее без продуктового названия, может и не подойти, так как основная плата управления выбирается индивидуально к каждой модели телевизора, на основании продуктового названия и серийного номера. Чтобы дать какие либо конкретные пояснения, необходимо информация, а именно дата производства, серийный номер, модель, где и когда произведен, какие блоки и узлы были установлены и какая стоимость. Согласно требованиям на квитанции при приемки на ремонт должны записать серийный номер аппарата, из которого видно когда и на каком заводе изготовлен и какими комплектующими, в данном случае при приемке на ремонт на квитанции не указан серийный номер, что является нарушением, приемщик не указал серийный номер, поэтому проблематично что либо определить, недостаточно достоверной информации, такие телевизоры выпускал в 2010 года г. Руза Московской области. На справке предоставленной ИП Захаренко Т.Л., выданной ООО «Рембыттехника», указана модель телевизора T72273LG 37LV3705, а по техническому паспорту и согласно квитанции о покупки телевизор жидкокристаллический модели T72273LG 37LV370S, в связи с чем, возможно и эксперт был введен в заблуждение. При недостаточной информации, даже получив деталь и заменив основную плату управления, может не все программы сойти и вероятность запуска телевизора минимально, для этого необходимо выяснить какой именно телевизор, поскольку аппараты 370С в зависимости от продуктовых названий выпускались в 18 вариантов, а в зависимости от производителя еще несколько вариантов, в связи с чем, точно не выяснив все параметры, при замене основной платы управления, телевизор может и не запуститься, основная плата управления это базовая модель и выбирается по продуктовому названию, а блок питания почти ко всем телевизорам из той серии подходит. Телевизоры имеют потребительские и производственные параметра, параметры потребительские можно подобрать по аналогам, а производственные параметра надо выбрать такие как указано в техпаспорте телевизора, согласно серийному номеру. В основной плате

управления прошивка делается производителем, в зависимости от модели и от типа телевизора, кроме того основная плата управления подбирается по продуктовому названию. ЖК телевизоры от плазменных отличаются тем, что у плазменных телевизоров динамика лучше, чем у ЖК, стоимость плазменных телевизоров повыше чем у ЖК, но ЖК телевизоры потребляют электроэнергию поэкономичнее. При принятии аппаратуры, в том числе и телевизоров, на ремонт обязаны заменит все детали, обеспечивающие безопасность аппарата, не зависимо от желания клиентов, меняют все детали необходимые для обеспечения безопасности, а замена других деталей это от желания клиента, если стоимость детали и ремонта устраивает, то производят замену детали. Основная плата управления у телевизора является одним из основных деталей. Стоимость блока питания на указанные телевизоры составляет около 3800-3900 руб.

Выслушав стороны, свидетелей, исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся доказательства, мировой судья считает, что исковые требования То Управления Роспотребнадзора по Красноярскому краю в интересах

подлежит частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

На основании ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В соответствии с ч.1 ст.702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать результаты заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно положениям ст.730 ГК РФ по договору бытового подряда подрядчик, осуществляющий соответствующую предпринимательскую деятельность, обязуется выполнить по заданию гражданина (заказчика) определенную работу, предназначенную удовлетворять бытовые или другие личные потребности заказчика, а заказчик обязуется принять и оплатить работу. К отношениям по договору бытового подряда, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними.

В соответствии со ст. 714 ГК РФ подрядчик несет ответственность за несохранность предоставленных заказчиком материала, оборудования, переданной для переработки (обработки) вещи или иного имущества, оказавшегося во владении подрядчика в связи с исполнением договора подряда.

В силу ст.891 ГК РФ хранитель обязан принять все предусмотренные договором хранения меры для того, чтобы обеспечить сохранность переданной на хранение вещи. При отсутствии в договоре условий о таких мерах или неполноте этих условий хранитель должен принять для сохранения вещи также меры, соответствующие обычаям делового оборота и существу обязательства, в том числе свойствам переданной на хранение вещи, если только необходимость принятия этих мер не исключена договором. Хранитель во всяком случае должен принять для сохранения переданной ему вещи меры, обязательность которых предусмотрена

законом, иными правовыми актами или в установленном ими порядке (противопожарные, санитарные, охранные и т.п.).

В соответствии со ст.401 ГК РФ лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства. Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

На основании ст.35 Закона РФ « О защите прав потребителей» в случае полной или частичной утраты (повреждения) материала (вещи), принятого от потребителя, исполнитель обязан в трехдневный срок заменить его однородным материалом (вещью) аналогичного качества и по желанию потребителя изготовить изделие из однородного материала (вещи) в разумный срок, а при отсутствии однородного материала (вещи) аналогичного качества - возместить потребителю двукратную цену утраченного (поврежденного) материала (вещи), а также расходы, понесенные потребителем.

Цена утраченного (поврежденного) материала (вещи) определяется, исходя из цены материала (вещи), существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено исполнителем в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование потребителя добровольно удовлетворено не было

Как установлено судом, между ООО «Рембыттехника» 13 мая 2016 года заключен договор на производства ремонта телевизора LCD модель T72273LG 37LV370S, что не оспаривалось сторонами.

09 ноября 2016 года помещение ООО «Рембыттехника», где находился на ремонте принадлежащий телевизор LCD модель T72273LG 37LV370S, выгорело, что подтверждается представленной ответчиком справкой (л.д.87) и не оспаривалось сторонами.

Кроме того, сторонами не оспаривалось, что телевизор LCD модель T72273LG 37LV370S, принадлежащий истцу, был уничтожен при пожаре.

Материальный истец для определения стоимости поврежденного имущества обратилась к услугам оценщика, согласно отчету эксперта №40 от 03.04.2017 года, стоимость телевизора LCD модель T72273LG 37LV370S составляет руб. при износе 65%.(л.д.13-32).

Ответчиком предоставлен отчет об оценке рыночной стоимости №1317-1 от 09 ноября 2016 года, согласно которой износ указанного телевизора составляет 90 % и стоимость с учетом процента износа составляет руб. (л.д.45-87).

Суд в основу берет заключение оценщика №40 от 03.04.2017г., представленное истцом, поскольку оснований сомневаться в правильности выводов оценщика Погоденковой Г.Я. у суда не имеется, поскольку оценщик является независимым, профессиональным и квалифицированным специалистом, имеет соответствующее образование, сделанные им выводы аргументированы, согласуются с письменными материалами дела, отвечают требованиям гражданско-процессуального кодекса Российской Федерации, каких-либо данных о заинтересованности оценщика в исходе дела при рассмотрении дела не установлено.

Кроме того, допрошенная в судебном заседании эксперт Погоденкова Г.Я. поясняла, что в заключении указанный телевизор указан как плазменный, поскольку клиент в своем задании указал, что телевизор плазменный, однако из представленных ей клиентом документов, телевизор LCD модель T72273LG 37LV370S является жидкокристаллическим и оценка ею произведена согласно параметрам, указанным в документе, при расчете она использовала аналоги ЖК телевизоров, износ указанного телевизора с учетом установленного законом срока эксплуатации 7 лет и срока фактической эксплуатации 5,5 лет, а также с учетом того, что подлежал ремонту составляет 65 %.

В судебном заседании установлено, что телевизор истца является ЖК, а именно показаниями, данными в судебном заседании специалиста Лачугина А.Г., пояснившего, что по документам видно, что телевизор ЖК, а не плазменный, эксперт Погоденкова Г.Я. так же в судебном заседании поясняла, что в задании клиент ошибочно указала, что телевизор плазменный, однако согласно представленному ей клиентом техническому паспорту, указанный телевизор является жидкокристаллическим, оценка ею произведена согласно параметрам, установленном в техническом паспорте телевизора, т.е. как жидкокристаллический телевизор с диаметром диагонали 37 дюймов.

В связи с чем, доводы ответчика и его представителя о признании указанного отчет недопустимым доказательством, суд признает несостоятельными.

Представленный ответчиком отчет №1317-1 от 09 ноября 2016 года, суд не берет в основу по следующим основаниям. В отчете № 1317-1 от 09 ноября 2016 года, указан телевизор LG 2011 года выпуска, других параметров не указано. Допрошенный в судебном заседании в качестве специалиста Лачугин А.Г., пояснял, что для идентификации телевизора необходимо все параметры телевизора, для определения завода изготовителя, даты выпуска, комплектующих, т.е. при недостаточной информации невозможно определить точную модель телевизора, согласно серийному номеру и продуктовому названию телевизоры модели T72273LG 37LV370S имеются более 18 вариантов, т.е. при недостаточной информации эксперт может быть введен в заблуждение. В отчете № 1317-1 от 09 ноября 2016 года, указан телевизор LG 2011 года выпуска, не указана модель телевизора, кроме того, при проведении оценки не был предоставлен технический паспорт на указанный телевизор.

Согласно представленной ответчиком справки о стоимости материнской платы модель телевизора указана T72273LG 37LV3705, (л.д.88), а принадлежащий истцу телевизор модели T72273LG 37LV370S.

Кроме того, допрошенная в судебном заседании Зрюмова Е.Г. поясняла, что она оценку производила в рамках поставленной перед ней клиентом- ООО «Рембыттехника», задачей, что телевизор при сроке эксплуатации 07 лет, был эксплуатирован 6 лет, в нерабочем состоянии находилась основная деталь, кроме того, параметры телевизора также предоставлены клиентом. Однако из отчета № 1317-1 от 09 ноября 2016 года, суд не усматривает, что экспертиза проведена именно телевизора LCD модель T72273LG 37LV370S , принадлежащий истцу. Кроме того, при проведении оценки экспертом Зрюмовой Е.Г. проведена оценка всего имущества, в том числе и принадлежащего ответчику и принадлежащих другим клиентам ответчика, пострадавших при пожаре, а также здание принадлежащего ответчику и другим собственникам. Оценка телевизора произведена при недостаточной информации параметров оцениваемого телевизора.

При таких обстоятельствах, у суда нет оснований принять в основу представленный ответчиком отчет №1317-1 от 09 ноября 2016 года.

Доказательств того, что у принадлежащего материальному истцу телевизора находилась в нерабочем состоянии основная плата управления суду не представлено. К показаниям свидетеля Гавзова И.А. в части неисправности у принадлежащего истцу телевизора материнской платы, суд относиться критически, поскольку ответчик является его работодателем, кроме того, истец поясняла в судебном заседании, что она не разбирается в телевизорах, однако она неоднократно подходила к мастеру Гавзову И.А., с его слов в принадлежащем ей телевизоре сгорел блок питания, стоимость которого составляет от 3000 руб. до 7000 руб., однако стоимость блока питания на ее телевизор составляет 4000 руб..

В судебном заседании допрошенный в качестве специалиста Лачугин А.Г. пояснял, что стоимость блока питания на телевизор LCD модель T72273LG 37LV370S составляет 3800 -3900руб. Указанный факт не отрицал и свидетель Гавзов И.А.

При таких обстоятельствах, у суда нет оснований ставить под сомнение доводы истца о том, что у ее телевизора сгорел блок питания.

Доказательств, опровергающих указанный довод материального истца, ответчиком не предоставлено. В связи с чем, суд не может признать состоятельными доводы ответчика и его представителя о том, что у телевизора LCD модель T72273LG 37LV370S в нерабочем состоянии находилась основная плата управления.

Факт о том, что имущество истца было уничтожено, не отрицается сторонами, однако вопреки доводам ответчика и его представителя с ответчика подлежит взысканию двукратная стоимость утраченного товара, поскольку согласно требованиям ст. 35 Закона РФ «О защите прав потребителя» в случае полной или частичной утраты (повреждения) материала (вещи), принятого от потребителя, исполнитель обязан в трехдневный срок заменить его однородным материалом (вещью) аналогичного качества и по желанию потребителя изготовить изделие из однородного материала (вещи) в разумный срок, а при отсутствии однородного материала (вещи) аналогичного качества - возместить потребителю двукратную цену утраченного (поврежденного) материала (вещи), а также расходы, понесенные потребителем.

Ответчиком в соответствии со ст.56 ГПК РФ доказательств отсутствия вины суду не представлено.

При таких обстоятельствах, исковые требования истца о взыскании с ответчика в пользу материального истца двукратной стоимости утраченного имущества являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

Для определения стоимости утраченного ответчиком имущества, истец была вынуждена обратиться к услугам оценщика, и оплатить его услуги в размере руб., что подтверждается квитанцией, указанная сумма также подлежит взысканию с ответчика в пользу материального истца.

Доводы истца о взыскании с ответчика расходы по оплате диагностики в размере руб., суд не может признать состоятельными по следующим основаниям. Как установлено в судебном заседании, произведена диагностика указанного телевизора, ответчик представитель ООО «Рембыттехника» Гаппель Н.Г. суду пояснила, что была проведена диагностика, кроме того материальный истец в судебном заседании поясняла, что мастер Гавзов И.А. ей пояснял, что установлена причина поломки принадлежащего ей телевизора, а именно

сгорел блок питания. в связи с чем, суд не находит оснований для взыскания с ответчика в пользу расходы по оплате диагностики в сумме руб., поскольку истцу данная услуга была оказана.

Согласно ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителя», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения продавцом прав потребителя, подлежит компенсации причинителем вреда.

С учетом требований разумности и справедливости согласно вышеназванному закону действия ответчика повлекли причинение физических и нравственных страданий истцу, суд полагает необходимым взыскать в счет компенсации морального вреда руб.

В силу п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

На это также указывает разъяснение, содержащееся в пункте 46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, согласно которому при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Исходя из положений приведенных норм закона и разъяснений Постановления Пленума Верховного Суда РФ, основанием для взыскания штрафа является неудовлетворение законных требований потребителя в добровольном (то есть во внесудебном) порядке.

В силу со ст.103 ГПК РФ, издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требования.

На основании ст.333.19 НК РФ, истец освобожден от уплаты государственной пошлины, при таких обстоятельствах пропорционально удовлетворенной части исковых требований суд считает необходимым взыскать с ответчика государственную пошлину в размере 769 руб. 36 коп. в доход местного бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ, мировой судья,

Р Е Ш И Л:

Исковые требования ТО Управления Роспотребнадзора по Красноярскому краю в г. Канске в интересах ООО «Рембыттехника» о защите прав потребителя в связи с утратой вещи потребителя при выполнении работ -удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Рембыттехника» в пользу стоимость утраченного телевизора в размере руб., расходы по

оплате услуг оценщика в размере руб., в счет компенсации морального вреда в размере рублей и штраф в сумме рублей, всего взыскать . руб.

В удовлетворении остальных требований отказать.

Взыскать с ООО «Рембыттехника» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере . уб коп.

Разъяснить, что заявление о составлении мотивированного решения суда, может быть подано в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании; в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Мировой судья составляет мотивированное решение суда в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Решение может быть обжаловано в Канский городской суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме через мирового судью судебного участка № 40 в г. Канске Красноярского края.

Мотивированное решении изготовлено 24 июля 2017 года.

Мировой судья Р.А. Байрамгулова