



Дело № 2-3989/2017

РЕШЕНИЕ
именем Российской Федерации

г. Благовещенск

18 сентября 2017 года

Благовещенский городской суд Амурской области в составе:
Председательствующего судьи Майданкиной Т.Н.,
При секретаре судебного заседания Барковской А.Г.,
С участием представителя истца – Джигирей К.В., .. представителя ответчика –

Рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
к Обществу с ограниченной ответственностью «Евросеть-Ритейл» о
расторжении договора купли-продажи телефона, взыскании денежных средств, -

УСТАНОВИЛ:

обратился в Благовещенский городской суд с настоящим иском.
Как следует из изложенных в иске обстоятельств, устных пояснений представителя истца в судебном заседании, 06.10.2016 года им в магазине «Евросеть-Ритейл» приобретен смартфон Sony Xperia Z5 Dual E6683 Black (610314), серийный номер (IMEI) товара: 352189076877625, стоимостью 40 028 рублей, с гарантийным обслуживанием до 06.10.2022 года. Примерно через месяц пользования данным телефоном, в связи с обнаружением недостатков товара он обратился в филиал «Дальневосточный» ООО «Евросеть-Ритейл» для производства гарантийного ремонта. Согласно акту проверки качества вышеуказанного телефона от 28.11.2016 года проведение сервисного обслуживания оказалось невозможно по причине «АПП заблокирован гугл аккаунтом». Товар был сдан повторно на проверку качества, в ходе которой недостаток обнаружен не был, ему было отказано в гарантийном обслуживании. В ответ на первоначальную претензию от 18.12.2016 года рекламационный менеджер ООО «Евросеть-Ритейл» ответил, что в результате внутреннего и внешнего осмотра аппарата техническими специалистами обнаружено, что в телефоне установлена пользовательская блокировка телефона, мешающая проведению гарантийного обслуживания, а так же было разъяснено, что услуга по разблокировке аппарата возможна только на платной основе. 13.01.2017 года он сдал диагностику телефона перед платным ремонтом, и сдал телефон в филиал «Дальневосточный» ООО «Евросеть-Ритейл». 09.02.2017 года ООО «Евросеть-Ритейл» была проведена проверка качества указанного телефона, которой установлено, что в соответствии с гарантийными условиями производителя проведение сервисного обслуживания невозможно по причине отсутствия технической возможности. 17.02.2017 года продавец вернул ему телефон без каких либо объяснений. 18.02.2017 года он обратился в филиал «Дальневосточный» ООО «Евросеть-Ритейл» с повторной претензией, которую последний оставил без ответа.

На основании изложенного, просит расторгнуть договор купли-продажи товара от 06.10.2016 года заключенный между ним и ответчиком. Взыскать с ответчика в его пользу денежные средства в сумме 40 028 рублей – стоимость смартфона, неустойку в размере 44 549 рублей 68 копеек, убытки в сумме 450 рублей, компенсацию морального вреда в сумме 20 000 рублей, штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом.

В судебном заседании представитель истца на исковых требованиях настаивал.

Представитель ответчика ООО «Евросеть-Ритейл» - Джигирей К.В. в судебном заседании возражал против удовлетворения требований, поддерживал доводы, изложенные в отзыве на исковое заявление, из которого следует, что ООО «Евросеть-Ритейл» не смогло выполнить свои обязательства по причине блокировки истцом аппарата гугл аккаунтом. Дополнительно пояснил, что заявленный дефект о не работе двух клавиш не подтвердился, истец сдавал телефон на гарантийный ремонт, а не на разблокировку, экспертизой

установлено, что посмотреть недостатки не возможно в связи с блокировкой телефона, кроме того, истец не предоставил на гарантийный ремонт документы, которые были им предоставлены на экспертизу.

Представитель Управления Роспотребнадзора по Амурской области в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен судом надлежащим образом, ходатайствовал о рассмотрении дела в отсутствие представителя, предоставил заключение по делу.

Из заключения Управления Роспотребнадзора по Амурской области, подписанного представителем ., действующей на основании доверенности, следует, что заключив Договор купли-продажи с ООО «Евросеть-Ритейл» в целях удовлетворения личных (семейных, домашних и иных) нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, гражданин . в качестве потребителя вступил с ООО «Евросеть-Ритейл» в правоотношения, регулируемые соответствующими положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Законом Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей». В соответствии с п. 27 «Правил продажи отдельных видов товаров, п. 1 ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель, в случае обнаружения недостатков в товаре, если они не были оговорены продавцом, вправе по своему выбору предъявить продавцу любое требование из числа предусмотренных данной статьей. В отношении технически сложного товара (к которым относятся смартфоны) потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. Право на компенсацию морального вреда, причиненного потребителю, закреплено ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей». Достаточным условием для удовлетворения требований о компенсации морального вреда, является установленный факт нарушения прав потребителя. Факт нарушения прав истца, как потребителя подтверждается материалами дела, следовательно, в силу вышеприведенной нормы права имеются основания для взыскания с ответчика компенсации морального вреда в пользу истицы в размере, определяемом судом. Кроме того, в соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» с ООО «Евросеть-Ритейл» подлежит взысканию штраф за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя в размере 50% от присужденной в пользу потребителя суммы.

Выслушав пояснения представителя истца, возражения представителя ответчика, исследовав материалы гражданского дела, суд приходит к следующим выводам.

Судом установлено, что 06.10.2016 года между истцом (покупатель) и ответчиком ООО «Евросеть-Ритейл» (продавец) был заключен договор купли-продажи, по условиям которого продавец продал, а покупатель купил смартфон Sony Xperia Z5 Dual E6683 Black (610314), серийный номер (IMEI) товара: 352189076877625, стоимостью 40 028 рублей, которые оплачены истцом в полном объеме, что подтверждается представленным в материалы дела кассовым чеком.

Как следует из искового заявления, в процессе эксплуатации смартфона в течение гарантийного срока, в товаре выявился недостаток.

Истец неоднократно обращался с претензиями к ответчику на качество товара (12.11.2016 года, 18.12.2016 года, 18.02.2017 года), проводились проверки качества товара (акт проверки качества от 28.11.2016 года, акт проверки качества от 09.02.2017 года). В соответствии с актом проверки качества от 09.02.2017 года, в соответствии с гарантийными условиями производителя проведение сервисного обслуживания невозможно по причине отсутствия технической возможности. 17.02.2017 года после проведения проверки качества смартфона ответчик вернул истцу смартфон. На претензию истца от 18.02.2017 года ответа не последовало. Поскольку в настоящее время требования потребителя не удовлетворены, денежные средства не возвращены, истец обратился в суд с настоящим исковым заявлением.

В соответствии с п. 1 ст. 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а

покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Согласно п. 1 ст. 4 Закона РФ от 07.02.1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется (п. п. 1, 2 ст. 469 ГК РФ).

В соответствии со ст. 18 Закона РФ от 07.02.1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе: потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула); потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены; потребовать соразмерного уменьшения покупной цены; потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом; отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками (п. п. 1, 2 ст. 475 ГК РФ).

Согласно п. 5 ст. 18 Закона РФ от 07.02.1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны принять товар ненадлежащего качества у потребителя и в случае необходимости провести проверку качества товара. Потребитель вправе участвовать в проверке качества товара.

В случае спора о причинах возникновения недостатков товара продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны провести экспертизу товара за свой счет. Экспертиза товара проводится в сроки, установленные статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона для удовлетворения соответствующих требований потребителя. Потребитель вправе присутствовать при проведении экспертизы товара и в случае несогласия с ее результатами оспорить заключение такой экспертизы в судебном порядке.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим Законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

В отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев: обнаружение существенного недостатка товара; нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара; невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

Перечень технически сложных товаров утверждается Правительством Российской Федерации.

Согласно п. 6 Перечня технически сложных товаров, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 10 ноября 2011 года N 924, технически сложным товаром является оборудование навигации и беспроводной связи для бытового использования, в том числе спутниковой связи, имеющее сенсорный экран и обладающее двумя и более функциями.

Неисправность в товаре возникла и требование к продавцу было предъявлено покупателем по истечении пятнадцати дней со дня передачи товара потребителю.

Согласно заключения эксперта № 08/05/17 СТЭ от 27.06.2017 года, не предоставляется возможным определить наличие/отсутствие заявленного истцом при сдаче телефона недостатка, а именно «не работает доп. меню», не представляется возможным определить корректность работы кнопки «домой», расположенной в средней нижней части дисплея, не представляется возможным определить наличие/отсутствие производственных дефектов; заявленный истцом недостаток: «не работают две нижние клавиши на дисплее», при проведении осмотра не подтвердился, при этом, необходима отправка в авторизованный сервисный центр, при том, что телефон в настоящее время еще находится на гарантии.

Между тем, из заключения эксперта № 08/05/17 СТЭ от 27.06.2017 года следует, что в гарантийном талоне указаны условия гарантии, при этом рекомендаций о снятии всех паролей, которые могут быть установлены в аппарате, производителем не указано.

В силу пункта 6 статьи 18 Закона о защите прав потребителей, в отношении товара, на который установлен гарантийный срок, продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер отвечает за недостатки товара, если не докажет, что они возникли после передачи товара потребителю вследствие нарушения потребителем правил использования, хранения или транспортировки товара, действий третьих лиц или непреодолимой силы.

Таким образом, бремя доказывания данных обстоятельств, освобождающих продавца от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих обязательств перед потребителем, лежит на ответчике (на что указано и п. 28 постановления Пленума Верховного суда РФ от 28 июня 2012 года № 17).

Между тем, при рассмотрении данного дела ответчик не предоставил суду таких доказательств. При этом, суд отмечает, что сторона ответчика не исполнила после поступления претензии истца, установленную п. 5 ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей» обязанность провести экспертизу товара в случае возникновения спора о причинах возникновения недостатков товара.

В соответствии с ч. 1 ст. 12 Закона РФ "О защите прав потребителя" при отказе от исполнения договора потребитель обязан возвратить товар (результат работы, услуги, если это возможно по их характеру).

В силу п. 5 ст. 503 ГК РФ при отказе от исполнения договора розничной купли-продажи с требованием возврата уплаченной за товар суммы покупатель по требованию продавца и за его счет должен возвратить полученный товар ненадлежащего качества.

На основании изложенного требования о расторжении договора купли-продажи заключенного 06 октября 2016 года между истцом и Обществом с ограниченной ответственностью «Евросеть-Ритейл» подлежат удовлетворению, а приобретенный товар истец обязан возвратить продавцу.

В силу ст. 12 ГК РФ возмещение убытков является одним из способов защиты гражданских прав.

Согласно п. 1 ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

При этом в соответствии с п. 2 названной статьи под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы.

В соответствии с п. 31 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. № 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителя" убытки, причиненные потребителю в связи с нарушением изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным

предпринимателем, импортером) его прав, подлежат возмещению в полном объеме, кроме случаев, когда законом установлен ограниченный размер ответственности.

С учетом приведенных норм, суд приходит к выводу об удовлетворении требований истца о взыскании убытков в виде расходов понесенных на диагностику перед платным ремонтом в сумме 450 рублей 00 копеек.

Как усматривается из материалов дела, данные убытки связаны с установлением причин неисправности в приобретенном у ответчика смартфоне, возможности и способов устранения выявленных недостатков, то есть являются расходами истца, необходимыми для восстановления его нарушенного права.

В связи с чем с ответчика в пользу истца надлежит взыскать уплаченную за смартфон сумму 40 028 рублей 00 копеек, а также сумму в размере 450 рублей, уплаченную за диагностику перед платным ремонтом.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Закона о защите прав потребителей за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Согласно п. 1 ст. 21 Закона о защите прав потребителей в случае обнаружения потребителем недостатков товара и предъявления требования о его замене продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) обязан заменить такой товар в течение семи дней со дня предъявления указанного требования потребителем, а при необходимости дополнительной проверки качества такого товара продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) - в течение двадцати дней со дня предъявления указанного требования. Если для замены товара требуется более семи дней, по требованию потребителя продавец (изготовитель либо уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель) в течение трех дней со дня предъявления требования о замене товара обязан безвозмездно предоставить потребителю во временное пользование на период замены товар длительного пользования, обладающий этими же основными потребительскими свойствами, обеспечив его доставку за свой счет. Это правило не распространяется на товары, перечень которых определяется в соответствии с пунктом 2 статьи 20 настоящего Закона.

Истцом заявлены требования о взыскании с ответчика неустойки за период с 18 декабря 2016 года по 03 апреля 2017 года в размере 44 549 рублей 68 копеек.

Судом установлено, что 18 декабря 2016 года в ответ на претензию истца, в удовлетворении заявленного требования было отказано. Доказательств исполнения требований потребителя ответчиком суду представлено не было.

При этом, в силу абз. 4 п. 5 ст. 28 Закона РФ от 07 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Таким образом, при расчете неустойки за период с 18 декабря 2016 года по 03 апреля 2017 года (106 дней) размер неустойки составляет 44 549 рублей 68 копеек (40 028 руб. x 1% x 106 дней), но поскольку она не может превышать сумму не исполненного обязательства, равна 40 028 рублей 00 копеек, которая подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

Истцом также заявлены требования о взыскании компенсации морального вреда.

В силу ст. 15 Закона «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит

компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Учитывая разъяснения п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», согласно которым при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя, судом установлен факт нарушения прав потребителя со стороны ответчика, в связи с чем, ответчик обязан компенсировать истцу моральный вред.

С учетом степени нравственных страданий истца, принципа разумности и справедливости, учетом степени вины причинителя вреда, суд находит возможным взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в сумме 2 000 рублей.

Согласно ч. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей (с учетом разъяснений в пункте 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей»), при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Судом установлено, что в адрес ответчика 18 февраля 2017 года была направлена претензия о возврате истцу денежных средств и убытков. Указанная претензия ответчиком не удовлетворена, доказательств удовлетворения данной претензии ответчиком суду, в порядке ч. 1 ст. 56 ГПК РФ, не представлено.

При таких обстоятельствах, размер подлежащего взысканию штрафа должен быть рассчитан следующим образом $(40\,028 \text{ руб.} + 40\,028 \text{ руб.} + 450 \text{ руб.} + 2\,000 \text{ руб.}) \times 50\% = 41\,253 \text{ рубля}$.

Согласно ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

При этом, п. 34 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", применение статьи 333 ГК РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Приимая во внимание период просрочки обязательств, исходя из принципа разумности, справедливости, принимая во внимание, объем представленных доказательств по данному вопросу, суд считает, обоснованным снизить размер штрафа до 10 000 рублей.

При данных обстоятельствах, с ответчика в пользу истца следует взыскать штраф в размере 10 000 рублей.

Кроме того, согласно ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в федеральный бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

По настоящему делу при подаче искового заявления истец был освобожден от уплаты государственной пошлины. Согласно ст. 333.19 НК РФ, с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 2 601 рубль 00 копеек.

Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования к Обществу с ограниченной ответственностью «Евросеть-Ритейл» о расторжении договора купли-продажи телефона, взыскании денежных средств – удовлетворить в части.

Расторгнуть договор купли-продажи товара заключенный 06 октября 2016 года между истцом и Обществом с ограниченной ответственностью «Евросеть-Ритейл» телефона марки смартфон Sony Xperia Z5 Dual E6683 Black (610314), серийный номер (IMEI) товара: 352189076877625.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Евросеть-Ритейл» в пользу денежных средств, уплаченные по договору купли-продажи в размере 40 028 рублей 00 копеек, неустойку в размере 40 028 рублей 00 копеек, убытки в сумме 450 рублей 00 копеек, компенсацию морального вреда в размере 2 000 рублей 00 копеек, штраф в размере 10 000 рублей 00 копеек.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Евросеть-Ритейл» в доход местного бюджета муниципального образования города Благовещенска государственную пошлину в размере 2 601 рубль 00 копеек.

Обязать ¹ передать Обществу с ограниченной ответственностью «Евросеть-Ритейл» в месячный срок со дня вступления в законную силу данного решения суда за счет продавца товар с недостатками – телефон марки смартфон Sony Xperia Z5 Dual E6683 Black (610314), серийный номер (IMEI) товара: 352189076877625 и его комплектующие.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Амурский областной суд через Благовещенский городской суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья

Т.Н. Майданкина

Т.Н. Майданкина

СУДЬЯ МАЙДАНКИНА Т.Н.

Решение в окончательной форме принято 25 сентября 2017 года.

