

РЕШЕНИЕ
именем РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

12 сентября 2017 года

Санкт-Петербург

Мировой судья судебного участка № 28 Санкт-Петербурга Соляник С.Г.,
при секретаре Ивановой О.В., с участием истца Ф , представителя
истца Х , действующей на основании ордера от
и доверенности от , представителя ответчика П
, действующей на основании доверенности от , представителя
третьего лица П ,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
Ф к ООО «Соотечественник» о защите прав
потребителей,

УСТАНОВИЛ:

Ф обратился в суд с исковым заявлением к ООО
«Соотечественник» о взыскании стоимости восстановительного ремонта
транспортного средства в размере руб., расходов на проведение
экспертизы в размере руб., расходов на юридические услуги в размере
руб., компенсацию морального вреда в размере руб., штрафа.

В обоснование иска указал, что произошло ДТП с участием
автомобиля , принадлежащего истцу на
праве собственности, под его управлением. В результате ДТП автомобиль
истца получил механические повреждения. Определением об отказе в
возбуждении уголовного дела установлено, что в по адресу:
истец при выезде с
территории паркинга получил повреждение ТС самопроизвольно
закрывающимся шлагбаумом. Истец является собственником парковочного
места в паркинге. Ответчик является обслуживающей организацией данного
паркинга, между истцом и ответчиком заключен договор, согласно которому
ответчик за ежемесячную плату организует контроль доступа при въезде и
выезде на территорию паркинга с помощью системы шлагбаума. Согласно
отчету ООО «Авто-АЗМ» стоимость восстановительного ремонта ТС с учетом
износа составила руб., услуги по оценке составляют руб.
истцом была подана претензия ответчику, ответчик ответил
отказом.

В судебное заседание истец и его представитель явились, настаивали на
исковых требованиях в полном объеме, ссылаясь на указанные в иске

обстоятельства, дополнив, что данный автомобиль уже отремонтирован, страховую выплату в связи с данным ДТП истец не получал и не обращался за ней по причине отсутствия у него полиса КАСКО, отремонтировал автомобиль за счет собственных средств, истец предъявлял эксперту не отремонтированный автомобиль и только после того, как было готово заключение эксперта, он свой автомобиль отремонтировал, просит на основании ст.15 ГК РФ взыскать сумму определенную экспертом и необходимую ему для восстановления нарушенного права утратой или повреждением его имущества (реальный ущерб). Дополнил, что истец приобрел автомобиль в 2008 году, сразу установив на нем дополнительное оборудование в виде «кенгурятника». После установки данного шлагбаума с февраля 2016 с данным оборудованием проезжал без проблем, и только 27.07.2016 произошло самопроизвольное закрывание шлагбаума, результатом стало повреждение крыши, рейлинга, стойки справа. Считают, что правила пользования данной системой не были доведены до потребителя в полном объеме, на доске объявлений таких правил своевременно установлено не было.

В судебном заседании представитель ответчика пояснила, что ООО «Соотечественник» исковые требования не признает в полном объеме по праву по следующим основаниям: в соответствии с договором подряда от
на объекте, расположенном по адресу:

, смонтирована система контроля при въезде/выезде на его территорию, в приложении №2 к указанному договору приняты и утверждены правила пользования системой контроля доступа в паркинге, которые регламентируют правила въезда и выезда с территории паркинга, требования к техническому состоянию автотранспортных средств, их габаритам, в т.ч., п.8 установлено «Для проезда автомобилей, оснащенных дополнительным оборудованием (кенгурятник, кенгурин, бугель) или иной конструкцией из труб и стержней, крепящихся на автомобиле спереди или сзади, необходимо обратиться к сотруднику паркинга. Запрещается самостоятельный проезд таких автомобилей через шлагбаум», указанный документ размещен сразу после его установки при въезде в паркинг на доске объявлений, что позволяет каждому владельцу автотранспортного средства ознакомиться с установленными правилами пользования, пояснила, что истец, в нарушение установленных правил самостоятельно стал осуществлять выезд с территории паркинга на своем автотранспортном средстве, оборудованном дополнительной конструкцией спереди, в связи с чем автоматизированная система «восприняла» дополнительную конструкцию спереди как проезд автотранспортного средства, что привело к закрытию шлагбаума, т.е. ущерб автомобилю истца был причинен по его вине, т.к. он

нарушил правила пользования системой контроля доступа в паркинг, т.к. самостоятельно стал осуществлять выезд с территории паркинга на своем транспортном средстве, оборудованном дополнительной конструкцией спереди, пояснила, что при наличии указанной конструкции, в соответствии с ПДД, запрещается эксплуатация таких транспортных средств, что смонтированная система контроля доступа в указанный период находилась в исправном состоянии и на гарантийном обслуживании подрядчика ООО «Антанта-Консалт», что докладных записок от дежурных паркинга о неисправности системы, а также жалоб от иных пользователей паркинга на неисправность системы в адрес ООО «Соотечественник» не поступало, соответственно, обращения в рамках гарантийных обязательств к подрядчику отсутствовали, пояснила, что предоставленные суду справка о ДТП и определение об отказе в возбуждении дела об АП от не подтверждают наличие вины ответчика, поскольку указанные документы составлены только на основании объяснений истца, что предоставленное суду экспертное заключение проводилось в отсутствие представителей ответчика. Факт причинения автомобилю истца механических повреждений и размер ущерба не оспаривает.

Представитель Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по г.Санкт-Петербургу в судебное заседание не явился, просил рассмотреть дело в его отсутствие, заключение не представил.

Представитель третьего лица ООО «Антанта-Консалт» в судебном заседании пояснил, что указанный шлагбаум ООО «Антанта-Консалт» не устанавливало, шлагбаум был установлен ранее, ООО «Антанта-Консалт» устанавливало на него только «электронику», пояснил, что на шлагбауме установлена не интеллектуальная система, а система распознавания транспортных средств с помощью инфракрасного луча, который и определяет объект, также пояснил, что на данном шлагбауме установлена «логика закрытия шлагбаума», распознавание объекта происходит с помощью инфракрасного луча, который может быть прерван пролетающей мимо птицей, проходящим пешеходом, дополнительным оборудованием, установленным на автомобиле, пояснил, что, в данном случае, скорее всего, был прерван инфракрасный луч по причине его прерывания объяснить не смог, пояснил, что данная ситуация могла произойти по разным причинам, даже вследствие отсутствия оплаты за услуги. Правила пользования данной системой контроля доступа разрабатывало ООО «Антанта-Консалт» с учетом ПДД РФ, ООО «Антанта-Консалт» техническое обслуживание данного шлагбаума не осуществляет, оно осуществляло только монтаж данной системы. Между

ООО «Антанта-Консалт» и ООО «Соотечественник» был подписан акт выполненных работ по монтажу данной системы. Система, установленная на шлагбаум, была надлежащего качества. Каких-либо инструкций по эксплуатации смонтированных на системе деталей, производитель не дает.

Выслушав объяснения сторон, исследовав представленные доказательства, суд полагает искимые требования подлежащими удовлетворению частично.

Из представленных доказательств следует и судом установлено, что согласно заключенному между истцом и ответчиком договору на оказание услуг по эксплуатации нежилого строения (гаража) и пригаражной территории, входящего в состав жилого комплекса, Фонин является собственником машиноместа 235 в г. _____, а ООО "Соотечественник" за плату обеспечивает собственников и арендаторов машиномест в строении коммунальными и прочими услугами (137-138).

В _____ по адресу: _____ произошло ДТП, было повреждено транспортное средства истца Ф. _____ «Ниссан Х-Trail» с государственным регистрационным знаком _____ (крыша, рейлинг, стойка справа) (л.д.7), принадлежащее истцу на праве собственности (л.д.16).

Определением от _____ в возбуждении дела об административном правонарушении в отношении Ф. _____ отказано в связи с отсутствием состава административного правонарушения. Определением установлено, что автомобиль истца при выезде с территории паркинга получил повреждение ТС самопроизвольно закрывающимся шлагбаумом, в действиях истца нарушений ПДД не выявлено (л.д.8).

Согласно свидетельства о государственной регистрации права, выданного _____, истец является собственником 1/249 доли в праве общей долевой собственности в паркинге (л.д.14), оплачивает ответчику услуги по содержанию места, что подтверждается представленными квитанциями (л.д.15).

Согласно экспертному заключению ООО «Авто-АЗМ» от _____ стоимость восстановительного ремонта ТС с учетом износа составила руб. (л.д.20-36). Услуги по оценке составили _____ руб., что подтверждается чеками об оплате (л.д.10).

Истцом была подана претензия ответчику с просьбой оплатить стоимость восстановительного ремонта автомобиля, расходы на проведение экспертизы (л.д.11), ответчик ответил отказом (л.д.12-13).

Согласно договору подряда от _____, акта от _____ ООО "Антанта-Консалт" выполнил ООО "Соотечественник" комплекс работ по

монтажу системы контроля доступа на объекте по адресу
(л.д.63-72).

Согласно распечатки с места объявлений ООО "Соотечественник" на доске размещены Правила пользования системой контроля доступа (л.д.97-99);

Согласно материалов ДТП от 27.07.2016 в г.

произошло ДТП, при выезде с территории паркинга самопроизвольно закрывающимся шлагбаумом было повреждено транспортное средство Ф «Ниссан Х-Trail» (крыша, рейлинг, стойка справа), в действиях Ф нарушений ПДД не выявлено (л.д.113-121).

В силу ст. 4 Федерального закона № 2300-1 от 07.02.1992 « О защите прав потребителей» продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

Согласно ст.13 ФЗ № 2300-1 за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

Если иное не установлено законом, убытки, причиненные потребителю, подлежат возмещению в полной сумме.

Согласно ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. При этом под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утратой или повреждением его имущества (реальный ущерб).

В судебном заседании установлен факт наступления для истца вреда, доказан его размер, который не оспаривался ответчиком, ущерб наступил при использовании имущества ответчика, который не обеспечил надлежащий контроль за его использованием, имеется причинно-следственная связь между возникшим вредом и отсутствием такого контроля.

То есть установлен факт оказания услуги ненадлежащего качества.

Довод ответчика в той части, что истец допустил нарушение правил дорожного движения, отклоняются судом, поскольку из материалов ДТП, исследованных в заседании, не следует, что Ф нарушил ПДД РФ, в том числе при установке дополнительного оборудования на автомобиле.

Кроме того, в заседании не была установлена причинно-следственная

связь между наличием дополнительного оборудования на автомобиле Фонин с его повреждением, что также подтверждается показаниями сторон, третьего лица, показавшего, что шлагбаум мог сработать от любого внешнего на него воздействия, и что нельзя достоверно утверждать, что опускание шлагбаума произошло из-за наличия на автомобиле дополнительного оборудования.

Ответчиком не доказано отсутствие своей вины за причинение ущерба не представлено доказательств, что опускание шлагбаума произошло вследствие неправомерных действий истца.

Согласно Правил оказания услуг автостоянок, разработанных в соответствии с ФЗ «О защите прав потребителей» и утвержденным постановлением Правительства РФ 17.11.2001 № 795, исполнитель, то есть организация, оказывающая потребителю услуги по хранению автотранспортных средств на автостоянках по возмездному договору обязана в наглядной форме (информационные стенды, объявления и т.п.) довести до сведения потребителя полную и достоверную информацию об оказываемых услугах, обеспечивающую возможность их правильного выбора, в том числе правила пользования стоянкой, настоящие правила, правила техники безопасности, противопожарные, санитарные и иные правила, предусмотренные законодательством.

Аналогичные требования содержат нормы ст.10 ФЗ «О защите прав потребителей».

Указанными Правилами предусмотрено обязательное заключение в письменной форме с потребителем договора, предусматривающего, в том числе такие существенные условия как порядок приема и выдачи транспортного средства, ознакомление потребителя с правилами пользования автостоянкой.

Как было установлено такая информация не содержалась в договоре от и не была доведена до потребителя в письменной форме и при установке новой системы контроля доступа на объекте по договору от , что лишило Ф права на достоверную и полную информацию о правилах пользования паркингом.

В случае хищения или повреждения транспортного средства, произошедших в процессе хранения его на автостоянке, исполнитель обязан по требованию потребителя составить соответствующий акт.

Из договора, заключенного между истцом и ответчиком на оказание услуг по эксплуатации нежилого строения (гаража) следует, что ООО "Соотечественник" обязан создавать необходимые условия для хранения транспорта заказчиков.

Учитывая, что ответчик оказывал потребителям, включая истца, платные услуги на предоставление в владение (пользование) мест для парковки транспортных средств, в силу закона обязан был обеспечить безопасность оказания такой услуги.

В силу ст.32 Правил оказания услуг автостоянок в случае утраты (хищения), повреждения или нарушения комплектности транспортного

средства при хранении на автостоянке исполнитель обязан возместить убытки, причиненные потребителю, если иное не предусмотрено договором.

Поскольку доказательств тому, что при исполнении договора хранения ответчиком были приняты надлежащие меры к сохранности имущества, а также что повреждение имущества истца наступило в результате грубой неосторожности владельца машины, не представлено в суд, ответственность за вред имуществу истца должна быть возложена на исполнителя услуги: ООО «Соотечественник».

Таким образом суд считает необходимым удовлетворить требования истца в порядке ст.15 ГК РФ в счет возмещения убытков, необходимых для восстановления нарушенного права Ф, в сумме стоимости восстановительного ремонта, подтвержденного заключением эксперта и не оспариваемого ответчиком- , руб.

Убытки в виде расходов на экспертизу в сумме рублей суд также находит подлежащими удовлетворению на основании ст.13 Закона о защите прав потребителей.

При определении обоснованности требований компенсации морального вреда суд учитывает наличие факта нарушенных прав потребителя Фомина, характер и объем причиненных ему нравственных и физических страданий, однако суд полагает, что размер требуемой компенсации морального вреда завышен, и считает возможным удовлетворить его в разумных пределах в размере руб.

Судом установлено, что между ООО «Общество Содействия Автомобилистам» и истцом заключен договор поручения на оказание юридической помощи, общая стоимость услуг составила руб., оплата которых подтверждается чеком об оплате (л.д.17-18).

Расходы на оплату услуг представителя суд также находит необходимыми, направленными на защиту интересов истца.

С учетом положений ст.ст.94, 100 ГПК РФ, принимая во внимание объект судебной защиты и объем защищаемого права, категорию спора и уровень его сложности, совокупность представленных сторонами в подтверждение своей правовой позиции документов и фактические результаты рассмотрения заявленных требований, исходя из разумности размера подлежащих отнесению на ответчика судебных расходов, суд полагает возможным взыскать с ответчика в пользу истца в счет возмещения расходов на оказание юридических услуг рублей.

Положениями п. 6 ст. 13 Закона «О защите прав потребителей» установлено, что при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в

добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Сторонами не оспаривается, что претензия о возмещении убытков была получена ответчиком

, с нарушением установленного срока, ответчиком был дан ответ истцу, в котором сообщается, что претензия истца не обоснована и удовлетворению не подлежит.

В связи с установлением факта несоблюдения ответчиком в добровольном порядке требований потребителя, суд приходит к выводу об удовлетворении требования о взыскании штрафа в размере руб.

В соответствии со ст.103 ГПК РФ государственная пошлина, от уплаты которой истец освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в федеральный бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Учитывая, что истец от уплаты госпошлины освобожден в силу закона, в соответствии со ст.103 ГПК РФ, с ответчика в доход государства подлежит взысканию государственная пошлина в размере руб.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ мировой судья

РЕШИЛ:

Исковые требования Ф частично.

Взыскать в пользу Ф «Соотечественник» руб. в счет возмещения ущерба, расходы на проведение экспертизы в сумме рублей, компенсацию морального вреда в сумме рублей, расходы на юридические услуги в сумме рублей, штраф за невыполнение в добровольном порядке требований потребителя в размере рублей.

Взыскать с ООО «Соотечественник» в федеральный бюджет государственную пошлину в размере рублей.

Решение может быть обжаловано в Выборгский районный суд Санкт-Петербурга в течение месяца через мирового судью.

Мировой судья

Соляник С.Г.

Решение суда в окончательной форме составлено 18.09.2017