Решение по гражданскому делу

Информация по делу

Дело № 2-17927/2016

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

город Вологда 15 декабря 2016 года

Вологодский городской суд Вологодской области в составе:

председательствующего судьи И.,

при секретаре С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Вологодской региональной общественной организации «О», действующей в интересах Д., к обществу с ограниченной ответственностью «Т» о защите прав потребителей,

установил:

17.12.2014 между обществом с ограниченной ответственностью «Т. » (далее-ООО «Т», Застройщик) и Д. (Участник долевого строительства) заключен договор участия в долевом строительстве № (в ред. дополнительного соглашения от 31.08.2015), объектом которого является квартира №, общей проектной площадью 32,77 кв.м., в том числе жилой 16,28 кв.м., кроме того площадь лоджии (с понижающим коэффициентом 0,5) 1,29 кв.м., расположенная на 1 этаже в 1 подъезде жилого дома № по адресу: <адрес>, стоимостью 1 143 130 руб.

Вологодская региональная общественная организация «О »», действующая в интересах Д., обратилась в суд с иском, мотивируя доводы нарушением Застройщиков сроков передачи Участнику долевого строительства объекта долевого строительства. Просила суд взыскать с ответчика в пользу Д. денежные средства в размере 243 219 руб., денежные средства в виде компенсации морального вреда в размере 10 000 руб., штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 50% от суммы присужденной судом в пользу потребителя, перечислив его половину в свою пользу.

В судебном заседании истец Д., представитель действующей в его интересах Вологодской региональной общественной организации «О » на основании прав по должности Я. исковые требования поддержали, просили удовлетворить. Против рассмотрения гражданского дела в отсутствие представителя ответчика в порядке заочного судопроизводства не возражали.

Представитель ответчика ООО «Т» в судебное заседание не явился, конверт с заказной почтовой корреспонденцией вернулся в адрес суда по истечении срока хранения, в связи с чем, суд, руководствуясь положениями статей 117, 167, 233 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, полагает возможным рассмотреть дело в его отсутствие в порядке заочного судопроизводства.

Представитель органа, дающего заключение по делу, Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Вологодской области по доверенности М[redacted]. исковые требования поддержала.

Суд, заслушав участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, приходит к следующему.

В силу части 1 статьи 4 Федерального закона от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» по договору участия в долевом строительстве (далее - договор) одна сторона (застройщик) обязуется в предусмотренный договором срок своими силами и (или) с привлечением других лиц построить (создать) многоквартирный дом и (или) иной объект недвижимости и после получения разрешения на ввод в эксплуатацию этих объектов передать соответствующий объект долевого строительства участнику долевого строительства, а другая сторона (участник долевого строительства) обязуется уплатить обусловленную договором цену и принять объект долевого строительства при наличии разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости.

Договор заключается в письменной форме, подлежит государственной регистрации и считается заключенным с момента такой регистрации, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом (часть 3).

Обязательства застройщика, согласно части 1 статьи 12 Федерального закона от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» считаются исполненными с момента подписания сторонами передаточного акта или иного документа о передаче объекта долевого строительства.

Согласно положениям части 1,2 статьи 6 указанного закона Застройщик обязан передать участнику долевого строительства объект долевого строительства не позднее срока, который предусмотрен договором и должен быть единым для участников долевого строительства, которым застройщик обязан передать объекты долевого строительства, входящие в состав многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости или в состав блок-секции многоквартирного дома, имеющей отдельный подъезд с выходом на территорию общего пользования, за исключением случая, установленного частью 3 настоящей статьи.

В случае нарушения предусмотренного договором срока передачи участнику долевого строительства объекта долевого строительства застройщик уплачивает участнику долевого строительства неустойку (пени) в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день исполнения обязательства, от цены договора за каждый день просрочки. Если участником долевого строительства является гражданин, предусмотренная настоящей частью неустойка (пени) уплачивается застройщиком в двойном размере.

В соответствии с частью 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Судом установлено, что 17.12.2014 между ООО «Т[redacted]» (Застройщик) и Д[redacted]. (Участник долевого строительства)

заключен договор участия в долевом строительстве № (в ред. дополнительного соглашения от 31.08.2015), объектом которого является квартира №, общей проектной площадью 32,77 кв.м., в том числе жилой 16,28 кв.м., кроме того площадь лоджии (с понижающим коэффициентом 0,5) 1,29 кв.м., расположенная на 1 этаже в 1 подъезде жилого дома № по адресу: <адрес>, стоимостью 1 143 130 руб.

Планируемый срок окончания строительства жилого дома – 3 квартал 2015 года. Застройщик получает разрешение на ввод в эксплуатацию 1 подъезда (секции) жилого дома: 4 квартал 2015 года и передает Участнику долевого строительства объект долевого строительства в течение 10 рабочих дней с момента ввода в эксплуатацию 1 подъезда (секции) жилого дома.

Вместе с тем, Застройщиком ООО «Т[redacted]» Участнику долевого строительства Д[redacted] объект долевого строительства не передан.

Согласно расчету истца неустойка за период с 23.01.2016 по 17.11.2016 составляет 243 219 руб.

Направленная в адрес ООО «Т[redacted]» претензия, оставлена Застройщиком без удовлетворения.

В силу статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Принимая во внимание причины нарушения срока исполнения обязательств со стороны Застройщика, период просрочки, расчет истца, отсутствие сведений о надлежащем исполнении Застройщиком своих обязательств перед Участником долевого строительства, суд полагает подлежащей взысканию неустойки с ответчика в пользу истца в размере 243 219 руб.

Далее, в соответствии со статьей 15 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Как разъяснено в пункте 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

При определении размера компенсации морального вреда, суд учитывает представленные истцом письменные доказательства, а также конкретные обстоятельства данного дела, принципы разумности и справедливости, степень вины ответчика, и полагает подлежащей взысканию с ответчика компенсации морального вреда в размере 3 000 руб.

В соответствии с частью 6 статьи 13 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Если с заявлением в защиту прав потребителя выступают общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) или органы местного самоуправления, пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям, союзам) или органам.

Таким образом, с ООО «Т[redacted]» в пользу Д[redacted], Вологодской региональной общественной организации «О[redacted]» в равных долях подлежит взысканию штраф в сумме 60 804 руб. 75 коп. в пользу каждого.

Применяя положения статей 88, 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации, взысканию с ООО «Т[redacted]»в доход бюджета муниципального образования «Город Вологда» подлежит взысканию государственная пошлина в размере 5 632 руб. 19 коп.

Руководствуясь статьями 233-238 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

исковые требования Вологодской региональной общественной организации «О[redacted]», действующей в интересах Д[redacted], удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Т[redacted]» в пользу Д[redacted] денежные средства в размере 243 219 руб., денежные средства в виде компенсации морального вреда в размере 3 000 руб., штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 60 804 руб. 75 коп., а всего: 307 023 руб. 75 коп.

В удовлетворении остальной части исковых требований Вологодской региональной общественной организации «О[redacted]», действующей в интересах Д[redacted], отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Р[redacted]» в пользу Вологодской региональной общественной организации «О[redacted] штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 60 804 руб. 75 коп.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Р[redacted]»в доход бюджета муниципального образования «Город Вологда» государственную пошлину в размере 5 632 руб. 19 коп.

Ответчик вправе подать в Вологодский городской суд заявление об отмене заочного решения в течение семи дней со дня вручения ей копии этого решения.

Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в Вологодский областной суд через Вологодский городской суд в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья И[redacted]

Мотивированное заочное решение изготовлено 20.12.2016