Решение по гражданскому делу - апелляция

Информация по делу №33-5913/2016

Судья Ш

ВОЛОГОДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 19 октября 2016 года № 33-5913/2016

г. Вологда

Судебная коллегия по гражданским делам Вологодского областного суда в составе

председательствующего Б.,

судей К., А.,

при секретаре С.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе Вологодской региональной общественной организации «О» на решение Вологодского городского суда Вологодской области от 1 августа 2016 года, которым с закрытого акционерного общества «Г» в пользу К взысканы неустойка в размере 20 000 рублей, компенсация морального вреда 1000 рублей, штраф 5250 рублей, всего 26 250 рублей.

С закрытого акционерного общества «Г» в пользу С. взысканы неустойка в размере 13 500 рублей, компенсация морального вреда 1000 рублей, штраф 3625 рублей, всего 18 125 рублей.

С закрытого акционерного общества «Г» в пользу Я взысканы неустойка в размере 8000 рублей, компенсация морального вреда 500 рублей, штраф 2125 рублей, всего 10 625 рублей.

С закрытого акционерного общества «Г» в пользу Я взысканы неустойка в размере 8000 рублей, компенсация морального вреда 500 рублей, штраф 2125 рублей, всего 10 625 рублей.

С закрытого акционерного общества «Г» в пользу Вологодской региональной общественной организации «О» взыскан штраф в размере 13 125 рублей.

В удовлетворении остальной части иска отказано.

С закрытого акционерного общества «Г» в доход местного бюджета взыскана государственная пошлина в размере 1985 рублей.

Заслушав доклад судьи Вологодского областного суда К., объяснения представителя ВРОО «О» Я., представителя ответчика ЗАО «Г» Е., судебная коллегия

установила:

21 августа 2014 года между закрытым акционерным обществом «Г» (далее ЗАО «Г, застройщик) и К (далее участник долевого строительства) заключен договор участия в долевом строительстве №... (далее - договор), по условиям которого застройщик обязался своими силами и (или) с привлечением других лиц построить многоквартирный жилой дом по адресу: <адрес>, по генплану в микрорайоне «Можайский», и после получения разрешения на ввод объекта в эксплуатацию в соответствии с пунктами 1.2, 2.1 договора передать участнику долевого строительства трехкомнатную квартиру №..., расположенную в №... секции на №... этаже указанного многоквартирного дома, проектной площадью ... кв.м, стоимостью ... рублей (л.д. 8-12).

Обязательства по оплате объекта долевого строительства исполнены К своевременно и в полном объеме, акт приема-передачи объекта долевого строительства - квартиры пописан сторонами 30 марта 2016 года (л.д. 14).

25 августа 2014 года между ЗАО «Г» и С (далее участник долевого строительства) заключен договор участия в долевом строительстве №... (далее - договор), по условиям которого застройщик обязался своими силами и (или) с привлечением других лиц построить многоквартирный жилой дом по адресу<адрес>, по генплану в микрорайоне «Можайский», и после получения разрешения на ввод объекта в эксплуатацию в соответствии с пунктами 1.2, 2.1 договора передать участнику долевого строительства однокомнатную квартиру №..., расположенную в №... секции на №... этаже указанного многоквартирного дома, проектной площадью ... кв.м, стоимостью ... рублей (л.д. 19-26).

Обязательства по оплате объекта долевого строительства исполнены С своевременно и в полном объеме, объект долевого строительства передан 19 апреля 2016 года на основании подписанного сторонами акта приема-передачи (л.д. 28).

17 декабря 2014 года между ЗАО «Г» и Я., Я заключен договор №... участия в долевом строительстве, предметом которого являлась однокомнатная квартира №... расположенная в №... секции на №... этаже многоквартирного жилого дома, расположенного по адресу: <адрес>, №..., проектной площадью ... кв.м, стоимостью ... рублей (л.д. 38-47).

Обязательства по оплате объекта долевого строительства исполнены Я, Я своевременно и в полном объеме, акт приема-передачи объекта долевого строительства - квартиры подписан сторонами 19 апреля 2016 года (л.д. 50).

23 июня 2016 года, ссылаясь на нарушение застройщиком срока передачи объектов долевого строительства Вологодская региональная общественная организация «О» (далее ВРОО «О»), действующая в интересах К., С., Я., Я., обратилась в суд с иском к ЗАО «Г», в котором просила взыскать с ответчика:

- в пользу К. неустойку в размере ... рублей, компенсацию морального вреда - ... рублей, штраф;

- в пользу Я. неустойку в размере ... рублей, компенсацию морального вреда - ... рублей, штраф;

- в пользу Я. неустойку в размере ... рублей, компенсацию морального вреда - ... рублей, штраф;

- в пользу С[redacted]. неустойку в размере ... рублей, компенсацию морального вреда - ... рублей, штраф.

В судебное заседание истцы К[redacted], Я[redacted]., Я[redacted]., С[redacted]. не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом.

Представитель ВРОО «О[redacted]» Я[redacted]. исковые требования поддержал по основаниям, изложенным в обоснование иска.

В судебном заседании представитель ответчика ЗАО «Г[redacted]» Е[redacted]. иск не признала по доводам, изложенным в отзыве на исковое заявление, в случае удовлетворения иска просила о применении статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и снижении размера неустойки.

Представитель Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Вологодской области М[redacted]. полагала, что заявленные исковые требования подлежат удовлетворению.

Судом принято приведенное решение.

В апелляционной жалобе ВРОО «О[redacted]», ссылаясь на необоснованное применение судом положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и снижение размера подлежащей взысканию с ответчика в пользу истцов неустойки, просила решение суда изменить, принять по делу новое решение об удовлетворении исковых требований в полном объеме.

В возражениях на апелляционную жалобу представитель ЗАО «Г[redacted]» Е[redacted]. просила решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Судебная коллегия, проверив законность и обоснованность принятого судом первой инстанции решения в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, возражениях на нее, полагает, что решение вынесено в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и требованиями действующего законодательства.

Разрешая спор, суд первой инстанции правильно руководствовался статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 4, 6, 8, 12 Федерального закона от 30 декабря 2004 года № 214-ФЗ «О долевом участии в строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», статьями 13, 15 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года №... «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», условиями заключенных договоров, установив факт нарушения застройщиком срока передачи объектов долевого строительства участникам такого строительства, обоснованно пришел к выводу о наличии правовых оснований для взыскания с ЗАО «Г[redacted]» в пользу истцов неустойки за просрочку исполнения обязательств по договорам, компенсации морального вреда и штрафа.

Определяя размер подлежащей взысканию в пользу каждого истца неустойки, суд первой инстанции взял за основу расчеты истцов, принял во внимание размер заявленных К[redacted], Я[redacted], Я[redacted], С[redacted]. исковых требований, применив статью 333 Гражданского кодекса Российской Федерации по

заявлению ответчика, правомерно снизил размер неустойки до ... рублей, ... рублей, ... рублей, ... рублей соответственно.

Судебная коллегия не находит оснований считать выводы суда ошибочными, оценка имеющихся доказательств, подробно приведенных в мотивировочной части решения, отвечает правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы апелляционной жалобы о необоснованном применении судом статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и снижении размера неустойки судебная коллегия полагает несостоятельными.

В силу статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

По смыслу приведенной нормы материального права под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства понимается выплата кредитору такой компенсации, которая будет адекватна и соизмерима последствиям, вызванным нарушением должником возложенного на него обязательства.

При этом понятие несоразмерности является оценочной категорией, определение которой производится судом по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

С учетом правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в пункте 2 Определения № 263-О от 21 декабря 2000 года, положения пункта 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации содержат обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного размера ущерба.

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Следовательно, гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения размера неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств независимо от того, является неустойка законной или договорной.

По смыслу названной нормы закона уменьшение неустойки является правом суда. Наличие оснований для снижения и определение критериев соразмерности определяются судом в каждом конкретном случае самостоятельно, исходя из установленных по делу обстоятельств.

Принимая во внимание, что неустойка по своей природе носит компенсационный характер, является способом обеспечения исполнения обязательства должником и не должна служить средством обогащения кредитора, но при этом должна быть направлена на восстановление его прав, нарушенных вследствие ненадлежащего исполнения

обязательства, а потому должна соответствовать последствиям нарушения, учитывая период просрочки выполнения обязательства, судебная коллегия приходит к выводу о том, что размер неустойки, определенный судом в данном случае, отвечает требованиям разумности и справедливости и правовых оснований для увеличения ее размера не имеется.

При указанных обстоятельствах размер штрафа, взысканного с ответчика в пользу истцов в порядке части 6 статьи 13 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», определен судом правильно с учетом требований действующего законодательства.

Доводы апелляционной жалобы о нарушении судом норм материального права и незаконном применении статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, о необоснованном снижении размера неустойки, отсутствии доказательств несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства не опровергают выводов суда и не являются основаниями к отмене или изменению судебного акта.

Руководствуясь статьей 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Вологодского городского суда Вологодской области от 1 августа 2016 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Вологодской региональной общественной организации «[redacted]»– без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: