КОПИЯ

Дело № 2-11286/2016

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

город Вологда 18 августа 2016 года

Вологодский городской суд Вологодской области в составе судьи Колодезного А.В., с участием истца Смирнова В.В., представителя истца по устному ходатайству Комина А.А., при секретаре Калугиной А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Смирнова Валерия Вячеславовича к обществу с ограниченной ответственностью «Парад А» о расторжении договора поставки и взыскании денежных средств,

установил:

Истец обратился в суд с иском к ООО «Парад А» о расторжении договора поставки и взыскании денежных средств, в обоснование своих требований он указал, что 31.05.2016 Смирнов В.В. заключил с ООО «Парад А», договор поставки автомобиля №0531, по условиям которого ответчик обязался поставить истцу автомобиль в срок – 14 дней с момента заключения договора. Истец уплатил установленную цену в размере 333000 рублей в полном объеме. Ответчик не исполнил свои обязательства по договору, не поставил товар в срок. До настоящего времени автомобиль истцу не передан, денежные средства не возвращены. Просит суд расторгнуть договор поставки автомобиля №0531 от 31.05.2016, взыскать с ответчика денежные средства в размере 333000 рублей, неустойку в размере 599400 рублей, почтовые расходы в размере 58 рублей 24 копейки, штраф, компенсацию морального вреда в размере 10000 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 10000 рублей.

В судебном заседании истец и его представитель по устному ходатайству Комин А.А. исковые требования поддержали в полном объеме.

В судебном заседании представитель ответчика не присутствовал, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещался надлежащим образом. Заявлений о рассмотрении дела в свое отсутствие ответчик не представил, об уважительных причинах неявки суду не сообщил.

При изложенных обстоятельствах, с учётом согласия истца и его представителя, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика в порядке заочного производства.

Выслушав явившихся участников процесса, исследовав материалы дела и оценив собранные по нему доказательства, суд пришёл к следующему.

Из материалов дела следует, что 31.05.2016 между ООО «Парад А» (продавец) и Смирновым В.В. (покупатель) был заключен договор поставки автомобиля № 0531, согласно которому ответчик обязался поставить истцу автомобиль согласно спецификации, а истец обязался принять товар и произвести оплату.

Между сторонами была оговорена цена, которую должен был уплатить заказчик в размере 340 000 рублей и срок, в который продавец должен был поставить товар – в течение 14 дней с момента заключения договора, то есть до 13.06.2016 включительно (пункт 2 и 3.1 Договора).

Пунктом 4.2 Договора был предусмотрен порядок оплаты покупателем цены договора, а именно: первая часть в размере 50 % должна была быть уплачена в момент резервирования автомобиля и дальнейшей его транспортировки до города Вологды, а вторая часть должна была быть выплачена в течение 3 дней с момента поставки в город Вологда, конкретный размер сумм, был указан в Спецификации (Приложении №1 к Договору).

Согласно Приложению №1 покупатель обязался внести предоплату в размере 3000 рублей, первую часть оплаты в размере 330 000 рублей, вторую часть в размере 7 000 рублей.

Истец произвел установленную предоплату в размере 3000 рублей, что подтверждается квитанцией от 29.05.2016, а также уплатил первую часть в размере 333 000 рублей, то есть в полной мере исполнил свои обязательства по договору до получения поставленного ответчиком товара.

Между тем, ООО «Парад А» в установленный срок товар истцу не поставил.

В связи с тем, что автомобиль истцу в срок, установленный договором, поставлен не был Смирнов В.В. направил ООО «Парад А» претензию, в которой просил вернуть уплаченную денежную сумму по договору в срок до 15.06.2016.

Данная претензия была получена ООО «Парад А» 23.06.2016, что подтверждается распиской на почтовом уведомлении.

В своем ответе на претензию от 27.06.2016 ответчик указывает, что выполнил работу в установленный срок – в течение 10 дней.

В соответствии со статьей 454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне

(покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Срок исполнения продавцом обязанности передать товар покупателю определяется договором купли-продажи. Продавец вправе исполнять такой договор до наступления или после истечения определенного в нем срока только с согласия покупателя (статья 457 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Если иное не предусмотрено договором купли-продажи, обязанность продавца передать товар покупателю считается исполненной в момент: вручения товара покупателю или указанному им лицу, если договором предусмотрена обязанность продавца по доставке товара; предоставления товара в распоряжение покупателя, если товар должен быть передан покупателю или указанному им лицу в месте нахождения товара. Товар считается предоставленным в распоряжение покупателя, когда к сроку, предусмотренному договором, товар готов к передаче в надлежащем месте и покупатель в соответствии с условиями договора осведомлен о готовности товара к передаче (статья 458 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В данном случае, срок исполнения обязательств по передаче товара был обозначен в условиях договора, а именно, товар продавцом должен был быть передан покупателю в срок по 13.06.2016 включительно.

Доводы продавца в ответе на претензию от 27.06.2016, что товар был готов к передаче покупателю, не могут быть приняты судом во внимание, так как в материалах дела отсутствуют доказательства, свидетельствующие о надлежащем извещении истца о поставке товара и приглашении Смирнова В.В. для приемки автомобиля в установленный договором срок.

Стороной ответчика не представлено доказательств исполнения обязательств по договору, доказательств отсутствия со стороны ООО «Парад-А» нарушения сроков передачи товара покупателю, в связи с чем, суд считает, что в данном случае действительно имело место нарушение прав покупателя на своевременное получение товара, что повлекло утрату его интереса к дальнейшему исполнению договора, данное обстоятельство также было зафиксировано в Постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела от 21.06.2016.

Согласно пункту 2 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации по требованию одной из сторон договор может быть изменён или расторгнут по решению суда только: 1) при существенном нарушении договора другой стороной; 2) в иных случаях, предусмотренных Гражданским кодексом Российской Федерации, другими законами или договором. Существенным признаётся нарушение договора одной из сторон, которое влечёт для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Пунктом 2 статьи 452 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что требование об изменении или о расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом либо договором, а при его отсутствии - в тридцатидневный срок.

В соответствии со статьёй 453 Гражданского кодекса Российской Федерации при расторжении договора обязательства сторон прекращаются. В случае расторжения договора обязательства считаются прекращёнными с момента заключения соглашения сторон о расторжении договора, а при расторжении договора в судебном порядке - с момента вступления в законную силу решения суда о расторжении договора. Если основанием для изменения или расторжения договора послужило существенное нарушение договора одной из сторон, другая сторона вправе требовать возмещения убытков, причинённых изменением или расторжением договора.

По смыслу статьи 453 Гражданского кодекса Российской Федерации с расторжением договора прекращаются взаимные обязательства сторон по его дальнейшему исполнению, но не прекращаются ранее возникшие в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением договора обязательства, если иное не установлено соглашением сторон по договору, в котором стороны договорились о прекращении ранее возникших обязательств способами, предусмотренными главой 26 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Ввиду того, что ответчиком нарушены существенные условия договора, а именно условие о сроке передачи покупателю товара, учитывая, что покупатель потерял интерес к дальнейшему исполнению договора, суд считает возможным удовлетворить требование Смирнова В.В., расторгнуть договор поставки автомобиля № 0531 от 31.05.2016, а вместе с ним взыскать с ответчика уплаченную Смирновым В.В. денежную сумму в размере 333000 рублей.

Из материалов дела следует, что целью договора поставки автомобиля от 31.05.2016, заключённого между истцом и ООО Парад-А» являлось приобретение автомобиля для личных нужд истца, то есть для личного пользования, не связанного с предпринимательской или иной коммерческой деятельностью.

Таким образом, спорные правоотношения, возникшие из договора поставки, подпадают под действие Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей».

В соответствии со статьей 23.1 Закона от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей» в случае, если продавец, получивший сумму предварительной оплаты в определенном договором купли-продажи размере, не исполнил обязанность по передаче товара потребителю в установленный таким договором срок, потребитель по своему выбору вправе потребовать: передачи оплаченного товара в установленный им новый срок; возврата суммы предварительной оплаты товара, не переданного продавцом. При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие

нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара.

Как уже было указанно выше, Смирновым В.В. в адрес ответчика была направлена претензия с требованием возвратить ему денежные средства, уплаченные им по договору в размере 333000 рублей.

Требования потребителя в том числе о возврате уплаченной за товар денежной суммы, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования (статья 22 Закона «О защите прав потребителей»).

За нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара (статья 23 Закона «О защите прав потребителей»).

Пунктом 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае её чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть по существу, - на реализацию требования статьи 17 (части 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Таким образом, гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения размера неустойки предоставлено суду в целях устранения явной её несоразмерности последствиям нарушения обязательств независимо от того, является неустойка законной или договорной.

Степень соразмерности заявленной истцом неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, оценка указанному критерию отнесена к компетенции суда первой инстанции и производится им по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, исходя из своего внутреннего убеждения, основанного на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании всех обстоятельств дела.

При рассмотрении вопроса о необходимости снижения неустойки по заявлению ответчика на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации следует исходить из того, что ненадлежащее исполнение должником денежного обязательства позволяет ему неправомерно пользоваться чужими денежными средствами.

Снижение размера неустойки в каждом конкретном случае является одним из предусмотренных законом правовых способов, которыми законодатель наделил суд в целях недопущения явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства.

Критериями для установления явной несоразмерности могут быть, в частности, длительность неисполнения обязательства либо другие обстоятельства. При оценке таких последствий судом могут приниматься во внимание, в том числе обстоятельства, не имеющие прямого отношения к последствиям нарушения обязательства (цена товаров, работ, услуг; сумма договора и т.п.).

С учётом объёма и характера нарушения ответчиком обязательств, цены договора, периода просрочки, фактических обстоятельств дела, отсутствия у истца убытков, вызванных нарушением обязательства, и компенсационную природу неустойки, которая не должна служить средством обогащения, но при этом направлена на восстановление прав, нарушенных вследствие ненадлежащего исполнения обязательства, а потому должна соответствовать последствиям нарушения, суд находит, что подлежащая взысканию неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, в связи с чем полагает возможным снизить размер неустойки до 69 930 рублей.

Как следует из положений статьи 15 Закона «О защите прав потребителей» моральный вред, причинённый потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортёром) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

То есть, законодатель установил повышенную ответственность за нарушение обязательств стороной, осуществляющей предпринимательскую, в том числе строительную, деятельность, распространил действие Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» на отношения по участию граждан в долевом строительстве многоквартирных домов и тем самым предоставил им право требовать возмещения штрафа и морального вреда за нарушение соответствующих обязательств.

Рассматривая требования истцов о компенсации морального вреда, суд, руководствуясь требованиями статьи 15 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», статьёй 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришёл к выводу о том, что требования истца о компенсации морального вреда

являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

Вместе с тем, суд считает, что размер заявленной истцом компенсации морального вреда с учётом степени вины ответчика в нарушении прав истца, как потребителя, характера причинённых ему нравственных страданий, требований разумности и справедливости, является завышенным и подлежит снижению до 1 000 рублей.

В соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона «О защите прав потребителей»).

Согласно пункту 4 статьи 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) освобождается от ответственности за неисполнение обязательств или за ненадлежащее исполнение обязательств, если докажет, что неисполнение обязательств или их ненадлежащее исполнение произошло вследствие непреодолимой силы, а также по иным основаниям, предусмотренным законом.

Иных оснований освобождения указанных лиц от ответственности за нарушение прав потребителя законом не предусмотрено.

Доказательств ненадлежащего исполнения обязательств вследствие непреодолимой силы, а также по иным основаниям, предусмотренным законом, представителем ответчика суду не представлено и такие обстоятельства при рассмотрении дела судом не установлены.

При определении размера штрафа за несоблюдение ответчиком в добровольном порядке удовлетворения установленных законом требований истца должны быть учтены взысканная судом денежная сумма в размере 333 000 рублей, неустойка в размере 69 930 рублей, а также компенсация морального вреда в размере 1 000 рублей.

Таким образом, с ответчика подлежит взысканию штраф в размере 201 965 рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесённые по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

Установлено, что в связи с рассмотрением дела Смирновым Р.В. понесены судебные издержки (почтовые расходы), которые подтверждаются представленным истцом кассовым чеком на сумму 58 рублей 24 копейки, поэтому суд считает возможным взыскать с ответчика почтовые расходы в указанном размере.

Частью 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по её письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Принимая во внимание категорию настоящего спора, уровень его сложности, а также затраченное время на его рассмотрение, совокупность представленных сторонами в подтверждение своей правовой позиции документов и фактические результаты рассмотрения заявленных требований, исходя из разумности размера подлежащих отнесению на счет ответчика судебных расходов, суд полагает правомерным удовлетворить требования истца в части взыскания расходов на оплату услуг представителя в размере 4500 рублей.

Поскольку судом удовлетворены требования истца материального характера в размере 402 930 рублей, на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации размер государственной пошлины от указанной суммы составит 7 229 рублей 30 копеек. Кроме того, требование неимущественного характера (компенсация морального вреда и расторжение договора) подлежит оплате государственной пошлиной в размере 3 00 рублей (подпункт 3 пункта 1 статьи 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации). Итого в силу подпунктов 1 и 8 пункта 1 статьи 333.20 Налогового кодекса Российской Федерации размер государственной пошлины составит 7 529 рублей 30 копеек.

В связи с тем, что в соответствии с подпунктом 4 пункта 2 статьи 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации истец освобожден от уплаты государственной пошлины, с ответчика на основании статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в доход бюджета муниципального образования «Город Вологда» подлежит взысканию государственная пошлина в указанном размере.

Руководствуясь ст. ст. 194 – 199, 233 – 237 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

Исковые требования Смирнова Валерия Вячеславовича удовлетворить частично.

Расторгнуть договор поставки автомобиля №0531 от 31.05.2016, заключенный между обществом с ограниченной ответственностью «Парад-А» и Смирновым Валерием Вячеславовичем.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Парад-А» в пользу Смирнова Валерия Вячеславовича денежные средства в размере 333 000 рублей, неустойку в размере 69 930 рублей, почтовые расходы в размере 58 рублей 24 копейки, штраф в размере 201 965 рублей, компенсацию морального вреда в размере 1 000 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 4 500 рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с ограниченной ответственностью «Парад-А» в доход местного бюджета муниципального образования «Город Вологда» государственную пошлину за рассмотрение дела судом в размере 7529 рублей 30 копеек.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в Вологодский областной суд через Вологодский городской суд в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья А.В. Колодезный

Мотивированное заочное решение изготовлено 19.08.2016

"КОПИЯ ВЕРНА"
Подпись судьи _____ А.В. Колодезный
Секретарь _____
(Инициалы, фамилия)
"11" октября 2016 г.

Подлинный документ подшит в дело № 2-11286/2016 Вологодского городского суда
Секретарь:

РЕШЕНИЕ
не обжаловано, обжаловано,
оставлено без изменения,
вступило в законную силу
"30" сентября 2016 г.
Секретарь