

Решение по гражданскому делу

Информация по делу

Дело № 2-9546/2016

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Вологда 14 июля 2016 года

Вологодский городской суд Вологодской области в составе:

судьи М. [REDACTED],

при секретаре К. [REDACTED],

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Вологодской региональной общественной организации «Б. [REDACTED]», действующей в интересах Ш. [REDACTED], к индивидуальному предпринимателю Ф. [REDACTED] о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

общественная организация, действуя в интересах Ш. [REDACTED], обратилась в суд с иском, мотивируя тем, что ответчиком не выполнен сервисный ремонт ноутбука Sony SVE171E11V, более того, в процессе ремонта изделию причинены повреждения, со слов работников ответчика, в результате падения на пол.

Просит расторгнуть заказ № от 24.02.2016 на ремонта ноутбука Sony SVE171E11V, заключённый между Ш. [REDACTED] и индивидуальным предпринимателем Ф. [REDACTED], взыскать неустойку за нарушение сроков устранения недостатков в товаре в размере 27990 рублей, за просрочку выполнения требований потребителя - 10916 рублей 10 копеек, убытки - 94 рубля 96 копеек, двукратную стоимость повреждённого ноутбука - 55980 рублей, компенсацию морального вреда - 1000 рублей, штраф за неисполнение требований потребителя.

Представитель Вологодской региональной общественной организации «Б. [REDACTED]» М. [REDACTED] в судебном заседании представил отказ от иска в части требований о взыскании неустойки за нарушение сроков устранения недостатков в товаре в размере 27990 рублей, за просрочку выполнения требований потребителя - 10916 рублей 10 копеек, убытков - 94 рубля 96 копеек, двукратной стоимости, повреждённого ноутбука - 55980 рублей, в остальном исковые требования поддержал, просил удовлетворить.

Истец Ш. [REDACTED] в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, представлено заявление о рассмотрении дела в отсутствие.

Ответчик в судебное заседание не явился, о дне, времени и месте судебного разбирательства извещался надлежащим образом, об уважительности причин неявки суд не проинформирован.

Представитель Вологодской региональной общественной организации «Б. [REDACTED]

защиты прав потребителей» по полномочиям М. [REDACTED] в судебном заседании исковые требования поддержал, просил удовлетворить.

Истец Ш. [REDACTED] в судебное заседание не явился, извещен надлежаще, представлено заявление о рассмотрении дела в отсутствие.

Ответчик в судебное заседание не явился, о дне, времени и месте судебного разбирательства извещался надлежащим образом, о причинах неявки суд не проинформирован.

Представитель Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Вологодской области по доверенности М. [REDACTED] в судебном заседании просила удовлетворить исковые требования.

Третье лицо М. [REDACTED] в судебное заседание не явилась, извещена надлежащим образом, представлено заявление о рассмотрении дела в отсутствие.

Суд, заслушав лиц участвующих в деле, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

Определением Вологодского городского суда от 14.07.2016 производство по делу в части требований взыскать неустойку за нарушение сроков устранения недостатков в товаре в размере 27990 рублей, за просрочку выполнения требований потребителя - 10916 рублей 10 копеек, убытки - 94 рубля 96 копеек, двукратную стоимость повреждённого ноутбука в результате его повреждения - 55980 рублей прекращено в связи с отказом истца от требований в указанной части.

Согласно ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу пункта 1 статьи 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Согласно статье 450 Гражданского кодекса Российской Федерации изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором. По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: при существенном нарушении договора другой стороной, в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Пунктом 1 статьи 4 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» предусмотрено, что продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец

(исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется (пункт 2 статьи 4 указанного Закона).

В соответствии с пунктом 1 статьи 782 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 32 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Установлено и подтверждается представленной в материалы дела квитанцией № от 24.02.2016, что индивидуальный предприниматель Ф. [REDACTED] принял от Ш. [REDACTED] для проведения диагностики и определения возможности гарантийного или платного обслуживания, ноутбук Sony SVE171E11V, серийный №.

21.04.2016 Ш. [REDACTED] направлена претензия с требованием расторгнуть договор ремонта ноутбука Sony SVE171E11V, серийный №, заключенный 24.02.2016, выплатить неустойку 3% цены товара, за нарушение установленных сроков выполнения работы в размере 27990 рублей, в трехдневный срок, с момента получения претензии, заменить испорченный ноутбук Sony SVE171E11V однородной вещью аналогичного качества, а при отсутствии однородной вещи аналогичного качества - возместить двукратную цену поврежденной вещи в размере 55980 рублей, которая получена ответчиком 26.04.2016 и в удовлетворении которой письмом от 29.04.2016 отказано.

На основании изложенного, суд находит иски о расторжении договора на оказание услуг от 24.02.2016 обоснованными и подлежащими удовлетворению, при этом суд учитывает, что в нарушение положений ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации ответчиком не представлено достаточных, допустимых доказательств, свидетельствующих о несении каких-либо расходов в связи с исполнением договора об оказании услуг Ш. [REDACTED] до момента отказа истца от исполнения договора.

В соответствии с пунктом 1 статьи 27 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» исполнитель обязан осуществить выполнение работы в срок, установленный договором о выполнении работ.

Из содержания представленных в материалы дела доказательств следует, что сторонами не устанавливались сроки начала и окончания выполнения работ, поэтому в силу ст. 314 п. 2 ГК РФ обязательство должно было быть исполнено в разумные сроки.

В соответствии со статьей 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения продавцом прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

В таком случае причинение морального вреда предполагается, и подлежат доказыванию обстоятельства, оказывающие влияние на размер присуждаемой суммы, в частности, степень вины нарушителя, степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред (статья 151 и пункт 2 статьи 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Судом установлено нарушение ответчиком прав истца как потребителя, поскольку до настоящего времени ноутбук заказчику не возвращен, в связи с чем, учитывая все

установленные по делу обстоятельства, полагает правомерным взыскать с ответчика в пользу истца в счет компенсации морального вреда 500 рублей.

Согласно п. 6 ст. 13 Закона при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с продавца за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. Если с заявлением в защиту прав потребителя выступают общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) или органы местного самоуправления, пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям, союзам) или органам.

В связи с этим суд считает необходимым применить указанную норму и взыскать с ИП Ф. в пользу Вологодской региональной общественной организации «Б.» и Ш. штраф в размере по 125 рублей каждому.

В соответствии со ст. ст. 61.1, 61.2 БК РФ и ст. 103 ГПК РФ с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в местный бюджет подлежит взысканию государственная пошлина пропорционально удовлетворенным иском требованиям.

Руководствуясь ст.ст. 194-198, 233-237 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### РЕШИЛ:

расторгнуть договор оказания услуг от 24 февраля 2016 года (квитанция №), заключенный между индивидуальным предпринимателем Ф. и Ш.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Ф. в пользу Ш. в счет компенсации морального вреда – 500 рублей, штраф за отказ удовлетворить требования потребителя в добровольном порядке - 125 рублей, всего взыскать 625 (Шестьсот двадцать пять) рублей.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Ф. в пользу Вологодской региональной общественной организации «Б.» штраф за отказ удовлетворить требования потребителя в добровольном порядке 125 (Сто двадцать пять) рублей.

В удовлетворении остальной части иска Вологодской региональной общественной организации «Б.», действующей в интересах Ш., отказать.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Ф. в доход бюджета муниципального образования «Г.» государственную пошлину в сумме 300 (Триста) рублей.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в Вологодский областной суд через Вологодский городской суд в течение месяца по истечении срока подачи ответчиками заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья

М.И.И.