Решение по гражданскому делу

Информация по делу

Дело № 2-16143/2016

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Вологда 14 ноября 2016 года

Вологодский городской суд Вологодской области в составе:

судьи М.,

при секретаре К.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Вологодской региональной общественной организации «О», действующей в интересах М., к ООО «С» о защите прав потребителей,

установил:

общественная организация, действуя в интересах М., обратилась в суд с требованием взыскать с ответчика неустойку в размере 172485 рублей, компенсацию морального вреда – 10000 рублей, штраф в размере 50% от присужденных сумм, мотивируя тем, что 24.02.2014 ООО «К» уступил М. права требования по договору участия в долевом строительстве № от 06.02.2014. В установленный договором срок объект долевого строительства не передан, на претензию ответа не последовало.

Представитель Вологодской региональной общественной организации «О» по доверенности В. в судебном заседании исковые требования поддержала, просила удовлетворить.

М. в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, представлено ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, о причинах неявки суд не проинформирован.

Представитель Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Вологодской области по доверенности М. в судебном заседании исковые требования просила удовлетворить по основаниям, изложенным в заключении.

Суд, заслушав лиц участвующих в деле, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

Установлено, что 06.02.2014 между ООО «С» (застройщик) и ООО «К» (дольщик) заключен договор участия в долевом строительстве №, согласно которому ответчик обязался в срок не позднее 4 квартала 2015 года своими силами и/или с привлечением других лиц построить многоквартирный дом переменной этажности по адресу: <адрес>, и в течение 60 дней после получения

разрешения на ввод в эксплуатацию передать дольщику объект долевого строительства - однокомнатную <адрес>, общей проектной площадью 29,8 кв.м, расположенную на 2 этаже указанного дома.

В соответствии с договором от 24.02.2014 уступки прав требований по договору №/М участия в долевом строительстве жилья от 06.02.2014, ООО «К[redacted] передало М[redacted] право требования от застройщика ООО «С[redacted]» в срок не позднее 4 квартала 2015 года построить (создать) и ввести в эксплуатацию многоквартирный жилой дом, расположенный по адресу: <адрес>, передать новому дольщику в течение 60 рабочих дней после получения разрешения на ввод в эксплуатацию по акту приема-передачи однокомнатную <адрес> по проекту, которая будет находиться в объекте недвижимости на 2 (втором) этаже, в соответствии с проектной документацией, общей проектной площадью 29,8 кв.м, с учетом балкона, площадь которого рассчитывается с применением коэффициента 0,3.

Поскольку в установленный договором срок обязательства застройщиком исполнены не были М[redacted] обратился с претензией о выплате неустойки, которая в добровольном порядке удовлетворена не была.

Таким образом, принимая во внимание положения статей 309, 310, Гражданского кодекса Российской Федерации, части 1 статьи 4, частей 1 и 2 статьи 6 Федерального закона от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», учитывая, что в соответствии с условиями договора объект долевого строительства должен быть передан не позднее 06.04.2016, при этом до настоящего времени квартира не передана, документов подтверждающих согласование сторонами иных сроков передачи объекта долевого строительства в материалах дела не имеется, доказательств обратного суду не представлено, в связи с чем, в данном случае имеет место просрочка исполнения обязательства со стороны застройщика, суд приходит к выводу, что с ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойка за период с 07.04.2016 по 03.10.2016 (период заявленный истцом) в размере 172485 рублей.

Из пункта 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам «О защите прав потребителей» следует, что, если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

В силу п.п.1, 2 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при рассмотрении вопроса о взыскании компенсации морального вреда подлежит применению Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», согласно ст. 15 которого, моральный вред, причиненный потребителю, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков, достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя (п. 45 Постановления Пленума Российской Федерации № 17 от 28.06.2012 «О рассмотрении судами гражданских дел по

спорам о защите прав потребителей»).

Принимая во внимание характер причиненных истцу физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред, с учётом принципа разумности и справедливости, а также принимая во внимание, что существенных неизгладимых последствий для истца не наступило, полагает правомерным взыскать с ответчика в пользу истца в счет компенсации морального вреда 2000 рублей.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ № 2300-1 от 07.02.1992 «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. Если с заявлением в защиту прав потребителя выступают общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) или органы местного самоуправления, пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям, союзам) или органам.

Таким образом, учитывая, взысканные суммы, с ответчика подлежит взысканию штраф в размере по 43621 рубль 25 копеек (172485,00+2000)/4) в пользу Вологодской региональной общественной организации «О[redacted] и М[redacted]

На основании статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика в доход бюджета муниципального образования «Город Вологда» подлежит взысканию госпошлина пропорционально удовлетворённой части исковых требований.

Руководствуясь Федеральным законом от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», Законом Российской Федерации № 2300-1 от 07.02.1992 «О защите прав потребителей», ст.ст. 194-199, 233-237 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

взыскать с ООО «С[redacted]» в пользу М[redacted] неустойку за период с 07.04.2016 по 03.10.2016 в размере 172485 рублей, в счет компенсации морального вреда – 2000 рублей, штраф - 43621 рубль 25 копеек.

Взыскать с ООО «С[redacted]» в пользу Вологодской региональной общественной организации «О[redacted]» штраф в размере 43621 рубль 25 копеек

В удовлетворении остальной части иска Вологодской региональной общественной организации «О[redacted], действующей в интересах М[redacted], отказать.

Взыскать с ООО «С[redacted]» в доход бюджета муниципального образования «Город Вологда» государственную пошлину за рассмотрение дела судом в размере 4949 рублей 70 копеек.

Ответчик, не присутствовавшая в судебном заседании, вправе подать в Вологодский

городской суд заявление о пересмотре заочного решения в течение 7 дней со дня вручения им копии этого решения.

Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья М

Мотивированное заочное решение изготовлено 18 ноября 2016 года