ВОЛОГОДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 05 апреля 2017 года № 33-1910/2017

г. Вологда

Судебная коллегия по гражданским делам Вологодского областного суда в составе

председательствующего А.,

судей Д., Я.,

при секретаре Б.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе общества с ограниченной ответственностью «С» на заочное решение Вологодского городского суда Вологодской области от 02 декабря 2016 года, которым с общества с ограниченной ответственностью «С» в пользу К. взысканы: неустойка в размере 115 350 рублей, компенсация морального вреда – 500 рублей, штраф – 28 962 рублей 50 копеек, всего 144 812 рублей 50 копеек.

В удовлетворении остальной части иска отказано.

С общества с ограниченной ответственностью «С» в пользу Вологодской региональной общественной организации «О» взыскан штраф в размере 28 962 рублей 50 копеек.

С общества с ограниченной ответственностью «С» в доход местного бюджета взыскана государственная пошлина в размере 3807 рублей.

Заслушав доклад судьи Вологодского областного суда Д., судебная коллегия

установила:

по условиям договора №... участия в долевом строительстве от <ДАТА>, заключенного между обществом с ограниченной ответственностью «С» (далее – ООО «С», застройщик) и К. (дольщик, участник долевого строительства), застройщик принял на себя обязательства во втором квартале <ДАТА> года своими силами и (или) с привлечением других лиц построить (создать) 36-квартирный жилой дом с количеством этажей 3, с техподпольем и техническим чердаком по адресу: <адрес>, и в срок до <ДАТА> по акту приема-передачи передать дольщику однокомнатную квартиру №... (по проекту) общей приведенной площадью ... кв. м (в том числе балкон площадью ... кв. м) на третьем этаже жилого дома, а дольщик обязался уплатить обусловленную договором цену в сумме ... рублей и принять объект долевого строительства. Оплата по договору произведена в полном объеме, квартира в установленный договором срок по акту приема-передачи Коркину А.В. не передана.

Ссылаясь на нарушение застройщиком сроков передачи объекта долевого строительства, <ДАТА> Вологодская региональная общественная организация «О» (далее – ВРОО «О»), в интересах К., обратилась в суд с иском к ООО «С» о взыскании неустойки за нарушение сроков передачи объекта долевого строительства в размере 115 350 рублей, компенсации морального вреда в размере 10 000 рублей и штрафа.

В судебном заседании представитель ВРОО «О» по доверенности Я. исковые требования поддержал.

Истец К., представитель ответчика ООО «С» в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом.

Судом принято приведенное выше заочное решение.

В апелляционной жалобе представитель ООО «С» по доверенности Д. просит заочное решение отменить и принять по делу новый судебный акт, которым требования истца удовлетворить частично, снизив размер неустойки до 50 000 рублей, компенсацию морального вреда до 450 рублей, размер штрафа до 15 000 рублей, ссылаясь на необходимость применения положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку просрочка вызвана объективными причинами, – наличием замедления финансирования строительства из-за падения объемов продаж квартир. Ввиду отсутствия у истца убытков по причине нарушения сроков передачи объекта долевого строительства, взысканный судом размер неустойки является средством обогащения истца.

Судебная коллегия, проверив законность и обоснованность решения суда в соответствии со статьей 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, полагает его принятым в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и требованиями действующего законодательства.

Разрешая исковые требования, суд первой инстанции правильно руководствовался статьей 6 Федерального закона от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», предусматривающей обязанность застройщика передать участнику долевого строительства объект не позднее срока, который предусмотрен договором и его ответственность в случае нарушения указанного срока в виде уплаты неустойки (пени) в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день исполнения обязательства, от цены договора за каждый день просрочки. Если участником долевого строительства является гражданин, предусмотренная настоящей частью неустойка (пени) уплачивается застройщиком в двойном размере.

Установив факт ненадлежащего исполнения ООО «С» обязательств по исполнению условий договора в части срока передачи объекта долевого строительства, суд пришел к обоснованному выводу о том, что у участника долевого строительства возникло право на взыскание неустойки, размер которой за период с <ДАТА> по <ДАТА> (... дней) составил 115 350 рублей.

Учитывая компенсационную природу неустойки, судебная коллегия полагает, что такой размер неустойки, вопреки доводам апелляционной жалобы, отвечает требованиям разумности и справедливости, что соответствует положениям статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также правовой позиции, изложенной в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2000 № 263-О, и оснований для взыскания неустойки в меньшем размере не усматривает.

Кроме того, руководствуясь положениями статьи 15 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон «О защите прав потребителей»), суд правомерно взыскал компенсацию морального вреда в размере 500 рублей, размер которой определен исходя из причиненных потребителю нравственных страданий и соответствует фактическим обстоятельствам дела.

Исходя из того, что ответчик до принятия решения мер к добровольному удовлетворению требований истца не предпринял, суд, руководствуясь пунктом 6 статьи 13 Закона «О защите прав потребителей», обоснованно взыскал с ответчика штраф в размере 50% процентов от суммы, присужденной в пользу истца, из которых 25% – в пользу ВРОО «О», 25 % – в пользу К.

Принимая во внимание, что размер штрафа определен в соответствии с положениями Закона «О защите прав потребителей», а применение при взыскании штрафа положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации возможно лишь в исключительных случаях,

когда подлежащий уплате штраф явно несоразмерен последствиям нарушения обязательства, доказательств чему ответчиком не представлено, оснований для снижения штрафа судебная коллегия не усматривает.

Ссылки апеллянта на наличие объективных причин нарушения срока передачи объекта долевого строительства в виде падения объема продаж и на отсутствие у истца убытков, вызванных ненадлежащим исполнением ответчиком своих обязательств, в рассматриваемой ситуации правового значения не имеют, поскольку приведенные ответчиком обстоятельства юридически значимыми для разрешения настоящего спора не являются.

Учитывая изложенное, решение суда первой инстанции является законным и обоснованным, нарушений или неправильного применения норм материального и процессуального права не допущено, в связи с чем оснований для отмены или изменения состоявшегося судебного акта не имеется.

Руководствуясь статьей 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

заочное решение Вологодского городского суда Вологодской области от 02 декабря 2016 года оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «С» – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: