Дело № 2-17290/2016

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Вологда « 02 » декабря 2016 г.

Вологодский городской суд Вологодской области в составе:

председательствующего судьи У.

при секретаре К.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Вологодской региональной общественной организации «О» в интересах К. к ООО «С» о взыскании неустойки по договору участия в долевом строительстве и компенсации морального вреда,

установил:

05.11.2015г. между К.(дольщиком) и ООО «С»(застройщиком) заключен договор участия в долевом строительстве №. В соответствии с данным договором ответчик обязался построить и передать истцу однокомнатную квартиру № общей площадью 31,56 кв.м, расположенную в <адрес>. Цена квартиры составляет 1 341 300 рублей.

Согласно п.1.3 договора окончание строительства жилого дома осуществляется по 2 квартале 2016г, передача квартиры по акту приема-передачи должна быть не позднее 30.06.2016г.

К. принятые на себя обязательства по договору участия в долевом строительстве исполнил надлежащим образом, оплатив цену договора в установленный срок, что подтверждается платежным поручением № от 17.11.2015г.

Квартира истцу не передана.

В связи с просрочкой сдачи объекта в эксплуатацию Вологодская региональная общественная организация «О» обратилась в суд в интересах К. с иском к ответчику, в котором просит взыскать с последнего в пользу истца неустойку за нарушение предусмотренного договором срока передачи участнику долевого строительства объекта долевого строительства, начисленную за период с 01.06.2016г. по 02.11.2016г. в размере 115 350 руб., компенсацию морального вреда 10 000 руб., штраф.

В судебном заседании представитель Вологодской региональной общественной организации «О» Я. исковые требования поддержал в полном объеме. Пояснил, что жилой дом не введен в эксплуатацию. Согласен на вынесение заочного решения.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился. Извещен надлежащим образом, причины неявки неизвестны.

Представитель Управления Роспотребнадзора по Вологодской области, привлеченного к участию в деле по инициативе суда для дачи заключения, К. считает заявленные исковые требования правомерными.

Заслушав стороны, изучив материалы дела и оценив собранные по нему доказательства, суд пришёл к следующему.

В соответствии с частью 2 статьей 6 Федерального закона «О долевом участии в строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» в случае нарушения

предусмотренного договором срока передачи участнику долевого строительства объекта долевого строительства застройщик уплачивает участнику долевого строительства неустойку (пени) в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день исполнения обязательства, от цены договора за каждый день просрочки. Если участником долевого строительства является гражданин, предусмотренная настоящей частью неустойка (пени) уплачивается застройщиком в двойном размере.

Поскольку квартира истцу не передана в настоящее время, он вправе заявлять неустойку за просрочку передачи за период с 01.07.2016г. по 02.11.2016г.

Согласно расчета представителя истца неустойка за вышеуказанный период составляет 115 350 рублей.

Расчет является арифметически правильным. При вынесении решения суд берет его за основу.

Таким образом с ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойка в вышеуказанной сумме.

Из пункта 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам "О защите прав потребителей" следует, что, если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

Согласно ст. 15 Закона РФ № 2300-1 от 07.02.1992 «О защите прав потребителей» моральный вред, причинённый потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесённых потребителем убытков.

Учитывая период просрочки, степень переживаний истца, требования разумности суд считает возможным взыскать с ответчика в его пользу компенсацию морального вреда 500 рублей.

Согласно п. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. Если с заявлением в защиту прав потребителя выступают общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) или органы местного самоуправления, пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям, союзам) или органам.

Таким образом, суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу К. и Вологодской региональной общественной организации «О» штраф в размере 28 962,5 (115 350+500)/4) рублей(каждому).

В соответствии со ст. ст. 61.1, 61.2 БК РФ, 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в

местный бюджет полежит взысканию государственная пошлина за рассмотрение дела судом в размере 3 807 руб.

Руководствуясь ст.ст. 194-199, 233-237 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

Взыскать с ООО «С» в пользу К. неустойку 115 350 рублей, компенсацию морального вреда 500 рублей, штраф 28 962 рублей 50 копеек, а всего 144 812(сто сорок четыре тысячи восемьсот двенадцать) рублей 50 копеек.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Взыскать с ООО «С» в пользу Вологодской региональной общественной организации «О» штраф 28 962(двадцать восемь тысяч девятьсот шестьдесят два) рубля 50 копеек.

Взыскать с ООО «С» в доход местного бюджета государственную пошлину за рассмотрение дела судом в размере 3 807(три тысячи восемьсот семь) рублей.

Стороны вправе обжаловать заочное решение в Вологодский областной суд через Вологодский городской суд в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене заочного решения суда.

Ответчик, не присутствовавший в судебном заседании, вправе подать в Вологодский городской суд заявление об отмене заочного решения в течение 7 дней со дня вручения ему копии решения.

Судья У.

Мотивированное заочное решение изготовлено 07.12.2016г.