

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Вологда

06 декабря 2016 года

Вологодский городской суд Вологодской области в составе: председательствующего судьи У.

при секретаре К.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску М. к ООО "М" о защите прав потребителей,

установил:

М. обратился в суд с исковым заявлением к ООО «М» о защите прав потребителей. В обоснование иска указал, что 11.04.2016г. между ним и ответчиком заключен договор постгарантийного обслуживания автомобиля Ниссан, г.р.з. №. Последние работы, произведенные ответчиком с его автомобилем, заключались в следующем: 11.04.2016г. – произведена замена масла в автомобиле; 14.04.2016г. – произведена диагностика и выявлены неисправности в кондиционере; 07.06.2016г. – ремонт кондиционера; 01.07.2016г. – полное обслуживание автомобиля, выявлены подтеки масла на интеркулере; 04.07.2016г. – выявлена неисправность, негерметичность охладителя воздуха турбонаддува. После этого была проведена экспертиза, которая выявила повреждение охладителя воздуха. Полагает, что повреждение охладителя возникло при проведении ремонтных работ на сервисе. На его претензию о замене охладителя воздуха турбонаддува последовал отказ.

Просит суд обязать ответчика в течение одного месяца с момента вступления в законную силу решения суда устранить недостатки, возникшие вследствие некачественного ремонта автомобиля, а именно: заменить охладитель воздуха турбонаддува на автомобиле Ниссан Pathfinder, г.р.з. №; в случае неисполнения судебного акта об обязанности устранить недостатки в течение установленного судом срока взыскивать с ответчика в его пользу по 1 000 руб. за каждый день по полного исполнения решения суда; также взыскать с ООО «М» в его пользу юридические расходы в размере 10 000 руб., неустойку в сумме 24 297 руб., компенсацию морального вреда 10 000 руб. и штраф.

В судебном заседании истец и его представитель по доверенности Б. просили утвердить заключенное с ответчиком мировое соглашение.

Представитель ответчика по доверенности К. просил также утвердить мировое соглашение.

Представитель Управления Роспотребнадзора по Вологодской области в судебное заседание не явился, извещался надлежаще.

Суд, заслушав стороны, приходит к следующему.

Согласно части 1 статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороны могут окончить дело мировым соглашением.

При утверждении мирового соглашения сторон суд выносит определение, которым одновременно прекращается производство по делу (ч.3 ст.173 ГПК РФ).

Согласно ст. 220 ГПК РФ в связи с утверждением мирового соглашения производство по делу прекращается.

Суд, исследовав письменные материалы дела, считает возможным утвердить мировое соглашение, поскольку оно не противоречит закону и не нарушает права и законные интересы сторон и иных лиц.

Значение и последствия утверждения мирового соглашения и прекращения производства по делу, предусмотренные ст. ст. 173, 221 ГПК РФ, сторонам разъяснены и понятны.

Руководствуясь ст. ст. 173, 220-221 ГПК РФ, суд

определил:

утвердить мировое соглашение, заключенное между Обществом с ограниченной ответственностью «М» в лице представителя К., действующего на основании доверенности № от 01 мая 2016 года, с одной стороны, и М., паспорт серии №, выдан <данные изъяты>, о нижеследующем:

1. По настоящему Мировому соглашению Ответчик обязуется выплатить истцу сумму в размере 139 193 (Сто тридцать девять тысяч сто девяносто три) рубля 00 копеек, в том числе:

- 104 193 рубля 00 копеек – в счет возмещения затрат на ремонт автомобиля;
- 10 000 рублей 00 копеек – в счет возмещения за оплату юридических услуг;
- 25 000 рублей 00 копеек – компенсация морального вреда.

3. Истец отказывается от всех остальных исковых требований и подтверждает свой отказ от взыскания с Ответчика сверх сумм, установленных настоящим Мировым соглашением, неустойки, платы за пользование денежными средствами, судебных расходов, возмещения убытков, морального вреда.

4. Ответчик обязуется исполнить пункт 1 настоящего мирового соглашения в срок, не позднее 20 дней со дня утверждения мирового соглашения судом.

6. Последствия прекращения производства по делу, предусмотренные пунктом 3 статьи 173 и абзацем 5 статьи 220, 221 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Сторонам известны.

7. Стороны подтверждают, что настоящее Мировое соглашение не противоречит закону и не нарушает права и интересы других лиц.

8. Настоящее Мировое соглашение вступает в силу после его утверждения Вологодским городским судом Вологодской области, составлено на трёх страницах, и подписано в 3 (трех) подлинных экземплярах, имеющих равную юридическую силу, по одному экземпляру для каждой из Сторон и один экземпляр для Вологодского городского суда Вологодской области.

Производство по гражданскому делу по исковому заявлению М. к ООО "М" о защите прав потребителей прекратить.

Разъяснить истцу, что он не вправе обращаться в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете, по тем же основаниям.

На определение может быть подана частная жалоба в Вологодский областной суд через Вологодский городской суд в течение 15 дней.

Судья

У.