ВОЛОГОДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 2 ноября 2016 года №

г. Вологда

Судебная коллегия по гражданским делам Вологодского областного суда в составе:

председательствующего А.,

судей Ч., С.,

при секретаре С.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Г» на решение Вологодского городского суда Вологодской области от 25 июля 2016 года, которым исковые требования Вологодской региональной общественной организации «О» в интересах М. удовлетворены частично.

С общества с ограниченной ответственностью «Г» в пользу М. взыскана неустойка в размере 581 289 рублей 04 копейки, компенсация морального вреда в размере 5000 рублей, штраф за невыполнение в добровольном порядке требований потребителя в размере 146 572 рубля 26 копеек.

С общества с ограниченной ответственностью «Г» в пользу Вологодской региональной общественной организации «О» взыскан штраф за невыполнение в добровольном порядке требований потребителя в размере 146 572 рубля 26 копеек.

В удовлетворении остальной части иска отказано.

С общества с ограниченной ответственностью «Г» в доход бюджета муниципального образования «Город Вологда» взыскана государственная пошлина в размере 9312 рублей 89 копеек.

Заслушав доклад судьи Вологодского областного суда Ч., объяснения представителя Вологодской региональной общественной организации «О» Я., судебная коллегия

установила:

<ДАТА> между обществом с ограниченной ответственностью «Г» (далее ООО «Г», застройщик, Общество) и М. (далее участник) заключен договор долевого участия в строительстве №..., по условиям которого застройщик обязался организовать строительство жилого <адрес> на земельном участке с кадастровым номером ... и в срок не позднее ... с момента получения разрешения на ввод объекта в эксплуатацию - <ДАТА> передать участнику квартиру №... общей площадью ... кв.м стоимостью ... рублей, которая оплачена участником в полном объеме (л.д. 40-46, 50).

Ссылаясь на нарушение застройщиком установленного договором срока передачи объекта долевого строительства, действуя в интересах М., Вологодская региональная общественная организация «О» (далее ВРОО «О») <ДАТА> обратилась в суд с иском к ООО «Г» о взыскании неустойки за период с 1 марта 2015 года по 28 марта 2016 года, 394 дня, в размере 582 665 рублей 41 копейка, компенсации морального вреда в размере 15 000 рублей, штрафа за невыполнение в добровольном порядке требований потребителя, половину которого просила перечислить ВРОО «О».

В судебном заседании истец М. и представитель истца ВРОО «О» Я. исковые требования поддержали.

Представитель ответчика ООО «Г» в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом.

Представитель Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Вологодской области К. исковые требования полагал подлежащими удовлетворению.

Судом принято приведенное выше решение.

В апелляционной жалобе ООО «Г» ставит вопрос об отмене решения суда по мотиву его незаконности и необоснованности ввиду неправильного применения норм материального и процессуального права, указывая на не извещение о месте и времени рассмотрения дела, получение направленной в адрес Общества корреспонденции неуполномоченным лицом, неполучение претензии, отсутствие оснований для взыскания штрафа за невыполнение в добровольном порядке требований потребителя, рассмотрение судом требований о взыскании неустойки в пользу М., тогда как исковые требования заключались во взыскании с ответчика неустойки в пользу общественной организации.

В возражениях на апелляционную жалобу ВРОО «О» просит решение суда оставить без изменения, жалобу - без удовлетворения.

Судебная коллегия, проверив законность и обоснованность решения суда в силу части 2 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе и возражениях относительно жалобы, полагает, что решение судом принято в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и требованиями действующего законодательства.

Разрешая спор, суд первой инстанции правильно руководствовался статьей 6 Федерального закона от 30 декабря 2004 года № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», предусматривающей обязанность застройщика передать участнику долевого строительства объект не позднее срока, который предусмотрен договором, и его ответственность в случае нарушения указанного срока в виде уплаты неустойки (пени) в размере одной сто пятидесятой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день исполнения обязательства, от цены договора за каждый день просрочки.

Установив факт просрочки исполнения обязательства со стороны ООО «Г», суд первой инстанции обоснованно указал на наличие у участника долевого строительства права на взыскание неустойки за допущенное нарушение.

Расчет неустойки произведен судом первой инстанции в соответствии с указанным федеральным законом, ее размер за период со 2 марта 2015 года по 28 марта 2016 года составил 581 289 рублей 04 копейки.

Взыскивая с ответчика в пользу истца неустойку в полном объеме, суд первой инстанции правомерно принял во внимание длительность неисполнения ответчиком своих обязательств по договору, компенсационную природу неустойки, характер и соразмерность заявленной к взысканию суммы последствиям нарушенных обязательств, отсутствие возражений со стороны ответчика относительно произведенного расчета.

С учетом нарушения прав истца как потребителя, на основании статьи 15 и пункта 6 статьи 13 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», суд первой инстанции взыскал с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда, и в пользу истца и общественной организации штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя.

Изложенный в апелляционной жалобе довод относительно не извещения о месте и времени рассмотрения дела и неполучения претензии опровергается имеющимися в материалах дела уведомлениями о вручении корреспонденции ООО «Г» (л.д. 90, 57).

Утверждение ООО «Г» о получении направленной в адрес Общества корреспонденции неуполномоченным лицом не свидетельствует о несоблюдении истцом досудебного порядка урегулирования спора и ненадлежащем извещении ответчика по месту его нахождения. Поскольку претензия направлялась, и ответчик извещался по месту его нахождения, он обязан обеспечивать возможность получения корреспонденции уполномоченными им лицами. Доказательства того, что работниками почты в нарушение установленного порядка претензия или судебное извещение вручена неуполномоченному лицу, ответчиком не представлены.

При таких обстоятельствах у суда первой инстанции имелись предусмотренные статьей 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основания для рассмотрения дела в отсутствие представителя ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, по имеющимся доказательствам.

Довод апелляционной жалобы о недостаточности времени на подготовку к судебному заседанию и представление доказательств является необоснованным, так как ответчиком не заявлялись перед судом ходатайства, направленные на реализацию указанных процессуальных прав.

Ссылка подателя жалобы на то, что судом были рассмотрены требования о взыскании неустойки в пользу М., тогда как исковые требования заключались во взыскании с ответчика неустойки в пользу общественной организации, не может быть признана состоятельной, поскольку противоречит материалам дела.

В рассматриваемом случае имел место спор о взыскании неустойки за нарушение застройщиком установленного договором срока передачи объекта долевого строительства М., в интересах которой предъявлен иск общественной организацией. Спор рассмотрен судом в соответствии с положениями части 3 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Также подлежит отклонению довод ООО «Г» о том, что полномочия общественной организации не подтверждены, представленные копии надлежащим образом не заверены, поскольку в материалах дела содержится надлежащим образом заверенная копия Устава (л.д. 58-61), а также выписка из Единого государственного реестра юридических лиц (л.д. 22, 35-36, 44-46).

Довод апелляционной жалобы о нарушении судом принципа равенства сторон не нашел своего подтверждения. Стороны не были лишены возможности пользоваться предоставленными законом процессуальными правами.

Поскольку судом первой инстанции полно исследованы обстоятельства дела, нарушений или неправильного применения норм материального и процессуального права не допущено, оснований для отмены или изменения состоявшегося судебного акта не имеется.

Руководствуясь статьей 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Вологодского городского суда Вологодской области от 25 июля 2016 года оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Г» – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: