

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
именем Российской Федерации

Дело № 2-158/2017

29 мая 2017 года

с. Ермаковское

Мировой судья судебного участка № 143 в Шушенском районе Красноярского края Петухова М.В., исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 25 в Ермаковском районе Красноярского края, при секретаре Степановой В.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
в лице _____ к Акционерному обществу «Альфа - Банк» о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

_____ обратился в суд с иском к АО «Альфа - Банк» (далее – банк) о признании недействительными условий кредитного договора № _____ от _____ года в части взимания комиссии (платы) за выдачу наличных через банкомат, комиссии (платы) за обслуживание счета потребительской карты, комиссии (платы) за запрос сведений о платежном лимите по карте, о признании недействительными односторонних действий ответчика по удержанию денежных средств с нарушением порядка ст. 319 ГК РФ в счет погашения штрафов за возникновение просроченной задолженности по кредитному договору № _____ от _____ года, взыскании с ответчика комиссии (платы) за выдачу наличных через банкомат в размере _____ рублей, комиссии (платы) за обслуживание счета потребительской карты в размере _____ рублей, комиссии (платы) за запрос сведений о платежном лимите по карте в размере _____ рублей, штрафа за возникновение просроченной задолженности по кредитному договору в размере _____ рублей, процентов за пользование чужими денежными средствами в размере _____ рублей, компенсации морального вреда в размере _____ рублей, штрафа в размере 50% от присужденной судом суммы, расходов на оформление доверенности в размере _____ рублей. Требования мотивированы тем, что _____ года был заключен кредитный договор № _____, по которому удержаны вышеуказанные комиссии. Истец заинтересован только в получении денежных средств. Установление дополнительных платежей по кредиту, не предусмотренных законодательством, является ущемлением прав потребителей. Комиссия за запрос сведений о платежном лимите по карте является неправомерной, так как согласно абз. 10 п. 2 ст. 10 Закона РФ «О защите прав потребителей» указанная информация должна быть предоставлена бесплатно. Списание штрафа в первую очередь при наличии задолженности по процентам за пользование кредитом и сумме кредита (как в текущих, так и в будущих) является неправомерным. Руководствуясь ст. ст. 10, 13, 15, 16, 28, 31 Закона РФ «О защите прав потребителей», ст. ст. 15, 168, 180, 395, 819, 927, 935, 1102 ГК РФ просит иски требования удовлетворить.

Истец _____, будучи надлежащим образом извещенными о времени и месте судебного заседания, на рассмотрение дела не явились, просили о рассмотрении дела в их отсутствие.

Ответчик АО «Альфа-Банк», будучи надлежащим образом извещенным о времени и месте судебного заседания, на рассмотрение дела своего представителя не направил, не сообщил об уважительных причинах неявки и не просил о рассмотрении дела в его отсутствие. В соответствии с ч. 1 ст. 233 ГПК РФ суд пришел к выводу о возможности рассмотрения дела в порядке заочного производства, о чем вынес определение.

Ответчиком в лице представителя _____, действующей на основании доверенности, представлены возражения на исковое заявление, в которых он просит в удовлетворении исковых требований отказать. Возражения мотивированы тем, что _____ года между истцом и ответчиком заключен кредитный договор № _____ от _____ года на условиях, изложенных в Предложении об индивидуальных условиях предоставления кредитной карты от _____ года, Общих условиях выдачи кредитной карты, открытия и кредитования счета кредитной карты в ОАО «Альфа-Банк» (Общие условия кредитования). Истец был ознакомлен и согласен со всеми условиями кредитного договора, с тарифами банка. Законодательством предусмотрена платность оказания услуг. Комиссия за запрос о платежном лимите через банкомат стороннего банка является дополнительной услугой, не влияющей на возможность банка заключить и исполнять кредитный договора, а является самостоятельной, создающей для заемщика дополнительное благо. Комиссия за выдачу наличных денежных средств взимается банком за оказание клиенту самостоятельной услуги в рамках обслуживания

счета, которая не относится к плате за пользование кредитом. Истец может осуществлять с помощью карты оплату покупок без дополнительных комиссий. Самостоятельный выбор истцом такого банковского продукта, как кредитная карта, означает, что он осознанно сделал выбор в пользу безналичных расчетов. Ссылаясь на пункт 4.8 Общих условий кредитования в редакции от 16.07.2014 года, полагает, что погашение неустойки за просрочку уплаты начисленных процентов за пользование кредитом и неустойки за просрочку уплаты начисленных после погашения просроченных процентов за пользование кредитом и просроченной суммы кредита, но перед погашением начисленных процентов по основному долгу по кредиту и основного долга по кредиту в составе ежемесячного платежа (в дату платежа) соответствует требованиям действующего законодательства, так как в силу абз. 7 ч. 2 ст. 855 ГК РФ списание средств со счета при недостаточности денежных средств для удовлетворения всех предъявленных к нему требований списание денежных средств по требованиям, относимся к одной очереди, производится в порядке календарной очередности. Погашение просроченных платежей производится ранее непросроченных платежей, так как имеют более раннюю дату возникновения. Доводы истца о погашении задолженности с нарушением установленной очередности не соответствует действительности. Выпиской по счету истца подтверждается, что погашение неустоек осуществлялось банком после погашения в полном объеме просроченных процентов за пользование кредитом и просроченной суммы кредита. Истцом периодически ненадлежащим образом исполнялись обязательства по погашению задолженности, в связи с чем по условиям Соглашения о кредитовании ему был начислен штраф. Истцом не доказано, что расходы по оформлению доверенности понесены истцом именно в связи с данным судебным разбирательством.

В соответствии с частью 1 статьи 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В силу пункта 4 статьи 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, лежит на исполнителе.

В соответствии со статьей 14 Международного пакта о гражданских и политических правах лицо само определяет объем своих прав и обязанностей в гражданском процессе. Лицо, определив свои права, реализует их по своему усмотрению. Распоряжение своими правами является одним из основополагающих принципов судопроизводства.

Суд, исследовав материалы дела, находит заявленные иски требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно п. 2 ст. 1 Гражданского кодекса РФ граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

В силу п. 1 ст. 421 Гражданского кодекса РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 432 Гражданского кодекса РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение. Договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной.

Согласно пункту 1 статьи 435 Гражданского кодекса РФ офертой признается адресованное одному или нескольким конкретным лицам предложение, которое достаточно определенно и выражает намерение лица, сделавшего предложение, считать себя заключившим договор с адресатом, которым будет принято предложение. Оферта должна содержать существенные условия договора.

В соответствии со ст. 819 Гражданского кодекса РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Согласно п. 1 ст. 845 Гражданского кодекса РФ по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету.

В силу ст. 850 Гражданского кодекса РФ в случаях, когда в соответствии с договором банковского счета банк осуществляет платежи со счета, несмотря на отсутствие денежных средств (кредитование счета),

банк считается предоставившим клиенту кредит на соответствующую сумму со дня осуществления такого платежа. Права и обязанности сторон, связанные с кредитованием счета, определяются правилами о займе и кредите (глава 42), если договором банковского счета не предусмотрено иное.

В соответствии с п. 1 ст. 851 Гражданского кодекса РФ в случаях, предусмотренных договором банковского счета, клиент оплачивает услуги банка по совершению операций с денежными средствами, находящимися на счете.

При заключении договоров кредитные организации и их клиенты вправе самостоятельно определить конкретный перечень осуществляемых кредитными организациями в соответствии со ст. 5 ФЗ «О банках и банковской деятельности» и ст. 432 Гражданского кодекса РФ банковских операций и оказываемых ими услуг, за которые взимается отдельная плата, а также их стоимость и необходимые условия их осуществления (оказания).

Согласно статье 30 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» отношения между Банком России, кредитными организациями и их клиентами осуществляются на основе договоров, если иное не предусмотрено федеральным законом. В договоре должны быть указаны процентные ставки по кредитам и вкладам (депозитам), стоимость банковских услуг и сроки их выполнения, в том числе сроки обработки платежных документов, имущественная ответственность сторон за нарушения договора, включая ответственность за нарушение обязательств по срокам осуществления платежей, а также порядок его расторжения и другие существенные условия договора.

Частью 1 статьи 29 указанного Федерального закона предусмотрено право кредитной организации устанавливать комиссионное вознаграждение по операциям по соглашению с клиентами.

Согласно положениям ст. 851 Гражданского кодекса РФ и ст. 29 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» взимание комиссии является правомерным в том случае, если она взимается за совершение банком действий, которые являются самостоятельной услугой.

В соответствии со ст. 319 Гражданского кодекса РФ сумма произведенного платежа, недостаточная для исполнения денежного обязательства полностью, при отсутствии иного соглашения погашает прежде всего издержки кредитора по получению исполнения, затем - проценты, а в оставшейся части - основную сумму долга.

Частью 3 статьи 319.1 Гражданского кодекса РФ, подлежащей применению к правоотношениям, возникшим с 01 июля 2015 года, установлено, что, если иное не предусмотрено законом или соглашением сторон, в случаях, когда должник не указал, в счет какого из однородных обязательств осуществлено исполнение, преимущество имеет то обязательство, срок исполнения которого наступил или наступит раньше, либо, когда обязательство не имеет срока исполнения, то обязательство, которое возникло раньше. Если сроки исполнения обязательств наступили одновременно, исполненное засчитывается пропорционально в погашение всех однородных требований.

В силу п. 1 ст. 1102 Гражданского кодекса РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Согласно ст. 16 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными. Если в результате исполнения договора, ущемляющего права потребителя, у него возникли убытки, они подлежат возмещению изготовителем (исполнителем, продавцом) в полном объеме (пункт 1). Запрещается обуславливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг). Убытки, причиненные потребителю вследствие нарушения его права на свободный выбор товаров (работ, услуг), возмещаются продавцом (исполнителем) в полном объеме (пункт 2). Продавец (исполнитель) не вправе без согласия потребителя выполнять дополнительные работы, услуги за плату. Потребитель вправе отказаться от оплаты таких работ (услуг), а если они оплачены, потребитель вправе потребовать от продавца (исполнителя) возврата уплаченной суммы (пункт 3).

В соответствии с п. 1 ст. 10 Закона РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» исполнитель обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию об услугах, обеспечивающую возможность правильного выбора. Информация об услугах в обязательном порядке должна содержать цену в рублях и условия приобретения услуг.

В силу ст. 15 Гражданского кодекса РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо

получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено.

Согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Конституционного Суда РФ от 23.02.1999 г. № 4-П «По делу о проверке конституционности положения части второй статьи 29 Федерального закона от 3 февраля 1996 года «О банках и банковской деятельности», гражданин является экономически слабой стороной и нуждается в особой защите своих прав, что влечет необходимость ограничить свободу договора для другой стороны, то есть для банков.

Как следует из справки по кредитной карте, истцу на основании кредитного договора № от года открыт счет № с кредитным лимитом рублей, с которого за период с года по года банком списаны комиссии (платы) за выдачу наличных через банкомат в размере рублей, комиссии (платы) за обслуживание счета потребительской карты в размере рублей, комиссии (платы) за запрос сведений о платежном лимите по карте в размере рублей, штраф за возникновение просроченной задолженности по кредитному договору в размере рублей.

Судом в ходе подготовки к рассмотрению дела на основании ходатайства истца дважды была запрошена у ответчика заверенная копия кредитного договора № от года, заключенного между и АО «Альфа Банк», в рамках которого была предоставлена кредитная карта, и иные документы, касающиеся выдачи кредита и кредитной карты.

Поскольку ответчик АО «Альфа Банк», несмотря на соответствующие судебные запросы, не представил заверенную копию кредитного договора № от года, заключенного между и АО «Альфа Банк», в рамках которого была предоставлена кредитная карт, и иные документы, касающиеся выдачи кредита и кредитной карты, суд на основании ч.1 ст. 68 ГПК РФ признает доказанным факт списания комиссий (плат) и штрафов со счета истца в отсутствие волеизъявления истца.

Из материалов дела следует, что ответчиком ОАО «Альфа-Банк» в нарушение ст. 56 ГПК РФ и п. 4 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» не представлены доказательства достижения между банком и истцом соглашения по условиям спорного договора, в том числе об установлении комиссий (плат), штрафов, стоимости банковских услуг и размере штрафных санкций по спорному кредитному соглашению, а также доведения банком до истца информации, содержащей полные, необходимые сведения и существенные условия кредитного договора № от года.

При таких обстоятельствах выданные истцу и приложенные ответчиком к возражениям консолидированная форма документа, содержащая уведомление банка об индивидуальных условиях кредитования № и заявление на перечисление денежных средств от года, на основании которых истцу открыт текущий кредитный счет № 7, анкета-заявление от года, а также Предложение об индивидуальных условиях предоставления кредитной карты от года, Общие условия выдачи кредитной карты, открытия и кредитования счета кредитной карты в ОАО «Альфа-Банк» (без указания даты введения в действие), Тарифы ОАО «Альфа-Банк» для физических лиц, заключивших договор о комплексном банковском обслуживании физических лиц в ОАО «Альфа-Банк», а также представленные истцом консолидированная форма документов, анкета-заявление на получение потребительского кредита в ОАО «Альфа-Банк» не отвечают требованиям относимости и допустимости доказательств при рассмотрении спора о взысканий комиссий (плат), штрафов по кредитному договору № от года.

Кроме того, статьи 819, 820, 821 Гражданского кодекса РФ не предусматривают как обязательное условие заключения кредитного договора открытие заемщику счета в кредитной организации. По кредитному договору обязанностью заемщика является возврат суммы, выданной в качестве кредита и оплата за нее предусмотренных договором процентов. Фактически из материалов дела усматривается, что кредитор предусмотрел обязанность клиента платить расходы по расчетному обслуживанию счета, за зачисление кредитных средств, что является дополнительной оплачиваемой услугой, не обязательной в силу Гражданского кодекса Российской Федерации для заключения кредитного договора.

Поскольку банком не предоставлено доказательств, подтверждающих волеизъявление заемщика на открытие текущего счета №, установление платы за оказание самостоятельных услуг клиенту, создающих для заемщика какое-либо дополнительное благо, законность взыскания комиссий (плат) за выдачу наличных через банкомат, за обслуживание счета потребительской карты, за запрос сведений о платежном лимите, а также штрафных санкций и что данные услуги истцу не были навязаны, то взимание указанных комиссий (плат) и штрафов ущемляет права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, суммы указанных комиссий (плат) и штрафов подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

При указанных обстоятельствах, поскольку не доказано, что истец выразил желание воспользоваться

платн
по за
банка
потре

карта
пред
истца

банк

по в
потр
соот
зако
явля
пра
воз
нап
уде
рази
све,
зад
ист

от
пр
ба
све
не,

по

за
во
ли
ме
уч
сс
к
ви
д

г
и
р
в

з
д

с
1
1

от
29
ся
ть
го
с
м
л)
с
й
а
4
а
е
а
1
е
т
/
i

платными услугами по выдаче наличных через банкомат, по обслуживанию счета потребительской карты, по запросу сведений о платежном лимите по обслуживанию карты, суд приходит к выводу, что действия банка по списанию указанных комиссий (плат) противоречат ст. ст. 10, 16 Закона РФ «О защите прав потребителей» и нарушают права истца как потребителя услуги банковского кредитования.

Также ответчиком не представлено доказательств, что истцу была выдана банковская кредитная карта, являющаяся видом платежных карт как инструмент безналичных расчетов, что истцу была предоставлена самостоятельная банковская услуга, представляющая отдельное имущественное благо для истца и что данная услуга истцу не была навязана.

При этом из имеющейся в материалах дела справки по кредитной карте усматривается, что банковская карта использовалась истцом только в целях снятия наличных кредитных средств.

Анализируя вышеуказанные нормы материального права, суд приходит к выводу, что действия банка по взиманию со счета истца комиссий (плат) за выдачу наличных через банкомат, за обслуживание счета потребительской карты, за запрос сведений о платежном лимите, а также штрафных санкций в отсутствие соответствующего соглашения ущемляют права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, являются навязанными платными услугами, противоречащими положениям ст. 16 Закона РФ «О защите прав потребителей», поскольку обязанность уплачивать данные комиссии является незаконным возложением на потребителя расходов, связанных с осуществлением банком стандартных действий, направленных на исполнение своих обязанностей в рамках кредитного договора, в связи с чем суммы удержанных банком без законных оснований комиссий (плат) за выдачу наличных через банкомат в размере рублей, за обслуживание счета потребительской карты в размере рублей, за запрос сведений о платежном лимите по карте в размере рублей, штраф за возникновение просроченной задолженности по кредитному договору в размере рублей подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

В связи с непредставлением в материалы дела кредитного договора № от года, заключенного между и АО «Альфа Банк», суд лишен возможности проверить соответствие закону его условий в части взимания комиссии (платы) за выдачу наличных через банкомат, комиссии (платы) за обслуживание счета потребительской карты, комиссии (платы) за запрос сведений о платежном лимите по карте, в связи с чем требования о признании соответствующих условий недействительными подлежат оставлению без удовлетворения.

Также из материалов дела не усматривается нарушения банком очередности погашения требований по денежному обязательству, установленной ст. 319, 319.1 Гражданского кодекса РФ.

На основании п. 1 ст. 395 Гражданского кодекса РФ (в редакции, действовавшей до 01.06.2015 года) за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

В соответствии с п. 1 ст. 395 Гражданского кодекса РФ (в редакции, действовавшей с 01.06.2015 года по 31.07.2016 года) размер процентов определяется существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц.

Согласно п. 1 ст. 395 Гражданского кодекса РФ (в редакции, Федерального закона от 03.07.2016 № 315-ФЗ, действующей с 01.08.2016 года) размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды.

Поскольку судом установлен факт необоснованного получения ответчиком от истца денежных средств в виде неправомерно удержанных комиссий (плат) и штрафов, требование истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами с указанных сумм подлежит удовлетворению в пределах заявленных требований в размере рублей () в соответствии с представленным истцом расчетом, не оспоренным ответчиком, проверенным судом, признанным соответствующим положениям ст. 395 Гражданского кодекса РФ и арифметически верным.

В соответствии с п. 1 ст. 151 Гражданского кодекса РФ если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права

взь
Ер
ру
не

либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Согласно п. 2 ст. 1101 Гражданского кодекса РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Статьей 15 Закона РФ от 07.02.1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» предусмотрено, что моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

При этом, как следует из п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Учитывая, что компенсация морального вреда является средством возмещения причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий и не может служить средством его обогащения за счет ответчика, суд исходя из фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, характера нравственных страданий истца, выразившихся в нарушении прав истца, охраняемых законодательством о защите прав потребителей, а также требований разумности и справедливости, считает, что заявленный истцом размер _____ рублей является завышенным и не соответствующим нарушенному праву и полагает необходимым взыскать с ответчика _____ рублей в счет компенсации морального вреда.

В силу пунктов 1, 6 статьи 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором. При удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. Если с заявлением в защиту прав потребителя выступают общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) или органы местного самоуправления, пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям, союзам) или органам.

Учитывая, что с ответчика в пользу _____, подлежат взысканию убытки в виде незаконно удержанных комиссий (плат) за выдачу наличных через банкомат в размере _____ рублей, за обслуживание счета потребительской карты в размере _____ рублей, за запрос сведений о платежном лимите по карте в размере _____ рублей, штраф за возникновение просроченной задолженности по кредитному договору в размере _____ рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 591,62 рублей, компенсация морального вреда в размере _____ рублей, с ответчика в пользу потребителя _____, подлежит взысканию штраф в размере _____ рублей ((_____) x 50 %).

К судебным издержкам относятся расходы, которые понесены лицами, участвующими в деле (статья 94 ГПК РФ).

Согласно ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

В соответствии с п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» расходы на оформление доверенности представителя также могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу.

Поскольку представленная в материалы дела копия доверенности от _____ года № _____ выдана не для участия представителя в конкретном деле, расходы по оформлению такой доверенности

взысканию с ответчика в пользу истца не подлежат.

Согласно ст.ст. 98, 103 ГПК РФ с ответчика подлежит взысканию в доход местного бюджета Ермаковского района государственная пошлина в сумме ... рублей, включающая в себя ... рублей в связи с удовлетворением имущественного требования и ... рублей в связи с удовлетворением неимущественного требования (моральный вред).
руководствуясь ст.ст.194-199, 235 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Исковые требования

в лиц

...» к Акционерному обществу «Альфа - Банк» частично удовлетворить.
Взыскать с Акционерного общества «Альфа - Банк» в пользу ... года комиссию (плату) за удержанные по кредитному договору № ... от ... года комиссию (плату) за выдачу наличных через банкомат в размере ... рублей, комиссию (плату) за обслуживание счета потребительской карты в размере ... рублей, комиссию (плату) за запрос сведений о платежном лимите по карте в размере ... рублей, штраф за возникновение просроченной задолженности по кредитному договору в размере ... рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере ... рублей, компенсацию морального вреда в размере ... рублей, штраф в размере ... рублей, а всего (...) рублей копеек.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с Акционерного общества «Альфа - Банк» в доход местного бюджета Ермаковского района Красноярского края государственную пошлину в сумме ... (...) рублей копеек.

Разъяснить участвующим в деле лицам, что мировой судья обязан составить мотивированное решение суда по рассмотренному им делу в случае поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда, которое может быть подано:

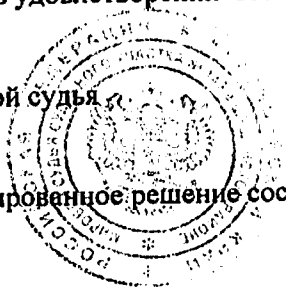
- 1) в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании;
- 2) в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Мировой судья составляет мотивированное решение суда в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Разъяснить, что ответчик в случае несогласия с принятым решением вправе подать в судебный участок № 25 в Ермаковском районе Красноярского края заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии решения.

Разъяснить сторонам, что заочное решение суда может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в Ермаковский районный суд через судебный участок №25 в Ермаковском районе Красноярского края в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Мировой судья



М.В. Петухова

Мотивированное решение составлено 05 июня 2017 года.