

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

город Вологда

03 февраля 2017 года

Вологодский городской суд Вологодской области в составе судьи Ю. [REDACTED], при секретаре Р. [REDACTED], с участием истца К. [REDACTED], представителя истца по ордеру адвоката С. [REDACTED], представителя Управления Роспотребнадзора по Вологодской области по доверенности М. [REDACTED], рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску К. [REDACTED] к обществу с ограниченной ответственностью «Т. [REDACTED]» о взыскании неустойки и компенсации морального вреда,

установил:

16 июля 2015 года между К. [REDACTED] (участник долевого строительства) и ООО «Т. [REDACTED]» (застройщик) заключён договор №, в соответствии с условиями которого ответчик обязался своими силами и (или) с привлечением других лиц построить жилой многоквартирный <адрес>, расположенный на земельном участке с кадастровым номером №, по адресу: <адрес>, и после получения разрешения на ввод дома в эксплуатацию передать участнику долевого строительства объект долевого строительства – <адрес> площадью 30,43 кв.м., а истец обязался оплатить цену в размере 1 120 000 рублей и принять объект долевого строительства.

Согласно пункту 1.3 договора планируемый срок окончания строительства 4 квартал 2015 года.

Застройщик получает разрешение на ввод 4 подъезда (секции) жилого дома в 1 квартале 2016 года и передаёт участнику долевого строительства объект долевого строительства в течение 10 рабочих дней с момента ввода в эксплуатацию (пункт 1.4 договора).

Мотивируя требования тем, что ответчиком нарушен срок передачи объекта долевого строительства, К. [REDACTED] обратился в суд с иском, в котором просил взыскать с ответчика ООО «Т. [REDACTED]» неустойку за период с 23 января 2016 года по 28 сентября 2016 года в размере 205 520 рублей, компенсацию морального вреда в размере 100 000 рублей и штраф в соответствии со статьёй 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» в размере 152 760 рублей.

В судебном заседании истец К. [REDACTED] и его представитель по ордеру адвокат С. [REDACTED] истребовали взыскать с ответчика ООО «Т. [REDACTED]» неустойку за период с 23 января 2016 года по 28 сентября 2016 года в размере 205 520 рублей, компенсацию морального вреда в размере 100 000 рублей и штраф в соответствии со статьёй 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» в размере 152 760 рублей.

Ответчик ООО «Т. [REDACTED]», будучи надлежащим образом извещённым о дне, времени и месте судебного разбирательства, явку представителя в судебное заседание не обеспечил. Заявления о рассмотрении дела в отсутствие представителя ответчик не представил, об уважительных причинах неявки представителя суд не проинформировал.

При изложенных обстоятельствах, с учётом согласия истца и его представителя, дело рассмотрено в отсутствие представителя ответчика в порядке заочного производства.

Представитель Управления Роспотребнадзора по Вологодской области по доверенности М. [REDACTED] в судебном заседании представила заключение об удовлетворении исковых требований.

Выслушав истца, его представителя и заключение представителя Управления Роспотребнадзора по Вологодской области, изучив материалы дела и оценив собранные по нему доказательства, суд пришёл к следующему.

Материалы дела не содержат доказательств передачи ответчиком объекта долевого строительства истцу в согласованный срок (не позднее 22 января 2016 года). Доказательств изменения сторонами условия о сроке передачи застройщиком объекта долевого строительства также не представлено.

В связи с нарушением ответчиком предусмотренного договором срока передачи объекта долевого строительства у истца на основании части 2 статьи 6 Федерального закона № 214-ФЗ от 30 декабря 2004 года «О долевом участии в строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» возникло право на получение неустойки.

Истцом заявлены требования о взыскании с ответчика неустойки за период с 23 января 2016 года по 28 сентября 2016 года в размере 205 520 рублей.

Представленный стороной истца расчёт неустойки судом проверен, является неверным.

Размер неустойки за период с 23 января 2016 года по 28 сентября 2016 года составляет 200 965 рублей 34 копейки согласно следующему расчёту:

$1\,120\,000 \text{ рублей} \times 1/300 \times 11\% \times 143 \text{ дня (с 23 января 2016 года по 13 июня 2016 года)} \times 2 = 117\,450 \text{ рублей } 67 \text{ копеек}$

$1\,120\,000 \text{ рублей} \times 1/300 \times 10,5\% \times 97 \text{ дней (с 14 июня 2016 года по 18 сентября 2016 года)} \times 2 = 76\,048 \text{ рублей}$

$1\,120\,000 \text{ рублей} \times 1/300 \times 10\% \times 10 \text{ дней (с 19 сентября 2016 года по 28 сентября 2016 года)} \times 2 = 7466 \text{ рублей } 67 \text{ копеек}$

$117\,450 \text{ рублей } 67 \text{ копеек} + 76\,048 \text{ рублей} + 7466 \text{ рублей } 67 \text{ копеек} = 200\,965 \text{ рублей } 34 \text{ копейки.}$

Принимая во внимание, что ответчик о снижении размера неустойки не заявлял, доказательств её несоразмерности последствиям нарушения обязательства не представил, оснований для снижения размера неустойки суд не усматривает.

Пунктом 5 договора участия в долевом строительстве от 16 июля 2015 года № [REDACTED] предусмотрено, что в качестве способа обеспечения исполнения своих обязательств застройщиком заключён договор страхования с ООО Страховая компания «У [REDACTED]». Судом дважды направлялся запрос о предоставлении копии договора страхования, однако доказательств страхования ответственности застройщика суду не представлено, в связи с чем суд приходит к выводу о том, что ООО «Т [REDACTED]» является надлежащим ответчиком по делу.

Из материалов дела следует, что целью договора долевого участия в строительстве, заключённого между истцом и ответчиком, являлось приобретение в строящемся доме конкретной квартиры для личных нужд К. [REDACTED], то есть для проживания.

Таким образом, спорные правоотношения, возникшие из договора участия в долевом строительстве, подпадают под действие Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» в части, не урегулированной специальным законом – Федеральным законом «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации».

Рассматривая требования истца о компенсации морального вреда, суд, руководствуясь требованиями статьи 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», статьёй 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришёл к выводу о том, что требования истца о компенсации морального вреда являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

С учётом степени вины ответчика в нарушении прав истца, как потребителя, характера причинённых ему нравственных страданий, требований разумности и справедливости, суд приходит к выводу, что размер заявленной истцом компенсации морального вреда (100 000 рублей) подлежит снижению до 10 000 рублей.

На основании пункта 6 статьи 13 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф за несоблюдение ответчиком в добровольном порядке удовлетворения установленных законом требований К. [REDACTED] в размере 105 482 рубля 67 копеек. Оснований для снижения размера штрафа суд не усматривает.

Поскольку судом удовлетворены требования истца материального характера в размере 200 965 рублей 34 копейки, на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации размер государственной пошлины от указанной суммы составит 5209 рублей 65 копеек. Кроме того, требование неимущественного характера (компенсация морального вреда) подлежит оплате государственной пошлиной в размере по 300 рублей (подпункт 3 пункта 1 статьи 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации). Итого в силу подпунктов 1 и 8 пункта 1 статьи 333.20 Налогового кодекса Российской Федерации размер государственной пошлины составит 5509 рублей 65 копеек.

В связи с тем, что в соответствии с подпунктом 4 пункта 2 статьи 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации истец освобождён от уплаты государственной пошлины, с ответчика на основании статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в доход бюджета муниципального образования «Город Вологда» подлежит взысканию государственная пошлина в указанном размере.

Руководствуясь ст.ст. 194 – 199, 233 – 237 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

Исковые требования К. [REDACTED] удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Т. [REDACTED]» в пользу К. [REDACTED] неустойку в размере 200 965 рублей 34 копейки, компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей, штраф за отказ удовлетворить требования потребителя в добровольном порядке в размере 105 482 рубля 67 копеек.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Т [REDACTED]» в доход бюджета муниципального образования «Город Вологда» государственную пошлину за рассмотрение дела судом в размере 5509 рублей 65 копеек.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в Вологодский областной суд через Вологодский городской суд в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья

[REDACTED] Ю.

Мотивированное заочное решение изготовлено 08 февраля 2017 года.