Дело № 2-1345/17 24 июля 2017 года

Р Е Ш Е Н И Е
Именем Российской Федерации

Колпинский районный суд Санкт-Петербурга в составе:
председательствующего Гусаровой А.А.,
при секретаре Пономаревой К.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по городу Санкт-Петербургу в защиту неопределенного круга лиц к ООО «РАКУРС» об обязании совершить определенные действия,

УСТАНОВИЛ:

Управление Роспотребнадзора по Санкт-Петербургу обратилось в суд с иском в защиту неопределенного круга лиц к ООО «РАКУРС», просит обязать ООО «РАКУРС» по адресу:

разработать проект санитарно-защитной зоны ООО «РАКУРС» с учетом арендаторов и получить санитарно-эпидемиологическое заключение о ее установлении; провести лабораторно-инструментальные исследования атмосферного воздуха и уровней шума на границе санитарно-защитной зоны ООО «РАКУРС» по названному адресу; представить результаты исследований атмосферного воздуха и уровней шума на границе санитарно-защитной зоны в Управление Роспотребнадзора по городу Санкт-Петербургу со дня вступления в силу решения суда.

В обоснование иска указано, что ответчик осуществляет деятельность по указанному адресу, в том числе сдает в аренду нежилые помещения, в отношении общества была проведена внеплановая выездная проверка, в ходе которой установлено, что по указанному адресу не разработан проект обоснования размера единой санитарно-защитной зоны с учетом арендаторов, не организованы лабораторно-инструментальные исследования атмосферного воздуха и уровней шума на границе такой зоны, что является нарушением действующих правовых норм, при этом было вынесено постановление по делу об административном правонарушении по ст. 6.3 КоАП РФ с наложением штрафа, выдано предписание об устранении выявленных нарушений законодательства, однако в результате внеплановой документарной проверки по контролю этого предписания установлено, что оно не исполнено, общество привлечено к административной ответственности по ч. 1 ст. 19.5 КОАП РФ с наложением штрафа. Выявленные нарушения наносят вред государственным и общественным интересам, жизни и здоровью неопределенного круга лиц.

Представитель истца явилась в судебное заседание, просила удовлетворить заявленные требования.

Представитель ответчика и третьего лица не явился в судебное заседание, извещен, ранее возражал против удовлетворения требований, указывая на то, что действующее регулирование не возлагает на общество обязанность выполнять действия, на которые указывает истец.

Выслушав явившегося представителя истца, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

Право граждан на благоприятную окружающую среду установлено статьей 42 Конституции Российской Федерации и статьей 11 Федерального закона от 10 января 2002 года № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды».

Согласно ст. 46 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» орган государственного надзора, органы местного самоуправления, общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) вправе предъявлять иски в суды о прекращении противоправных действий изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) в отношении неопределенного круга потребителей.

Согласно ст. 11 Федерального закона «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» индивидуальные предприниматели и юридические лица в соответствии с осуществляемой ими деятельностью обязаны, в том числе, выполнять требования санитарного законодательства, а также постановлений, предписаний осуществляющих федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор должностных лиц; разрабатывать и проводить санитарно-противоэпидемические (профилактические) мероприятия; обеспечивать безопасность для здоровья человека выполняемых работ и оказываемых услуг, а также продукции производственно-технического назначения, пищевых продуктов и товаров для личных и бытовых нужд при их производстве, транспортировке, хранении, реализации населению; осуществлять производственный контроль, в том числе посредством проведения лабораторных исследований и испытаний, за соблюдением санитарно-эпидемиологических требований и проведением санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий при выполнении работ и оказании услуг, а также при производстве, транспортировке, хранении и реализации продукции; проводить работы по обоснованию безопасности для человека новых видов продукции и технологии ее производства, критериев безопасности и (или) безвредности факторов среды обитания и разрабатывать методы контроля за факторами среды обитания.

Из материалов дела усматривается, что в прокуратуру Санкт-Петербурга обращался С по вопросу размещения вблизи жилого дома по ул. автосервиса и автомойки (на расстоянии 10 м при установленном требованиями СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 – 50 м) (л.д. 56-57).

территориальным отделом Управления Роспотребнадзора по Санкт-Петербургу в Московском, Фрунзенском, Пушкинском, Колпинском районах был составлен акт проверки в отношении ООО «РАКУРС» по адресу:

согласно которому по требованию прокуратуры Колпинского района Санкт-Петербурга от была проведена внеплановая выездная проверка, в ходе которой было установлено, что основной деятельностью общества является сдача в аренду производственных помещений, общество имеет арендаторов: ООО «Планета» (станция технического обслуживания автомобилей 3 поста), стационарная торговая сеть многофункционального центра торговли «СВ»; земельный участок граничит с жилыми домами

на юге и западе, в жилыми домами по той же улице на западе), с проезжей частью автодороги по бульвару Трудящихся на востоке. Также установлено, что не разработан проект «Обоснование размера единой санитарно-защитной зоны для ООО «РАКУРС» с учетом арендаторов, не организованы лабораторно-инструментальные исследования атмосферного воздуха и уровней шума на границе санитарно-защитной зоны (л.д. 45-48).

вынесено предписание № об устранении в срок до выявленных нарушений, а именно предписано: в соответствии с п.п. 4.1, 4.3, 4.5, 3.17, 5.1 СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 разработать и согласовать проект обоснования санитарно-защитной зоны для ООО «РАКУРС» с учетом арендных предприятий, по адресу: и обеспечить проведение лабораторно-инструментальных исследований атмосферного воздуха и уровней шума на границе санитарно-защитной зоны ООО «РАКУРС», представив результаты проведения лабораторных исследований в территориальный отдел Роспотребнадзора (л.д. 58-59).

составлен протокол № Ю об административном правонарушении в отношении ООО «РАКУРС» по признакам состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.3 КоАП РФ (л.д. 49-52).

вынесено постановление по делу об административном правонарушении, ООО «РАКУРС» признано виновным в совершении административного правонарушения по ст. 6.3 КоАП РФ, назначено наказание в виде административного штрафа в размере руб.

вновь составлен акт проверки, за № , установлено, что требования предписания от не исполнены (л.д. 60-63).

составлен протокол № об административном правонарушении по признакам состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ (л.д. 65-68).

Постановлением мирового судьи судебного участка № 76 Санкт-Петербурга В , исполняющей обязанности мирового судьи судебного участка № 77 Санкт-Петербурга, вынесено постановление по делу № 5-280/2016-77 от 09.09.2016, ООО «РАКУРС» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ, назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере руб. (л.д. 69-77).

Решением судьи Колпинского районного суда Санкт-Петербурга Н от 13.10.2016 по делу № 12-168/16 постановление от 09.09.2016 оставлено без изменения (л.д. 78-84).

В поданном исковом заявлении истец ссылается на пункты 2.2. и 4.5 СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 «Санитарно-защитные зоны и санитарная классификация предприятий, сооружений и иных объектов», новая редакция которых введена в действие постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 25.09.2007 № 74. Санитарные правила устанавливают класс опасности промышленных объектов и производств, требования к размеру санитарно-защитных зон, основания для пересмотра этих размеров, методы и порядок их установления для отдельных промышленных объектов и производств и/или их комплексов, ограничения на использование территории санитарно-защитной зоны, требования к их организации и благоустройству, а также требования к санитарным разрывам опасных коммуникаций (автомобильных, железнодорожных, авиационных, трубопроводных и т.п.) (пункт 1.4). Санитарные правила предназначены для юридических и физических лиц, деятельность которых связана с размещением, проектированием, строительством и эксплуатацией объектов, а также для органов, осуществляющих государственный санитарно-эпидемиологический надзор (пункт 1.5).

Согласно п. 2.2 Правил ориентировочный размер санитарно-защитной зоны промышленных производств и объектов разрабатывается последовательно: расчетная (предварительная) санитарно-защитная зона, выполненная на основании проекта с расчетами рассеивания загрязнения атмосферного воздуха и физического воздействия на атмосферный воздух (шум, вибрация, ЭМП и др.); установленная (окончательная) - на основании результатов натурных наблюдений и измерений для подтверждения расчетных параметров.

Данные Правила регламентируют классификацию объектов по классам. Тот факт, что на территории земельного участка, принадлежащего ответчику (л.д. 95), расположена станция технического обслуживания автомобилей, 3 поста, установлен в ходе проведения выездной проверки, зафиксирован в актах проверки, и не оспаривался ответчиком.

Станции технического обслуживания легковых автомобилей до 5 постов (без малярно-жестяных работ) относятся к V классу санитарной классификации объектов, для которого установлена санитарно-защитная зона в 50 м (п. 7.1.12 Правил).

Пункт 5.1 Правил устанавливает, что в санитарно-защитной зоне не допускается размещать, в том числе, жилую застройку, включая отдельные жилые дома.

Однако, в настоящем случае при проведении выездных проверок установлено, что расстояние от объекта до жилых домов менее 50 м, что стороной ответчика не оспаривалось. Таким образом, жилые постройки расположены в пределах предусмотренной для предприятий V класса опасности пятидесятиметровой защитной зоне.

Ссылки ответчика на заключение № 886-2004 Управления государственной вневедомственной экспертизы (л.д. 155-163), содержащее вывод (стр. 9) о том, что проектируемый объект не является источником воздействия на окружающую среду и не требует организации санитарно-защитной зоны, не могут быть положены в обоснование вывода об отсутствии необходимости организации санитарно-защитной зоны для объекта, так как данное заключение составлено 02.12.2004, то есть до заключения договора № 27.2 аренды нежилого помещения от 01.08.2014 с ООО «ПЛАНЕТА» (л.д. 97-100).

При этом отнесение объекта к вышеназванному V классу опасности само по себе свидетельствует о его отнесении к источникам воздействия на окружающую среду. Соответствующий объект является частью здания (павильон), как это следует из материалов дела, и не может рассматриваться обособленно (от всего многофункционального центра).

Как указано выше, жилая застройка находится на расстоянии, не превышающем 50 м. Для промышленных объектов и производств III, IV и V классов опасности размеры санитарно-защитных зон могут быть установлены, изменены на основании решения и санитарно-эпидемиологического заключения Главного государственного санитарного врача субъекта Российской Федерации или его заместителя на основании: - действующих санитарно-эпидемиологических правил и нормативов; результатов экспертизы проекта санитарно-защитной зоны с расчетами рассеивания загрязнения атмосферного воздуха и физических воздействий на атмосферный воздух (шум, вибрация, электромагнитные поля (ЭМП) и др.) (п. 4.3 Правил).

Согласно ст. 34 Федерального закона «Об охране окружающей среды» размещение, проектирование, строительство, реконструкция, ввод в эксплуатацию, эксплуатация, консервация и ликвидация зданий, строений, сооружений и иных объектов, оказывающих прямое или косвенное негативное воздействие на окружающую среду, осуществляются в соответствии с требованиями в области охраны окружающей среды. При этом должны предусматриваться мероприятия по охране окружающей среды, восстановлению природной среды, рациональному использованию и воспроизводству природных ресурсов, обеспечению экологической безопасности.

Пунктом 3 ст. 44 данного Федерального закона предусмотрено создание в целях охраны окружающей среды городских и сельских поселений санитарно-защитных зон.

Статьей 16 Федерального закона «Об охране атмосферного воздуха» предусматривает установление санитарно-защитных зон в целях охраны атмосферного воздуха в местах проживания населения. Размеры санитарно-защитных зон определяются на основе рассеивания выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух и в соответствии с санитарной классификацией организаций.

Согласно п. 4.2.1 Санитарно-эпидемиологических правил и нормативов «Гигиенические требования к обеспечению качества атмосферного воздуха населенных мест» предельно допустимые выбросы для конкретного стационарного источника выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух и их совокупности (организации в целом) устанавливаются территориальными органами специально уполномоченного федерального органа исполнительной власти в области охраны атмосферного воздуха при наличии санитарно-эпидемиологического заключения о соответствии их санитарным правилам и согласованного с органами и учреждениями государственной санитарно-эпидемиологической службы плана мероприятий по их достижению.

В силу п. 5.1. этих же СанПиН юридические лица, имеющие источники выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух, должны обеспечивать проведение лабораторных исследований загрязнения атмосферного воздуха в зоне влияния выбросов данного объекта.

Юридические лица, имеющие стационарные и передвижные источники выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух, обязаны, согласно п. 4.1.1 СанПиН 2.1.6.1032-01 «Гигиенические требования к обеспечению качества атмосферного воздуха населенных мест» обеспечить работы по проектированию, организации и благоустройству санитарно-защитных зон на объектах, не имеющих организованной зоны, в соответствии с действующими санитарными правилами, обеспечивать соблюдение режима санитарно-защитных зон.

Доказательств того, что ответчик представил в Управление Роспотребнадзора по Санкт-Петербургу лабораторно-инструментальные исследования атмосферного воздуха и уровней шума, в материалах дела не имеется.

При этом из содержания положений СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 усматривается, что лабораторные исследования проводятся на границе санитарно-защитной зоны, которая, в свою очередь, определяется в соответствующем проекте. Проведение исследований в отрыве от границы такой зоны (в отсутствие определенной границы) не свидетельствует об исполнении требований приведенных норм.

Учитывая вышеизложенное, суд приходит к выводу о том, что заявленные исковые требования подлежат удовлетворению.

Вместе с тем, суд при этом руководствуется ст. 206 ГПК РФ, согласно которой при принятии решения суда, обязывающего ответчика совершить определенные действия, не связанные с передачей имущества или денежных сумм, суд в том же решении может указать, что, если ответчик не исполнит решение в течение установленного срока, истец вправе совершить эти действия за счет ответчика с взысканием с него необходимых расходов. В случае, если указанные действия могут быть совершены только ответчиком, суд устанавливает в решении срок, в течение которого решение суда должно быть исполнено. Истец в данном случае указал, что решение подлежит исполнению с момента вступления в законную силу. Однако, суд полагает, что при таком положении может быть нарушен критерий исполнимости решения, поскольку указанные в решении действия не могут быть осуществлены одномоментно, в связи с чем суд приходит к выводу об установлении месячного срока для исполнения решения суда.

На основании положений ст. 103 ГПК РФ с ответчика подлежит взысканию в доход бюджета Санкт-Петербурга государственная пошлина рублей.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования удовлетворить.

Обязать ООО «РАКУРС» по адресу: разработать проект санитарно-защитной зоны с учетом арендаторов и получить санитарно-эпидемиологическое заключение о ее установлении, провести лабораторно-инструментальные исследования атмосферного воздуха и уровней шума на границе санитарно-защитной зоны по указанному адресу, представить результаты исследований атмосферного воздуха и уровней шума на границе санитарно-защитной зоны в Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по городу Санкт-Петербурга в течение одного месяца со дня вступления в законную силу решения суда.

Взыскать с ООО «РАКУРС» в доход бюджета Санкт-Петербурга государственную пошлину рублей.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение одного месяца с даты его изготовления в окончательном виде путем подачи апелляционной жалобы через Колпинский районный суд Санкт-Петербурга.

Председательствующий

Решение в окончательном виде принято 24.07.2017.

25.08.17

Е.В. ФЕДОРИШКИНА

УВ БАЛАНГЕ