

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

24 июля 2017 года

гор. Н-Тура Свердловской области

Нижнетуринский городской суд Свердловской области в составе:

Судьи В

с участием истца М. (до брака Е), представителя истца - Л., ведущего специалиста Территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по СО – Е.

при секретаре судебного заседания О

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Е

к индивидуальному предпринимателю Сабанину Александру Викторовичу о защите прав потребителя, расторжении договора на поставку товара и оказанию услуг по монтажу, взыскании убытков, неустойки по договору, пени, компенсации морального вреда и штрафа.

УСТАНОВИЛ:

Е. обратилась с настоящим иском в Нижнетуринский городской суд, в котором просит расторгнуть договор подряда № -- от 06.10.2016 года на поставку товара алюминиевых конструкций и оказанию услуг по монтажу, заключенный между истцом и ИП Сабаниным А.В., взыскать с ИП Сабанина денежную сумму в размере руб., предварительно оплаченную по договору, компенсацию морального вреда руб., неустойку по договору за нарушение сроков поставки товара в размере коп., неустойку за нарушение сроков выполнения работ в размере руб., штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 50% от присужденной в пользу истца суммы. В обосновании иска ссылается на то, что 06.10.2016 года между истцом и ИП Сабаниным А.В. был заключен смешанный договор № на поставку алюминиевых конструкций, стоимостью и оказанию услуг по их монтажу, стоимость выполненных работ – руб. Договором установлено, что общая стоимость включает в себя стоимость конструкций, а также работы по их монтажу в квартире Истца. Общая цена по договору в сумме подлежала оплате в следующем порядке: предоплата в течение 2 дней с момента подписания договора; оставшаяся сумма после окончания работ по монтажу и подписания акта приемки работ. Договором предусмотрен срок исполнения 2016 год. Истец внесла ИП Сабанину предоплату по договору в размере руб., двумя платежами по руб. 2016 г. и 11.10.2016 г., однако ИП Сабаниным не были выполнены обязательства по договору, до настоящего времени поставка алюминиевых конструкций и их монтаж не выполнены. 23 мая 2017 в адрес ИП Сабанина была направлена претензия со ссылками на указанные выше обстоятельства и просьбой исполнить договор, которую ИП Сабанин получил лично, однако до настоящего времени ответа на претензию не получено, договор не исполнен, денежные средства не возвращены. В связи с тем, что до настоящего времени Ответчик не выполнил свои обязанности по договору, то с последнего подлежит взысканию законная неустойка за просрочку исполнения обязательства на поставку товара – алюминиевых конструкций, стоимостью руб. коп., которая предусмотрена п.5.1 договора из расчета 0,3 % от стоимости товара за каждый день просрочки и

неустойка за нарушение сроков по оказанию услуг по монтажу, в соответствии с п.5 ст.28 ФЗ «О защите прав потребителей», из расчета 3% от стоимости заказа за каждый день просрочки. Со ссылками на нормы ст.309,310,314, 702 ГК РФ, Закона о защите прав потребителей, ст.15 ГК РФ, ст.1102-1104 ГК РФ, Е. просит расторгнуть договор на поставку товара и оказание услуг, взыскать с ответчика указанные выше суммы, а также компенсировать ей моральный вред, также просит взыскать штраф в размере 50 % за неудовлетворение требований потребителя в добровольном порядке.

В настоящем судебном заседании истец поддержала иск в полном объеме по доводам и основаниям, изложенным в исковом заявлении, уточнив требования в части взыскания с ответчика неустойки по договору, увеличив ее до . из расчета за период с 01.01.2017 года по 24.07.2017 года, а также увеличив требование о взыскании компенсации морального вреда до Е. дополнительно пояснила суду, что свои обязательства в части предварительной оплаты товара ею были выполнены в полном объеме, она оплатила ., что составляет более половины цены договора, тогда как ответчик до настоящего времени алюминиевые конструкции ей так и не поставил, монтаж не произвел, на устные обращения истца исполнить договор или вернуть деньги, переданные по договору не реагирует, на претензию не отвечает. Также представила суду копию о заключении брака от года, согласно которой она сменила фамилию на М.

Представитель истца – Л. также требования истца поддержал в полном объеме по тем же доводам и основаниям, просил суд удовлетворить иск в полном объеме.

Представитель по доверенности, привлеченного к участию в деле государственного органа - Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по СО - Е в судебном заседании дала заключение по существу рассматриваемого спора, в котором указала, что в отношении истца нарушены права потребителя, в связи с чем, заявленные требования истца к ответчику обоснованы и подлежат удовлетворению, представила суду письменное заключение.

Ответчик ИП Сабанин А.В. либо его представитель в суд не явился, о причинах неявки суду не сообщил, возражений на иск не представил. О времени и месте рассмотрения дела был извещен надлежащим образом путем направления судебной повестки заказным письмом с уведомлением, которое вернулось в суд с отметкой «истек срок хранения». Кроме того, информация размещена в свободном доступе сети «Интернет» на официальном сайте Нижнетуринского городского суда Свердловской области.

При таких обстоятельствах, в отсутствие ответчика с согласия стороны истца дело рассмотрено в порядке заочного производства. В соответствии со ст. 233 Гражданского процессуального Кодекса РФ вынесено заочное решение.

Суд, заслушав истца, ее представителя, представителя Роспотребнадзора, изучив материалы настоящего дела, находит иск Е обоснованным и подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В силу преамбулы к Закону Российской Федерации «О защите прав потребителей», п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" законодательство о защите прав потребителей регулирует отношения между гражданином, имеющим намерение заказать или приобрести либо заказывающим, приобретающим или использующим товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, с одной стороны, и организацией либо индивидуальным предпринимателем, производящими товары для реализации

потребителям, реализующими товары потребителям по договору купли-продажи, выполняющими работы и оказывающими услуги потребителям по возмездному договору, с другой стороны.

Закон Российской Федерации «О защите прав потребителей» предусматривает судебный порядок защиты нарушенных прав потребителя (ст. 17 Закона).

Взаимодействия сторон (Е. и ИП Сабаниным) регулируется Законом РФ «О защите прав потребителей», и главой 30, 39 Гражданского Кодекса РФ.

Частью 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации закреплено, что каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

С учетом данного положения Закона, суд, разрешая спор, исходит из представленных сторонами доказательств. Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

В соответствии с разъяснениями Пленума Верховного Суда РФ, изложенными в пункте 28 Постановления от 28.06.2012 № 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (пункт 4 статьи 13, пункт 5 статьи 14, пункт 5 статьи 23.1, пункт 6 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, статья 1098 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В судебном заседании установлено и следует из материалов дела, что 06 октября 2016 года сторонами был заключен договор на поставку и монтаж алюминиевых конструкций, цена договора коп. Согласно приложениям к договору стоимостью алюминиевых конструкций составляет коп., стоимость работ по монтажу составила коп. 1. Срок поставки и монтажа алюминиевых конструкций установлен договором – 2016 год, что следует считать до конца 2016 года.

По условиям договора (п.2.1.1) заказчик (Е.) вносит предоплату за изделие в виде авансового платежа, размер не указан в течении 2 дней с момента подписания договора.

Факт получения ответчиком авансового платежа в размере руб. подтвержден товарными чеками, от а на сумму , от 5 года на сумму руб. (л.д. 10,11). Таким образом истец произвел оплату ответчику более половины стоимости заказа по договору.

Однако свои обязательства по поставке товара и монтажу изделия ответчик в сроки, оговоренные договором, не исполнил.

В силу ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом (статья 310 ГК РФ).

В соответствии с п. 1, 3 ст. 401 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство. Если иное не

предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.

В силу п. 3 ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации стороны могут заключить договор, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами (смешанный договор). К отношениям сторон по смешанному договору применяются в соответствующих частях правила о договорах, элементы которых содержатся в смешанном договоре, если иное не вытекает из соглашения сторон или существа смешанного договора.

По правовой природе вышеуказанный договор от 06.10.2016 года является смешанным, в связи с чем к отношениям сторон применяются нормы права, регулирующие отношения по розничной купле-продаже товара (параграф 2 главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации), и нормы права, регулирующие отношения по возмездному оказанию услуг (глава 39 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно части 2 статьи 23.1 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 г. "О защите прав потребителей" в случае, если продавец, получивший сумму предварительной оплаты в определенном договором купле-продажи размере, не исполнил обязанность по передаче товара потребителю в установленный таким договором срок, потребитель по своему выбору вправе потребовать:

передачи оплаченного товара в установленный им новый срок;

возврата суммы предварительной оплаты товара, не переданного продавцом.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие нарушения установленного договором купле-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара.

23 мая 2017 года истец Ч. направил ответчику ИП Сабанину претензию, в которой просила исполнить договор надлежащим образом, поставить товар - алюминиевые конструкции и произвести их монтаж в квартире истца (л.д. 12-13). Данная претензия была получена лично ответчиком 23.05.2017 года, о чем свидетельствует его подпись в получении. Однако, до настоящего времени требования истца ответчиком не исполнены, товар не поставлен, монтаж не произведен.

Поскольку судом установлен факт неисполнения ответчиком договора, то требования истца о расторжении договора и возврате денежных средств в сумме 36 000,00 руб. подлежат удовлетворению.

Истцом было заявлено требование о взыскании с ответчика неустойки, согласно п.5.3 договора от 06.10.2016 года за нарушение срока исполнения договора по вине исполнителя, а именно пени в размере 0,3% от стоимости недопоставленного товара (руб.) за каждый день просрочки до фактического исполнения.

В судебном заседании данное требование стороной истца уточнено, истец просил взыскать с ответчика данную неустойку начиная с 01.01.2017 года по день рассмотрения дела в суде, по 24.07.2017 года (дня), которая составляет ... т. Представленный истцом расчет судом проверен, признан правильным и обоснованным.

Данное требование о взыскании с ответчика в пользу истца неустойки, предусмотренной договором в размере 0,3 % судом признается законным, обоснованным и подлежащим удовлетворению, поскольку в соответствии с п.3 ст. 23.1

ФЗ «О защите прав потребителей» в случае нарушения установленного договором срока передачи предварительно оплаченного товара потребителю продавец уплачивает ему за каждый день просрочки неустойку(пени) в размере половины процента суммы предварительной оплаты товара, которая взыскивается со дня, когда по договору купли-продажи передача товара потребителю должна быть осуществлена до дня передачи товара потребителю или до дня удовлетворения требования потребителя о возврате ему предварительно уплаченной им суммы.

Учитывая, что требования истца о взыскании неустойки (пени) в размере 0,3 % от стоимости непоставленного в срок товара по вине ответчика, не противоречит вышеуказанной норме Закона, данное требование подлежит удовлетворению в полном объеме.

Истцом также было заявлено требование о взыскании с ответчика неустойки в размер 5. за нарушение сроков выполнения работ.

В соответствии с ст. 28 Закона РФ от 7 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) - сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору вправе: отказаться от исполнения договора о выполнении (оказании услуги).

В случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени) (п. 5 ст. 28 Закона РФ "О защите прав потребителей").

Как усматривается из материалов дела, срок окончания выполнения работ по договору установлен – 2016 год, что следует считать 31.12.2016 года. Обязательство по договору не исполнено ответчиком по настоящее время.

Стоимость по договору оказания услуг, а именно стоимость по монтажу алюминиевых конструкций в квартире истца согласно приложения 2 к договору от 06.10.2016 года составляет в связи с чем, размер неустойки за период с 01.01.2017 по 31.05.2017 года (150 дней) составит в данном случае

Вместе с тем, в силу абз. 4 п. 5 ст. 28 Закона «О защите прав потребителей» предельный размер неустойки не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

С учетом того, что истцом заявлено требование о взыскании неустойки за нарушение сроков выполнения работ (оказания услуг по монтажу) в размере 20 000 руб.00 коп., суд приходит к выводу о том, что данное требование заявлено законно, обоснованно и подлежит удовлетворению в полном объеме.

В соответствии со статьей 15 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер

компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

При решении вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Вина ответчика, по мнению суда, в причинении истцу морального вреда нашла своё подтверждение в ходе судебного заседания, поскольку неисполнением ответчиком своих обязательств истец длительное время терпела и продолжает испытывать неудобства находясь в состоянии желая к отремонтировать, утеплить балкон своей квартиры, на ее требования о исполнении договора надлежащим образом не были удовлетворены ответчиком в добровольном порядке. На основании ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», ст. 1101 ГК РФ компенсация морального вреда с учётом степени нравственных страданий, причинённых истцу Е . действиями ответчика, требований разумности справедливости, подлежит взысканию с ответчика в сумме –

В силу с п. 6 ст.13 Закона «О защите прав потребителей» - при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В соответствии с п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Претензия истцом направлена ответчику 23.05.2017 г., учитывая, что требование потребителя не удовлетворено до настоящего времени, подлежит взысканию штраф.

Размер штрафа составляет: (руб.

В соответствии со ст. 103 ГК РФ государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобождён в силу закона, взыскивается с ответчика, не освобождённого от уплаты судебных расходов, в федеральный бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Следовательно, в силу ст. 61.1 Бюджетного кодекса РФ с ответчика подлежит взысканию в бюджет городского округа госпошлина пропорционально размеру удовлетворенных требований истца в размерах, установленных подпунктом 1 пункта 1, 3 ст. 333.19 НК РФ за требования имущественного и неимущественного характера –

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-199, 233, 235 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

Р Е Ш И Л :

Исковые требования М)
к индивидуальному предпринимателю Сабанину Александру Викторовичу -
удовлетворить частично.

Расторгнуть договор № от 06 октября 2016 года, заключенный между Индивидуальным предпринимателем Сабаниным Александром Викторовичем и на поставку товара - алюминиевых конструкций и оказанию услуг по монтажу.

Взыскать с ИП Сабанина Александра Викторовича в пользу М) убытки, понесенные в связи с предварительной оплатой по договору в размере, и, неустойку по договору за период с 01.01.2017 года по 24 июля 2017 года в размере коп., пени за неисполнение договора по оказанию услуг за период с 01.01.2017 года по 31 мая 2017 года в размере рублей, компенсацию морального вреда в размере рублей, штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя в размере руб.36 коп., а всего коп.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Сабанина Александра Викторовича в доход местного бюджета государственную пошлину по материальному требованию коп., по неимущественному требованию в размере рублей, а всего рублей.

В соответствии со ст. 237 Гражданского процессуального Кодекса Российской Федерации, ответчик вправе в течение семи дней со дня вручения ему копии настоящего решения подать в городской суд города Н-Тура заявление об отмене заочного решения, в котором одновременно должны быть указаны обстоятельства, свидетельствующие об уважительности причин неявки в судебное заседание, о которых он не имел возможности своевременно сообщить суду, и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства, а также обстоятельства и доказательства, которые могут повлиять на содержание решения суда.

Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в Свердловский областной суд в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления, путем подачи апелляционной жалобы через Нижнетуринский городской суд.

Текст резолютивной части решения изготовлен с помощью компьютерной техники в совещательной комнате.

Копия верна (подпись):

Судья

Н.С.