

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

город Вологда 19 августа 2014 года

Вологодский городской суд Вологодской области в составе:

председательствующего судьи – Н.В. Качаловой,

при секретаре – К.А. Моисееве,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Чемерилов В. В. к обществу с ограниченной ответственностью «РРТ-Озерки» о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

ДД.ММ.ГГГГ ФИО (далее – истец) обратился в Вологодский городской суд с иском к ФИО1 о защите прав потребителя. В обоснование иска указано, что ДД.ММ.ГГГГ между истцом и ответчиком был заключён договор № купли-продажи транспортного средства <данные изъяты>, стоимостью <данные изъяты>. В соответствии с пунктом 2.1.4. продавец обязуется передать товар не позднее 38 банковских дней после оплаты покупателем полной стоимости товара. Товар был оплачен истцом ДД.ММ.ГГГГ года. Передача автомобиля должна была состояться ДД.ММ.ГГГГ. Однако акт приёма-передачи автомобиля и ПТС от продавца покупателю был подписан только ДД.ММ.ГГГГ. Ссылаясь на нормы Закона Российской Федерации № 2300-1 от 07 февраля 1992 года «О защите прав потребителей», просит суд: взыскать с ответчика в пользу истца неустойку за нарушение срока передачи предварительно оплаченного товара в размере <данные изъяты>. (за 62 дня).

В судебном заседании истец и его представитель на требования настаивали, против рассмотрения дела в порядке заочного производства не возражали.

В судебное заседание представитель ответчика не явился. О дне, времени и месте слушания дела уведомлен надлежащим образом судебной повесткой. Заявления о рассмотрении дела в отсутствие своего представителя и возражений на иск от ответчика не поступало. Сведения об уважительных причинах неявки представителя ответчика в судебное заседание у суда отсутствуют.

Представитель Управления Роспотребнадзора по Вологодской области в судебное заседание не явился. О дне, времени и месте слушания дела уведомлен надлежащим образом. В суд представлено заключение Управления Роспотребнадзора по Вологодской области, данное в соответствии со статьёй 47 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в котором указано, что Управление просит рассмотреть дело в отсутствие своего представителя, считает требования истца обоснованными.

С учётом мнения истца и его представителя, полномочий, предоставленных суду частью 4 статьи 167 и частью 1 статьи 233 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, принимая во внимание, что ответчик заблаговременно был извещён о дате, времени и месте слушания дела, своих возражений на иск не представил, об уважительных причинах неявки не сообщил, суд считает возможным рассмотреть дело в порядке заочного производства.

Заслушав истца и его представителя, исследовав материалы дела и проанализировав собранные по делу доказательства, суд пришёл к следующему:

Согласно части 1 статьи 457 Гражданского кодекса Российской Федерации срок исполнения продавцом обязанности передать товар покупателю определяется договором купли-продажи, а если договор не позволяет определить этот срок, в соответствии с правилами, предусмотренными статьёй 314 настоящего Кодекса.

Пунктом 1 статьи 314 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

Согласно части 1 статьи 23.1 Закона Российской Федерации № 2300-1 от 07 февраля 1992 года «О защите прав потребителей» договор купли-продажи, предусматривающий обязанность потребителя предварительно оплатить товар, должен содержать условие о сроке передачи товара потребителю.

В случае нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара потребителю продавец уплачивает ему за каждый день просрочки неустойку (пени) в размере половины процента суммы предварительной оплаты товара. Неустойка (пени) взыскивается со дня, когда по договору купли-продажи передача товара потребителю должна была быть осуществлена, до дня передачи товара потребителю или до дня удовлетворения требования потребителя о возврате ему предварительно уплаченной им суммы. Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать сумму предварительной оплаты товара (часть 3 статьи 23.1 Закона Российской Федерации № 2300-1 от 07 февраля 1992 года «О защите прав потребителей»).

Из материалов дела видно и установлено судом, что ДД.ММ.ГГГГ между ФИО1 (Продавец) и ФИО (Покупатель) был заключён договор № купли-продажи транспортного средства <данные изъяты>, стоимостью <данные изъяты>.

В соответствии с пунктом 2.1.4. продавец обязуется передать товар не позднее 38 банковских дней после оплаты покупателем полной стоимости товара.

Истцом оплачена стоимость товара в полном объёме ДД.ММ.ГГГГ года.

Соответственно, передача автомобиля должна была состояться не позднее ДД.ММ.ГГГГ.

Однако, как следует из материалов дела, акт приёма-передачи автомобиля и ПТС от продавца покупателю был подписан только ДД.ММ.ГГГГ.

Исходя из положений приведённой выше нормы права (часть 3 статьи 23.1 Закона Российской Федерации № 2300-1 от 07 февраля 1992 года «О защите прав потребителей»), с учётом установленных по делу обстоятельств (автомобиль истцу передан лишь ДД.ММ.ГГГГ), с ответчика следует взыскать неустойку.

Сторона истца просит взыскать с ответчика неустойку в размере <данные изъяты>..

Расчёт неустойки судом проверен, является арифметически верным.

Оснований для применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и снижения размера неустойки суд не усматривает.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 28.06.2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» указал, что применение статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

В данной ситуации от ответчика ходатайства о снижении заявленного истцом размера неустойки не поступало.

Таким образом, требования истца следует удовлетворить в полном объёме.

Далее, согласно пункту 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Применительно к рассматриваемому делу сумма штрафа, подлежащего взысканию с ответчика в пользу истца, составит <данные изъяты>..

Согласно статье 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобождён, взыскивается с ответчика, не освобождённого от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае государственная пошлина зачисляется в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Поскольку судом удовлетворены требования истца материального характера, размер государственной пошлины составит <данные изъяты>..

Следовательно, с ответчика в доход бюджета муниципального образования «Город Вологда» подлежит взысканию государственная пошлина в сумме <данные изъять>..

Руководствуясь статьями 194-199, 233-237 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Требования Чемерилов В. В. удовлетворить.

Взыскать с ФИО1 в пользу ФИО неустойку в размере <данные изъять>, штраф за отказ удовлетворить требования потребителя в сумме <данные изъять>.

Взыскать с ФИО1 в доход бюджета муниципального образования «Город Вологда» государственную пошлину за рассмотрение дела судом в размере <данные изъять>.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами через Вологодский городской суд в Вологодский областной суд в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда.

Судья Н.В. Качалова

Мотивированное заочное решение изготовлено 22 августа 2014 года.