

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

15 мая 2017 года

г. Сокол

Вологодская область

Сокольский районный суд Вологодской области в составе председательствующей судьи Кротовой М.Ю.,

при секретаре Янгосоровой Е.В.,

с участием истца гр.Н., ее представителя Прахова А.В.,

представителя ответчика ООО «Водоканалжилсервис» по доверенности Богдановой З.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению гр.Н. к ООО «Водоканалжилсервис» о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

Истец гр.Н. обратилась в суд с иском к ответчику ООО «Водоканалжилсервис» о защите прав потребителя, указав в обоснование требований, что является собственником ? доли квартиры № в многоквартирном доме <адрес>. 10.04.2017 года истец обратилась к ответчику с заявлением о предоставлении ей, как собственнику квартиры, следующей информации и документов: листов голосования (решения) собственников многоквартирного дома <адрес>, по выбору ООО «Водоканалжилсервис» в качестве управляющей компании; протокола собрания собственников жилья по данному вопросу; договора, подписанного с большинством собственников дома <адрес>; договоров с каждым из собственников квартир дома <адрес>. 10.04.2017 года генеральным директором ответчика Арёфьевой М.З. в предоставлении документов, указанных в заявлении, отказано. Договор между истцом, как собственником 1/2 доли в квартире, и ответчиком, отсутствует. Считает, что отказ ответчика в предоставлении вышеуказанных документов нарушает право истца, как собственника квартиры, и потребителя услуг ответчика, на доступ к информации о перечнях, объемах, качестве и периодичности оказанных услуг и (или) выполненных работ. При этом истцу неизвестно, с какой регулярностью, периодичностью и т.д. ответчик оказывает те или иные услуги, оказывает ли их вообще. Просила обязать ответчика предоставить надлежащим образом заверенные копии: протокола собрания собственников многоквартирного дома <адрес>, по спорному вопросу; договора, подписанного с большинством собственников дома <адрес>; договора с каждым из собственников квартир дома <адрес>; взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере 10000 рублей за нарушение ее прав как потребителя; взыскать штраф в размере 50 % за не предоставление данных документов в досудебном порядке.

Истец гр.Н. исковые требования поддержала, пояснила, что договор с ООО «Водоканалжилсервис» не заключала; начисление платы за техническое обслуживание ей производится необоснованно; возможности ознакомиться с информацией о деятельности управляющей компании на сайте, то есть по сети Интернет, у нее нет.

Представитель истца по устному ходатайству Прахов А.В. исковые требования поддержал. Пояснил, что поводом для обращения истца в управляющую компанию с заявлением о предоставлении документов явилось то, что было не ясно, с какого времени и на основании чего осуществляется начисление платы на ОДН. Ответчик должен доказать, что истцом данная компания выбрана в качестве управляющей. Согласно Жилищного кодекса РФ управляющей компанией со всеми собственниками должен быть заключен единый договор управления, кроме того, должны быть заключены договоры с каждым собственником отдельно. Истец, как собственник помещения в многоквартирном доме, вправе знать об условиях начисления платы.

Ответчик, отказав истцу в предоставлении запрашиваемых документов, нарушил Закон о защите прав потребителей и Стандарт раскрытия информации о деятельности управляющих организаций.

Представитель ответчика ООО «Водоканалжилсервис» Богданова З.Г. в судебном заседании с исковыми требованиями не согласилась, пояснила, что Общество на протяжении 9 лет является управляющей компанией по многоквартирному дому, где проживает истец; никем данный факт не оспаривался. О том, что ООО «Водоканалжилсервис» является управляющей компанией, истец знала, это подтверждается апелляционным определением Сокольского суда от 23.03.2012 года. Единого договора управления с собственниками дома не заключено. Всего по данному дому заключено 96 договоров управления. Истец с заявлением о заключении с ней договора управления многоквартирным домом не обращалась. Основания для предоставления документов по пункту 40 Постановления Правительства № 491 от 13.08.2006 года у Общества отсутствовали. Кроме того, в письме истцу сообщено, что необходимая информация о деятельности ООО «Водоканалжилсервис» раскрыта на сайте, находится в свободном доступе.

Представитель Территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Вологодской области в Сокольском, Усть-Кубинском, Вожегодском, Сямженском, Харовском, Верховажском районах в судебное заседание не явился, представил отзыв, в котором полагал исковые требования подлежащими удовлетворению.

Суд, проверив материалы дела, заслушав объяснения истца, ее представителя, представителя ответчика, приходит к следующему.

Согласно Закона РФ от 07.02.1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», потребителем является гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Статьей 8 названного закона определено, что потребитель вправе потребовать предоставления необходимой и достоверной информации об изготовителе (исполнителе, продавце), режиме его работы и реализуемых им товарах (работах, услугах).

Согласно пункта 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (пункт 4 статьи 13, пункт 5 статьи 14, пункт 5 статьи 23.1, пункт 6 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, статья 1098 ГК РФ).

Согласно пункта 10 статьи 162 Жилищного кодекса РФ, управляющая организация должна обеспечить свободный доступ к информации об основных показателях ее финансово-хозяйственной деятельности, об оказываемых услугах и о выполняемых работах по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме, о порядке и об условиях их оказания и выполнения, об их стоимости, о ценах (тарифах) на ресурсы, необходимые для предоставления коммунальных услуг, в соответствии со стандартом раскрытия информации, утвержденным Правительством РФ.

Стандарт раскрытия информации организациями, осуществляющими деятельность в сфере управления многоквартирными домами (далее – Стандарт) утвержден Постановлением Правительства РФ от 23.09.2010 года № 731.

В силу пункта 3 Стандарта, управляющая организация обязана раскрывать следующую информацию:

а) общую информацию об управляющей организации, в составе, определенном п. 8 Стандарта;

б) основные показатели финансово-хозяйственной деятельности управляющей организации в части исполнения такой управляющей организацией договоров управления в составе, определенном п. 9 Стандарта;

в) сведения о выполняемых работах (оказываемых услугах) по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме в составе, определенном п. 10 Стандарта;

г) порядок и условия оказания услуг по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме в составе, определенном п. 11 Стандарта;

д) сведения о стоимости работ (услуг) по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме в составе, определенном п. 13 Стандарта;

е) сведения о ценах (тарифах) на коммунальные ресурсы в составе, определенном п. 14 Стандарта.

Приказом Минстроя России от 22.12.2014 № 882/пр утверждены формы раскрытия информации организациями, осуществляющими деятельность в сфере управления многоквартирными домами», форма 2.1 которого определяет требования к общим сведениям о многоквартирном доме. Требования, указанные в форме 2.1, предусматривают, что при раскрытии информации о деятельности управляющей компании, указываются наименование, дата и номер документа, подтверждающего выбранный способ управления (например, протокол общего собрания собственников); дата заключения договора управления, дата начала управления многоквартирным домом, прикладывается копия договора управления многоквартирным домом в электронной форме (форма заполняется при наличии договора управления).

ООО «Водоканалжилсервис» является управляющей организацией по многоквартирному дому, расположенному по адресу: <адрес>, что подтверждается протоколом общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, проведенного в форме заочного голосования, от 28.11.2008 года.

Согласно справки ООО «Водоканалжилсервис», Обществом заключено 96 договоров управления с собственниками жилого дома.

Как следует из материалов дела, гр.Н. 10.04.2017 года обратилась в ООО «Водоканалжилсервис» с заявлением о представлении ей надлежащим образом заверенных копий документов: листов голосования (решения) собственников многоквартирного дома <адрес> по выбору управляющей компании; протокола собрания собственником по данному вопросу; договора, подписанного с большинством собственников многоквартирного дома; договора с каждым из собственников квартир многоквартирного дома.

Ответом от 11.04.2017 года истцу отказано в предоставлении данных документов по причине того, что пункт 40 Постановления Правительства РФ от 13.08.2006 года № 491, на который имеется ссылка в заявлении, не относится к деятельности управляющих организаций; разъяснено, что необходимая и требуемая информация раскрыта ООО «Водоканалжилсервис» на сайте, находится в свободном доступе для собственников.

Согласно подп. «г» п. 5 Стандарта, информация раскрывается управляющими организациями путем предоставления информации на основании запросов, поданных в письменном или электронном виде.

В соответствии с п. 17 Стандарта, если запрашиваемая информация раскрыта в необходимом объеме на официальном сайте в сети Интернет и (или) в официальных печатных изданиях, управляющая организация вправе, не раскрывая запрашиваемую информацию, сообщить адрес указанного официального сайта и (или) наименования и реквизиты официальных печатных изданий, где размещена информация.

Анализ названных выше положений закона позволяет сделать вывод о том, что раскрытию подлежит не вся информация, которая может быть запрошена собственниками помещений в многоквартирном доме, а только та, которая определена Стандартом раскрытия информации организациями, осуществляющими деятельность в сфере управления многоквартирными домами.

По мнению суда, управляющая компания в ответе истцу обязана была сообщить информацию о деятельности управляющей компании, предоставив копию протокола общего собрания собственников многоквартирного дома и копию договора управления многоквартирным домом.

Обязанности по предоставлению собственнику помещения в многоквартирном доме надлежащим образом заверенных листов голосования по выбору управляющей компании, а также копий договоров управления многоквартирным домом с каждым из собственников, законом не предусмотрено.

Учитывая, что в ответе ООО «Водоканалжилсервис» запрашиваемая истцом информация не раскрыта, адрес официального сайта и (или) наименования и реквизиты официальных печатных изданий, где размещена информация, не указан, суд считает, что права Тумановой И.Л. как потребителя были нарушены.

Единый договор управления многоквартирным домом, подписанный со всеми собственниками помещений в многоквартирном доме, отсутствует, в связи с чем, возможность его предоставления отсутствует.

При таких обстоятельствах, суд считает удовлетворить требования истца об обязании ответчика предоставить ей копию протокола общего собрания собственников помещений многоквартирного дома по адресу: <адрес>, от 28.11.2008 года, по выбору в качестве управляющей организации Общества с ограниченной ответственностью «Водоканалжилсервис».

Статья 15 Закона о защите прав потребителей определяет, что моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

В соответствии со статьей 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме.

Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Пунктом 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 12 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» определено, что при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Учитывая конкретные обстоятельства дела, при которых истец испытывала нравственные страдания, период нарушения права, требования разумности и справедливости, суд определяет размер компенсации морального вреда в сумме 1000 рублей.

Согласно пункту 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Таким образом, в пользу истца с ответчика подлежит взысканию штраф в размере 500 рублей.

В связи с чем, исковые требования подлежат удовлетворению частично.

С ответчика в соответствии с частью 1 статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации подлежит взысканию в доход местного бюджета государственная пошлина за рассмотрение дела в размере 700 рублей.

Руководствуясь статьями 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

исковые требования гр. N. удовлетворить частично.

Обязать ответчика ООО «Водоканалжилсервис» предоставить гр. N. надлежащим образом заверенную копию протокола общего собрания собственников помещений многоквартирного дома по адресу: <адрес>, от 28.11.2008 года, по выбору в качестве управляющей организации Общества с ограниченной ответственностью «Водоканалжилсервис».

Взыскать с ООО «Водоканалжилсервис» в пользу гр. N. компенсацию морального вреда в размере 1000 рублей, штраф в размере 500 рублей, всего взыскать 1500 (одну тысячу пятьсот) рублей.

В остальной части требований отказать.

Взыскать с ООО «Водоканалжилсервис» в доход местного бюджета государственную пошлину за рассмотрение дела в суде в сумме 700 (семьсот) рублей.

Решение может быть обжаловано в Вологодский областной суд через Сокольский районный суд Вологодской области в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья

М.Ю. Кротова

Мотивированное решение изготовлено 19.05.2017 года