

## РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

12 апреля 2017 года

г. Сокол

Вологодская область

Сокольский районный суд Вологодской области в составе председательствующей судьи Кротовой М.Ю.,

при секретаре Янгосоровой Е.В.,

с участием истца гр. N.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению гр. N. к Публичному акционерному обществу Страховая компания «Росгосстрах» о защите прав потребителей,

## У С Т А Н О В И Л:

Истец гр. N. обратилась в суд с иском к ответчику ПАО СК «Росгосстрах» о защите прав потребителя, указав в обоснование требований, что 19.06.2016 года с ответчиком заключила договор страхования мобильной техники, страховой взнос уплачен полностью. 26.06.2016 года поврежден принадлежащий ей телефон Samsung A510 galaxy A5, стоимостью 23990 рублей. Предварительную оценку повреждений произвела в ООО «Про-Сервис», стоимость ремонта составила 11638 рублей. 27.06.2016 года обратилась в ПАО СК «Росгосстрах» с заявлением о признании данного случая страховым и выплате страхового возмещения. В страховой выплате ей отказано в связи с тем, что, по мнению ответчика, данный факт не является страховым случаем. В связи с нарушением законодательства страховой компанией и необходимостью защищать свои права в судебном порядке она испытывала сильное душевное волнение и нравственные страдания. Просила взыскать с ответчика сумму страховой выплаты в размере 23990 рублей, расходы на оплату услуг оценщика в размере 500 рублей, компенсацию морального вреда в размере 5000 рублей.

Истец гр. N. исковые требования увеличила, в дополнение к ранее заявленным требованиям просила признать в соответствии со статьей 16 Закона РФ «О защите прав потребителей» незаконным пункт 3.3.8 Правил добровольного страхования мобильной техники и электроники № 219, утвержденных Приказом ПАО СК «Росгосстрах» от 14.04.2016 года № 204 (л.д. 138, 168).

Истец гр. N. в судебном заседании уточненные исковые требования поддержала в полном объеме по изложенным доводам. Пояснила, что при покупке телефона в рассрочку продавец предложила оформить договор страхования и объяснила, что если телефон упадет, разобьется, то в течение суток нужно обратиться в страховую компанию. Страховую премию в размере 2479 рублей она выплатила сразу же. Она проживает в своем доме, заказывала дрова. Поговорив по телефону, она положила его в карман куртки. Когда приехала машина, она стала принимать дрова, телефон выпал из кармана, и на него упал кубик дров. Телефон был в чехле и с защитным стеклом. На телефоне разбилось стекло сенсора, повреждена задняя крышка. Она обратилась к ответчику, представив все необходимые документы, однако в страховой выплате отказано в связи с тем, что данный случай не является страховым. Сейчас она не пользуется телефоном, у него высыпаются стекла, он плохо работает из-за повреждений, считает, что при использовании возможно порезать руку. Как ей пояснил продавец в салоне связи МТС, без оформления страхового полиса приобрести телефон в рассрочку невозможно. При покупке телефона ей выдали только страховой полис и договор, Правил страхования не было, поэтому она не могла ознакомиться с пунктом 3.3.8 Правил. Считает, что пункт 3.3.8 Правил добровольного страхования мобильной техники и электроники нарушает её права как потребителя, поскольку не смотря на то, что она исполнила условия страхования, она не может получить страховую выплату. Также считает, что



представитель страховой компании не доказал, что повреждение имущества произошло в не в результате страхового случая. Телефон поврежден в результате механического воздействия, а не потому, что он не упал.

Представитель ответчика ПАО СК «Росгосстрах» в судебное заседание не явился, об отложении дела не ходатайствовал; представил отзыв, в котором в иске просил отказать по причине того, что представленный страховой компанией акт сервисного центра ООО «Про-Сервис» не подтверждает, что имеющиеся у телефона дефекты задней крышки и стекла нарушают работоспособность телефона, препятствуют в его использовании, то есть не подтверждают наступление страхового случая, предусмотренного пунктом 3.3.8 Правил добровольного страхования мобильной техники и электроники. Считает, что истцом не предоставлено доказательств нарушения ее прав как потребителя, не указано, каким нормам закона противоречат оспариваемые пункты Правил страхования (л.д. 71, 149-150, 174)

Представитель Территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Вологодской области в Сокольском, Усть-Кубинском, Вожегодском, Сямженском, Харовском, Верховажском районах в судебное заседание не явился, отзыва и возражений не представил, об отложении дела не просил.

Суд, проверив материалы дела, заслушав объяснения истца, приходит к следующему.

В соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно Закона РФ от 07.02.1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», потребителем является гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Рассматривая требования истца о признании незаконным пункта 3.3.8 Правил добровольного страхования мобильной техники и электроники № 219, утвержденных Приказом ПАО СК «Росгосстрах» от 14.04.2016 года № 204, суд учитывает следующее.

В силу положений статьи 16 Закона РФ от 07.02.1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными. Запрещается обуславливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг). Убытки, причиненные потребителю вследствие нарушения его права на свободный выбор товаров (работ, услуг), возмещаются продавцом (исполнителем) в полном объеме.

В силу положений части 2 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Согласно части 1 статьи 929 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

По договору имущественного страхования может быть, в частности, застрахован риск утраты (гибели), недостачи или повреждения определенного имущества (статья 930).



В силу части 1 статьи 943 Гражданского кодекса Российской Федерации условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых, одобренных или утвержденных страховщиком либо объединением страховщиков (правилах страхования). Условия, содержащиеся в правилах страхования и не включенные в текст договора страхования (страхового полиса), обязательны для страхователя (выгодоприобретателя), если в договоре (страховом полисе) прямо указывается на применение таких правил и сами правила изложены в одном документе с договором (страховым полисом) или на его оборотной стороне либо приложены к нему.

В силу статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

В силу положений статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством. Стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами.

Статьей 432 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Согласно части 3 статьи 3 Закона Российской Федерации от 27.11.1992 года № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» добровольное страхование осуществляется на основании договора страхования и правил страхования, определяющих общие условия и порядок его осуществления. Правила страхования принимаются и утверждаются страховщиком или объединением страховщиков самостоятельно в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Законом и федеральными законами и содержат положения о субъектах страхования, об объектах страхования, о страховых случаях, о страховых рисках, о порядке определения страховой суммы, страхового тарифа, страховой премии (страховых взносов), о порядке заключения, исполнения и прекращения договоров страхования, о правах и об обязанностях сторон, об определении размера убытков или ущерба, о порядке определения страховой выплаты, о сроке осуществления страховой выплаты, а также исчерпывающий перечень оснований отказа в страховой выплате и иные положения.

Согласно статье 9 названного Закона, страховым риском является предполагаемое событие, на случай наступления которого проводится страхование. Событие, рассматриваемое в качестве страхового риска, должно обладать признаками вероятности и случайности его наступления.

Страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам.

Приказом ПАО СК «Росгосстрах» от 14.04.2016 года № 204 утверждены Правила добровольного страхования № 219 мобильной техники и электроники (далее Правила страхования, л.д. 84-97), пунктом 3.3. которых определено, что страховым случаем признается гибель (утрата) или повреждение застрахованного имущества, при котором страховщик возмещает расходы страхователю (выгодоприобретателю) на восстановление, ремонт или приобретение имущества,



аналогичного утраченному, в результате прямого воздействия указанных в Правила страховых случаев или их сочетаний.

Пунктом 3.3.8 к страховым случаям отнесено внешнее механическое воздействие - гибель (утрата) или повреждение застрахованного имущества в результате случайного одномоментного внешнего механического воздействия на его поверхность другими предметами за исключением падения застрахованного имущества и приведшего к неработоспособности застрахованного имущества (мобильной техники и электроники), за исключением случаев использования застрахованного имущества в целях, не соответствующих его прямому назначению и за исключением предусмотренных в пп.3.3.1 - 3.3.7 событий, а также повреждений в виде:

- а) трещин, царапин, сколов и других повреждений поверхности застрахованного имущества, не влияющих на его работоспособность;
- б) выцветания и (или) любого другого нарушения цветопередачи дисплея без внешних повреждений;
- в) попадания внутрь корпуса жидкости, насекомых и других посторонних веществ, существ и предметов;
- г) повреждения или гибели (утраты) при обстоятельствах неизвестных Страхователю (Выгодоприобретателю).

Проанализировав оспариваемые положения пункта 3.3.8 Правил добровольного страхования, суд приходит к выводу о том, что события, указанные в качестве страхового риска, обладают признаками вероятности и случайности их наступления. Условий, ущемляющих права потребителя, названный пункт Правил не содержит; положения, противоречащие названным выше правовым актам, в нем отсутствуют. При таких обстоятельствах суд считает требования истца о признании недействительным пункта 3.3.8. Правил добровольного страхования мобильной техники и электроники, утвержденных приказом ПАО СК «Росгосстрах» от 14.04.2016 года № 204, не подлежащими удовлетворению.

Рассматривая требования истца о взыскании с ответчика страховой выплаты в размере 23990 рублей, суд учитывает следующее.

19.06.2016 года при покупке сотового телефона между гр. N. и ПАО «Росгосстрах» на основании Правил добровольного страхования № 219 заключен договор добровольного страхования мобильной техники и электроники, что подтверждается полисом добровольного страхования серии 1201 № №, сроком действия 20.06.2016 года по 19.06.2017 года), объектом страхования по которому является сотовый телефон Samsung A510 galaxy A5, застрахованный на сумму 23990 рублей. Полисом определены страховые риски, среди которых указано внешнее механическое воздействие на телефон (пункт 3.3.8 Правил).

В качестве дополнительного условия, согласованного сторонами, договором предусмотрена безусловная франшиза в размере 10 % от страховой суммы по каждому страховому случаю (л.д. 7).

26.06.2016 года в период действия договора добровольного имущественного страхования, сотовый телефон поврежден в результате внешнего механического воздействия.

Гр. N. обратилась в ПАО «Росгосстрах» с заявлением о наступлении страхового случая, что следует из копии заявления истца от 27.06.2017 года. Указала, что обронила телефон, когда наклонялась, на него высыпались дрова, в связи с чем, раскололся экран и задняя панель телефона.

АО «Технэкспро» 01.07.2016 года составлен акт о повреждении застрахованного имущества, причиной которого явилось падение груза (дров) на телефон.

Письмом от 28.07.2017 года истцу отказано в признании заявленного события страховым случаем по причине того, что представленные гр. N. документы сервисного центра, не



подтверждают нарушение работоспособности телефона в связи с обнаруженными дефектами задней крышки и стекла сенсора.

Согласно Акта выполненных работ, оформленного ООО ПроСервис, № № от 27.06.2016 года, сотовый телефон Samsung A510 galaxy A5, имеет неисправность - повреждение задней крышки и стекла сенсора; стоимость ремонта оставляет 11638 рублей.

Частью 1 статьи 947 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что сумма, в пределах которой страховщик обязуется выплатить страховое возмещение по договору имущественного страхования (страховая сумма), определяется соглашением страхователя со страховщиком в соответствии с правилами, предусмотренными названной статьей.

Согласно Правил страхования (пункт 10 «Страховое возмещение»), размер реального ущерба при полной гибели (утрате) застрахованного имущества определяется, если иное предусмотрено договором страхования, в размере страховой суммы; при повреждении застрахованного имущества - равен размеру восстановительных расходов на его ремонт (восстановление), с учетом износа и обесценения, с целью приведения стоимости застрахованного объекта в состояние, соответствующее его стоимости на момент непосредственно до наступления страхового случая. Процент износа застрахованного имущества определяется на основании расчета, произведенного Страховщиком, исходя из вида объекта страхования, времени приобретения (года выпуска), степени эксплуатации и фактического состояния, либо на основании расчета независимой экспертной организации, имеющей договор со страховщиком на предоставление экспертных услуг (пункты 10.4.1.1., 10.4.1.2 Правил страхования.)

Согласно заключению экспертизы № № от 14.11.2016 года, проведенной Союзом Вологодской торгово-промышленной палаты, у представленного экспертам сотового телефона Samsung A510 Galaxy A5, IMEI: № № обнаружены следы механических повреждений в разных областях корпуса телефона, на металлической окантовке, на задней стеклянной крышке и на стекле сенсора. Возникновение подобных повреждений могло быть как вследствие падений телефона на твердую поверхность, так и вследствие падений твердых предметов на телефон. Определить условия, при которых возникли повреждения, не представляется возможным. На момент проведения экспертизы телефон работоспособен, хотя сбои в дальнейшей работе не исключены. При эксплуатации возможно дальнейшее разрушение и выпадение стёкол, как следствие -отказ работы сенсора (Touch Screen) и риск пореза руки пользователя (л.д. 115-124).

В пункте 28 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» обращено внимание на то, что при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (пункт 4 статьи 13, пункт 5 статьи 14, пункт 5 статьи 23.1, пункт 6 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, статья 1098 ГК РФ).

Ответчиком не представлено доказательств, свидетельствующих о том, что повреждение застрахованного имущества произошло не в результате страхового случая, не опровергнуты доводы истца о механизме повреждения телефона (в результате падения на него груза (дров), а также о нарушении работоспособности в связи с имеющимися механическими повреждениями, невозможности использования телефона, в том числе, в связи с возможным порезом руки пользователя.

Оценив представленные доказательства, суд приходит к выводу о том, что телефон Samsung A510 Galaxy A5 получил механические повреждения в результате страхового случая, предусмотренного пунктом 3.3.8 Правил добровольного страхования; сотовый телефон имеет неисправности, несовместимые с его дальнейшей эксплуатацией. Выявленные экспертом дефекты могут повлечь повреждение здоровья истца, повлиять на работоспособность аппарата.



Как следует из выводов экспертизы № № от 14.11.2016 года, восстановление сотового телефона Samsung A510 Galaxy A5 возможно. Для устранения повреждений потребуется замена дисплейного модуля целиком, т.к. сенсорное стекло и дисплей склеены и являются неразборным блоком. Так же требуется замена задней стеклянной крышки. Примерная стоимость ремонта 40-50% от полной стоимости телефона.

Согласно акта ООО «Про-Сервис» № №, стоимость ремонта телефона по предварительной оценке составляет 11638 рублей, что. Суд учитывает данную сумму при определении размера ущерба, подлежащего взысканию с ответчика, поскольку она сторонами не оспорена, согласуется с выводами экспертизы.

Пунктом 10 Полиса добровольного страхования предусмотрена безусловная франшиза в размере 10% от страховой суммы по каждому страховому случаю.

Таким образом, с ПАО СК «Росгосстрах» в пользу гр. Н. надлежит взыскать страховое возмещение по договору добровольного страхования мобильной техники и электроники от 19.06.2016 года в в сумме 10474 рубля 20 копеек (11638-10%).

Статья 15 Закона о защите прав потребителей определяет, что моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

В соответствии со статьей 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме.

Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Пунктом 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 12 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» определено, что при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Учитывая конкретные обстоятельства дела, при которых истец испытывала нравственные страдания, период нарушения права, требования разумности и справедливости, суд определяет размер компенсации морального вреда в сумме 3000 рублей.

Согласно пункту 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Таким образом, в пользу истца с ответчика подлежит взысканию штраф в размере 6737 рублей ((10474 рубля 20 копеек+3000 рублей)/2) 10 копеек.



В связи с чем, исковые требования подлежат удовлетворению частично.

Согласно статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Как следует из материалов дела, за осмотр телефона ООО «ПроСервис» гр. N. уплачено 500 рублей (чек № ..... от 27.06.2016 года, л.д. 6), за проведение экспертизы технического состояния сотового телефона истцом на основании договора, произведена оплата Союзу Вологодской торгово-промышленной палаты в сумме 3840 рублей (л.д. 158-160).

Названные расходы суд относит к издержкам, связанным с рассмотрением дела, и, удовлетворяя исковые требования частично, на основании статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации взыскивает их с ответчика пропорционально удовлетворенной части иска, т.е. в сумме 1894 рубля 87 копеек.

С ответчика в соответствии с частью 1 статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации подлежит взысканию в доход местного бюджета государственная пошлина за рассмотрение дела в размере 718 рублей 96 копеек (418 рублей 96 копеек+300 рублей).

Руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### Р Е Ш И Л:

Исковые требования гр. N. к Публичному акционерному обществу Страховая компания «Росгосстрах» о защите прав потребителей удовлетворить частично.

Взыскать с Публичного акционерного общества Страховая компания «Росгосстрах» в пользу гр. N. в счет возмещения страховой выплаты 10474 (десять тысяч четыреста семьдесят четыре) рубля 20 копеек, компенсацию морального вреда в размере 3000 (три тысячи) рублей, штраф за неисполнение в добровольном порядке требований потребителя в размере 6737 (шесть тысяч семьсот тридцать семь) рублей 10 копеек.

Взыскать с Публичного акционерного общества Страховая компания «Росгосстрах» в пользу гр. N. в счет возмещения судебных расходов 1894 (одну тысячу восемьсот девяносто четыре) рубля 87 копеек.

В остальной части требований отказать.

Взыскать с Публичного акционерного общества Страховая компания «Росгосстрах» в доход местного бюджета государственную пошлину за рассмотрение дела в суде в размере 718 (семьсот восемнадцать) рублей 87 копеек.

Решение может быть обжаловано в Вологодский областной суд через Сокольский районный суд в течение одного месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья

М.Ю. Кротова

Мотивированное решение изготовлено 17.04.2017 года