

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Вологда

24

мая

2017 г.

Вологодский городской суд Вологодской области в составе:
председательствующего судьи Л.Н. Даниловой
при секретаре К.А. Новоселовой,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе ООО «Технопарк-центр» на решение и.о. мирового судьи Вологодской области по судебному участку № от 01.03.2017 по гражданскому делу по иску общественной организации «Союз потребителей», действующей в интересах О М к ООО «Технопарк-Центр» о защите прав потребителей, которым постановлено:

исковые требования общественной организации «Союз потребителей» в интересах О М к ООО «Технопарк-Центр» о защите прав потребителей удовлетворить частично.

Расторгнуть договор купли - продажи подарочных карт от 16.11.2016 на сумму рублей.

Взыскать с ООО «Технопарк-Центр» в пользу О М рублей.

Расторгнуть договор купли - продажи подарочной карты от 02.12.2016 на сумму рублей.

Взыскать с ООО «Технопарк-Центр» в пользу О М рублей.

Взыскать с ООО «Технопарк-Центр» в пользу О М компенсацию морального вреда в размере рублей, штраф в размере рублей.

Взыскать с ООО «Технопарк-Центр» в пользу общественной организации «Союз потребителей» штраф в размере рублей.

Взыскать с ООО «Технопарк-Центр» в доход местного бюджета госпошлину в сумме рублей,

установил:

ОО «Союз потребителей» в интересах О М. обратился с иском к ответчику о защите прав потребителей. Истец в иске ссылается на следующее.

15.11.2016 в ООО «Технопарк-Центр» на отделе продаж истцом приобретена мультиварка по цене рублей. Мультиварка предназначалась отцу на день рождения и поэтому у истца были сомнения в правильности её выбора в качестве подарка. Проконсультировавшись у сотрудника продавца Г. Т.А., и заручившись его положительным ответом по возврату товара, на случай, если подарок не подойдет, который в свою очередь получил разрешение на возврат мультиварки у заместителя директора П. А.С. Истец оплатил покупку. Мультиварка в качестве подарка не подошла по размеру и цвету и истец, на следующий день возвратил её обратно в отдел продаж в той же упаковке, в которой товар приобретался с сохранением товарного вида, потребительских свойств и кассовым чеком и попросил вернуть уплаченные за товар денежные средства. Г. Т.А. стал отрицать факт добровольного согласия накануне по принятию товара обратно и стал навязывать вариант обмена товара (мультварки) на подарочные карты. Чтобы не потерять деньги,

истец согласился на условия обмена с покупкой подарочных карт Технопарка в количестве 7 штук, всего на сумму 45000 рублей, доплатив 120 рублей.

В итоге этой сделки 16.11.2016 мультиварка стоимостью 45 000 рублей была возвращена продавцу и претензий к возвращенному товару не имелось.

Воспользоваться подарочными картами истец не смог, так как из ассортимента магазина не мог подобрать нужный товар.

18.11.2016, 19.11.2016 истцом поданы заявления по возврату денежных средств за навязанные подарочные карты, на которые он получил отказ.

Просит признать сделку (покупку) по навязанным подарочным картам не действительной, взыскать с ответчика денежные средства в размере 45 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 3 000 рублей, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требования потребителя.

В судебном заседании у мирового судьи истец О.И. М. и его представитель М. О.Н. поддержали заявленные исковые требования.

В судебном заседании у мирового судьи представитель ответчика ООО «Технопарк-Центр» по доверенности П. А.С. с исковыми требованиями не согласился, по основаниям, указанным в отзыве, просил отказать в исковых требованиях в полном объеме.

В судебном заседании у мирового судьи представитель Управления Роспотребнадзора по Вологодской области по доверенности М. Л.О. представила письменный отзыв на исковое заявление, пояснив, что подарочные карты следует считать авансом и, следовательно, они подлежат возврату покупателю.

Мировой судья постановил приведенное выше решение.

В апелляционной жалобе ООО «Технопарк-Центр» просит решение мирового судьи отменить, принять новое решение по делу. В обоснование жалобы указывает, что истец собственноручно подписался, что товар получен, работоспособность и комплектация проверены и информация о товаре и всех приобретённых услугах предоставлена в полном объёме, а так же о том, что не имеет претензий к магазину и товару, о чем свидетельствует его подпись в товарно-кассовом чеке и в расписке при обмене. Подарочные карты предоставлены в обмен на мультиварку, на что покупатель согласился. Отношения сторон в данном случае возникли из опционного договора.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель заявителя ООО «Технопарк-Центр» по доверенности П. А.С. доводы жалобы поддержал.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции заинтересованное лицо С. М. и представитель ООО «Союз потребителей» по доверенности М. О.Н. с жалобой не согласились.

В судебное заседание суда апелляционной инстанции представитель заинтересованного лица Управления Роспотребнадзора по Вологодской области не явился, извещен надлежаще, причины неявки не известны.

Суд, заслушав участвующих в деле лиц, исследовав материалы дела, изучив апелляционную жалобу, приходит к следующему.

15.11.2016 в торговой точке ООО «Технопарк-центр», расположенной по адресу: г.Вологда, Мира, д.82 О. М. приобрета мультиварка стоимостью 45 000 рублей.

Истец на следующий день возвратил её обратно в отдел продаж в той же упаковке, с сохранением товарного вида, потребительских свойств и кассовым чеком и попросил вернуть уплаченные за товар денежные средства.

Истцу отказано в возврате денежных средств за товар, предложен обмен на подарочные карты Технопарка в количестве 7 штук, всего на сумму 45 000 рублей (с доплатой 120 рублей).

Одной из подарочных карт воспользовался брат О. М. - О.

Д.К
под
02.1

вос

кар
как
18.
«Т

Рф

(п
пр

ос

об

до

до

п

за

н

г

г

г

г

г

г

г

г

г

г

г

г

г

г

г

г

г

г

г

г

г

г

г

г

г

Д. . однако товар, который он приобретал по одной из подарочных карт ему не подошел и он вернул ему вновь данный в магазине взамен подарочный сертификат от 02.12.2016 брату.

Истец пояснял, что сам сертификат брату не давал, о том, что он им воспользуется, не знал.

О. . М. . 16.11.2016 приобрел в ООО «Технопарк-Центр» подарочные карты на общую сумму 45 000 рублей, воспользоваться данными картами не смог, так как из представленного ассортимента в магазине не нашлось подходящего товара. 18.11.2016 и 19.11.2016 О. . М. . обращался с требованием к ООО «Технопарк-Центр» о возврате денежных средств за подарочные карты.

В удовлетворении требований потребителя отказано.

Договор розничной купли-продажи является публичным договором (ст. 426 ГК РФ).

К отношениям по договору розничной купли-продажи с участием гражданина (потребителя), не урегулированным ГК РФ, применяется законодательство о защите прав потребителей.

В силу ч.ч. 1, 3 ст. 492 ГК РФ по договору розничной купли-продажи продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, обязуется передать покупателю товар, предназначенный для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью. К отношениям по договору розничной купли-продажи с участием покупателя-гражданина, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними.

В соответствии с преамбулой к Федеральному закону «О защите прав потребителей», настоящий Закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и продавцами при продаже товаров. При этом под потребителем понимается гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности. Под продавцом понимается организация, независимо от ее организационно-правовой формы, реализующая товары потребителям по договору купли-продажи.

Ст. 421 ГК РФ установлено, что граждане и юридические лица свободны в заключении договора, в связи с этим потребитель имеет право отказаться от заключения договора купли-продажи, возмездного оказания услуг до передачи товара или оказания услуг, а также потребовать у исполнителя возврата уплаченного аванса за товар.

В силу ч. 1 ст. 455 ГК РФ, товаром по договору купли-продажи могут быть любые вещи с соблюдением правил, предусмотренных статьей 129 настоящего Кодекса.

Частью 2 ст. 455 ГК РФ предусмотрено, что договор может быть заключен на куплю-продажу товара, имеющегося в наличии у продавца в момент заключения договора, а также товара, который будет создан или приобретен продавцом в будущем, если иное не установлено законом или не вытекает из характера товара.

Условие договора купли-продажи о товаре считается согласованным, если договор позволяет определить наименование и количество товара (ч. 3 ст. 455 ГК РФ).

Подарочные сертификаты (карты), приобретенные истцом у ответчика, не содержат условие о передаче покупателю конкретного товара, определенного родовыми признаками, а содержат лишь условие о возможности приобретения любого товара, определенного видовыми признаками – аудио и видео техника и др.

Из содержания подарочного сертификата (карты) следует, что данный документ, подтверждает наличие у покупателя права на приобретение у лица, предоставившего сертификат, любого товара стоимостью, равной номинальной стоимости сертификата, либо стоимостью, превышающей номинальную сумму, указанную в сертификате, с учетом доплаты покупателем разницы между фактической стоимостью товара и номинальной стоимостью сертификата.

При передаче денег в обмен на подарочные карты товар не был приобретен, поскольку сами они не являются товаром (не имеют самостоятельной ценности), а является документом, подтверждающим факт передачи денежных средств для цели будущего заключения договора купли-продажи. Следовательно, уплаченная за сертификат сумма является авансом, что также согласуется с позицией Минфина в письме от 25.04.2011 N 03-03-06/1/268, согласно которому денежные средства, полученные при реализации подарочного сертификата, фактически являются предварительной оплатой товаров, приобретаемых в будущем.

Таким образом, так как подарочные карты являются авансом, к данным отношениям применяются положения Закона РФ от 07.02.1992 N2300-1 «О защите прав потребителей».

При выдаче подарочного сертификата стороны договорились, что сертификат становится для них средством платежа.

Существенным условием договора купли-продажи является его предмет. В рассматриваемом случае наименование и количество нельзя считать определенными, если сертификат позволяет приобрести любые товары в магазине. Если договор, в рамках которого внесен аванс, не исполнен, то сторона, получившая аванс, должна вернуть его обратно. Невозвращенные суммы должны рассматриваться как неосновательное обогащение.

Суд апелляционной инстанции соглашается с выводами мирового судьи о том, что ООО «Технопарк-Центр» обязано выплатить ООО «М.». неиспользованную сумму подарочных карт, а договоры купли-продажи по приобретению подарочных карт от 16.11.2016 на сумму 35 000 рублей и от 02.12.016 на сумму 10 000 рублей подлежат расторжению в силу ст. 450 ГК РФ в связи с существенным нарушением условий договора.

Мировым судом правомерно с учетом требований Закона РФ от 07.02.1992 N2300-1 «О защите прав потребителей» взысканы с ответчика штраф и компенсация морального вреда.

Суд второй инстанции признает выводы мирового судьи соответствующими требованиям закона и материалам дела, оснований для вмешательства в решение мирового судьи не установлено.

Руководствуясь ст.ст. 327 – 330 ГПК РФ, суд

определил:

решение и.о. мирового судьи Вологодской области по судебному участку № 68 от 01.03.2017 оставить без изменения, апелляционную жалобу ООО «Технопарк-центр» - без удовлетворения.

Судья



Л.Н. Данилова