

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

03 февраля 2017 года

с.Мамонтово, ул.Партизанская, 125

Мировой судья судебного участка
Мамонтовского района Алтайского края
при секретаре
с участием истца
представителя ответчика
представителя третьего лица

Нестеренко А.А.
Кольцовой Я.А.,
Ц
Л
К

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ц
к АО «Алтайэнергосбыт», ПАО «МРСК Сибири» - «Алтайэнерго» о защите прав
потребителей.

УСТАНОВИЛ:

Истец Ца обратился к мировому судье судебного участка Мамонтовского района Алтайского края с исковыми требованиями к АО «Алтайэнергосбыт» о защите прав потребителей и взыскании ущерба, причиненного в результате некачественно оказанной услуги по поставке электрической энергии, в обоснование своих требований, ссылаясь на то, что он является собственником квартиры № _____, Мамонтовского района, Алтайского края.

Обслуживанием этой территории занимается АО «Алтайэнергосбыт» Мамонтовский участок находящийся по адресу: _____ Мамонтовского района, Алтайского края.

Между истцом и ответчиком заключен договор энергоснабжения с бытовым потреблением, согласно которому ответчик обязан предоставлять ему через присоединенную сеть электрическую энергию на бытовые нужды надлежащего качества. Своевременно внося плату за принятую электроэнергию, он имеет право на получение услуг надлежащего качества, чтобы не причинялся вред ему здоровью и здоровью проживающих с ним членов семьи, а также вред имуществу.

Плату за пользование электроэнергией он вносит своевременно на счет энергоснабжающей организации АО «Алтайэнергосбыт». Данная организация обязана обслуживать и поддерживать электрические сети в надлежащем состоянии.

15.03.2016 года в виду ненадлежащего качества подаваемой электрической энергии вышли из строя присоединенный к электрической сети в его доме следующие энергопотребляющие устройства: телевизор «LG» стоимость ремонта составила _____ рублей, телевизор «Самсунг» стоимость ремонта составила _____ рублей, DVD плеер «Elenberg» стоимость ремонта составила _____ рублей и хлебопечь стоимость ремонта составила _____ рублей. Для доставки данной бытовой техники на ремонт истцом на бензин было затрачено _____ копеек.

Стоимость ремонта оборудования вышедшего из строя с учетом его доставки на ремонт составило _____ копеек, что подтверждается квитанциями.

В данном случае отсутствуют обстоятельства непреодолимой силы, а также нарушения со стороны истца установленных правил пользования электроэнергией.

18.03.2016 года истец обратился в АО «Алтайэнергосбыт» с письменным требованием возместить расходы по ремонту бытовой техники в сумме _____ рублей вышедшей из строя в результате скачка напряжения. Однако ему было отказано в возмещении убытков.

Кроме того, ему были причинены нравственные страдания, так как на протяжении длительного времени, необходимого для ремонта, он не мог пользоваться телевизорами, DVD плеером, хлебопечью, а также ему приходилось тратить свое личное время для обращения в различные организации. Моральный вред он оценивает в сумме _____ рублей.

На основании изложенного истец просит взыскать с ответчика ОАО «Алтайэнергосбыт» в свою пользу стоимость ремонта телевизор «LG» в размере _____ рублей, стоимость ремонта телевизор «Самсунг» в размере _____ рублей, стоимость ремонта DVD плеера «Elenberg» в

размере _____ рублей, стоимость ремонта хлебопечи в размере _____ рублей, а также затраты на бензин в размере _____ копеек и компенсацию морального вреда в размере _____ рублей.

В судебном заседании Царев И.Г. свои требования поддержал в полном объеме, пояснил, что 15.03.2016 года проснувшись около 08 часов утра, он обнаружил, что в доме не было света, пробки в электросчетчике были выбиты из телевизора шел дым. Включив пробки, он попытался зажечь свет в коридоре. При включении он увидел, что лампочки побелели и сразу же сгорели. Тогда он понял, что в сети идет перенапряжение. Об этом он сообщил электромонтерам. Когда приехала бригада электромонтеров из с.Корчино то они пояснили, что на линии электропередач произошел обрыв нулевого провода из-за этого произошло замыкание проводов и скачек напряжения в сети. Данный порыв провода произошел между опорами, которые расположены возле его усадьбы по ул.Магистральная. Скачек напряжения образовавшийся в связи с замыканием проводов, явился причиной выхода из строя его бытовой техники, а именно телевизора «LG» модели LED 32, телевизора «Самсунг» модели SK-20F1VR, DVD плеера «Elenberg» модели DVDP-2417, хлебопечи KENWOOD модели BM250.

Представитель ответчика по доверенности АО «Алтайэнергосбыт» Л _____ в судебном заседании исковые требования не признала в полном объеме, пояснила, что хотя они и являются непосредственным поставщиком электроэнергии, однако, за состоянием линий электропередач и, следовательно, предоставление некачественной электроэнергии отвечает сетевая организация ПАО «МРСК Сибири». Электрическая энергия в сети ПАО «МРСК Сибири» - «Алтайэнерго» поставляется АО «Алтайэнергосбыт» надлежащего качества. Изменение потребительских качеств электрической энергии обусловлено характеристиками электросетевого оборудования, через которое поставляется электроэнергия. Поскольку АО «Алтайэнергосбыт» не является сетевой организацией, вопросы, связанные с объектами сетевого хозяйства в его компетенцию не входят. Просила в удовлетворении исковых требований отказать.

Представитель третьего лица территориального отдела Управления Роспотребнадзора по Алтайскому краю в Завьяловском, Баевском, Мамонтовском, Родинском и Романовском районах К _____ в судебном заседании показал, что ознакомившись с заключением экспертизы, считает, что права потребителя Ц _____ подлежат частичному удовлетворению.

21.07.2016 года в качестве соответчика по делу привлечено ПАО «МРСК Сибири» в лице филиала ПАО «МРСК Сибири» - «Алтайэнерго».

Представитель ответчика ПАО «МРСК Сибири» в лице филиала ПАО «МРСК Сибири» - «Алтайэнерго» в судебное заседание не явился, извещен своевременно и надлежаще о причине неявки суд не уведомил, об отложении дела или о рассмотрении дела в его отсутствие не просил.

Суд считает возможным рассмотреть дело по существу в отсутствие представителя ответчика ПАО «МРСК Сибири» в лице филиала ПАО «МРСК Сибири» - «Алтайэнерго» на основании ст. 167 ГПК РФ.

Выслушав лиц, участвующих в судебном заседании, изучив и проанализировав материалы данного гражданского дела, исследовав представленные в деле доказательства и дав им оценку, суд приходит к выводу о частичном удовлетворении исковых требований истца Царева И.Г. по следующим основаниям.

В соответствии с п.1 ст.539 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединительную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Согласно п. 1 ст. 540 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, когда абонентом по договору энергоснабжения выступает гражданин, использующий энергию для бытового потребления, договор считается заключенным с момента первого фактического подключения абонента в установленном порядке к присоединенной сети.

Как следует из материалов дела, истец Ц _____ является потребителем электроэнергии в бытовых целях. Его квартира расположена по адресу: Алтайский край, Мамонтовский район, _____ и подключена к сети электроснабжения, по которой осуществляется подача электрической энергии, которая оплачивается истцом в АО _____

«Алтайэнергосбыт», что не оспаривается сторонами и подтверждается материалами дела. Согласно справке АО «Алтайэнергосбыт» территориальное отделение «Каменское» Клиентский офис «Мамонтовский» от 22.06.2016 года Ц является потребителем жилищно-коммунальной услуги: электроэнергия и своевременно оплачивает указанную услугу по адресу: Алтайский край, Мамонтовский район. Задолженности за электроэнергию на 22.06.2016 года не имеет.

Согласно Правилам государственного регулирования и применения тарифов (цен) на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации № 226 от 02.04.2002г., в установленный тариф входит и плата за услуги по обеспечению системной надежности, предоставляемого вида энергии.

Согласно ст.9 Федерального закона от 26.01.1996г. № 15-ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации», п.1 ст.1 Закона РФ от 07.02.1992г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» отношения с участием потребителей регулируются Гражданским кодексом РФ, Законом о защите прав потребителей, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Согласно Закону РФ «О защите прав потребителей» закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

В связи с тем, что ответчик АО «Алтайэнергосбыт» согласно договору предоставляет истцу Ц электроэнергию для потребления в бытовых целях, возникшие между ними отношения также подпадают под правовое регулирование Закона РФ «О защите прав потребителей».

В силу положений ст.541 Гражданского кодекса Российской Федерации энергоснабжающая организация обязана подавать абоненту энергию через присоединенную сеть в количестве, предусмотренном договором энергоснабжения, и с соблюдением режима подачи, согласованного сторонами.

Абонент обязан обеспечивать надлежащее техническое состояние и безопасность эксплуатируемых энергетических сетей, приборов и оборудования, соблюдать установленный режим потребления энергии, а также немедленно сообщать энергоснабжающей организации об авариях, о пожарах, неисправностях приборов учета энергии и об иных нарушениях, возникающих при пользовании энергией.

В соответствии с п.1 ст.547 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по договору энергоснабжения сторона, нарушавшая обязательство, обязана возместить причиненный этим реальный ущерб.

В судебном заседании установлено, что 15.03.2016 года в виду ненадлежащего качества подаваемой электрической энергии в доме истца по адресу: Алтайский край, Мамонтовский район, пришла в негодность принадлежащая истцу бытовая техника: LCD LED телевизор LG, DVD-плеер Elenberg.

Согласно заключению судебной электротехнической экспертизы № 165 от 16.12.2016 г., проведенной в рамках настоящего гражданского дела, причиной выхода из строя LCD LED телевизора LG, DVD-плеера Elenberg послужило питание повышенным сетевым напряжением. Факт выхода из строя ЭЛТ – телевизора цветного изображения Samsung CK-20F1VR, серийный номер 31DK902225X, вследствие питания повышенным сетевым напряжением по результатам проведенного исследования не нашел своего подтверждения. Хлебопечь Kenwood BM250 на исследование эксперту не была представлена. Подключение системы электроснабжения жилого дома, расположенного по вышеуказанному адресу, к питающей сети выполнено по однофазной схеме, что исключает повышение напряжения в питающей цепи из-за неисправностей во внутримодульной электрической проводке.

У суда нет оснований не доверять данному заключению эксперта, и суд принимает его за основу, поскольку оно последовательное, подробное, согласуется с другими доказательствами по

делу. Экспертиза проведена экспертом, имеющим специальное образование и большой стаж работы; им были изучены и проанализированы все представленные материалы дела. Ходатайств о назначении дополнительной, повторной экспертизы от лиц, участвующих в деле, не поступило. Экспертиза проведена в соответствии с требованиями действующего законодательством, порядком ее производства и научными рекомендациями, в надлежащем учреждении, эксперт предупрежден судом по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо заключения.

Выводы эксперта согласуются и с материалами дела, согласно которым произошло повышение напряжения в питающей электросети.

Указанные обстоятельства также подтверждаются показаниями свидетелей: Ца Ку, которые в судебном заседании пояснили, что причиной перенапряжения в электрической сети, в результате чего из строя вышли приборы бытовой техники, явилось замыкание проводов линии электропередач.

В судебном заседании представитель ответчика Л: пояснила, что АО «Алтайэнергосбыт» является поставщиком электроэнергии.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что ответчиком АО «Алтайэнергосбыт» являющимся исполнителем коммунальных услуг по предоставлению электроэнергии не выполнены обязанности по содержанию электросетей на соответствующем уровне и подаче электроэнергии соответствующего качества (напряжения), что подтверждается материалами дела и заключением эксперта. в связи с чем указанный ответчик должен нести ответственность и возместить причиненный ущерб потребителю Ц;

ПАО «МРСК Сибири» в лице филиала ПАО «МРСК Сибири» - «Алтайэнерго» является сетевой организацией и не имеет статуса энергоснабжающей организации, выступающей стороной в договорах энергоснабжения с потребителями. Договорные отношения у истца Ц имеются с АО «Алтайэнергосбыт».

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что ПАО «МРСК Сибири» в лице филиала ПАО «МРСК Сибири» - «Алтайэнерго» является ненадлежащим ответчиком по настоящему делу, и требования истца Ц к ПАО «МРСК Сибири» в лице филиала ПАО «МРСК Сибири» - «Алтайэнерго» не подлежат удовлетворению.

В соответствии со ст. 18 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» потребитель вправе потребовать полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим Законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

При определении размера ущерба, причиненному истцу, суд принимает во внимание выводы судебной электротехнической экспертизы №165 от 16.12.2016 года, согласно которой стоимость восстановительного ремонта LCD LED телевизора LG с заменой конденсаторов фильтра выпрямленного сетевого напряжения в количестве 2 штук составляет рублей. Фактически произведенная истцом оплата в размере рублей согласно квитанции №006216 от 18.03.2016 года ИП П превышает сложившийся уровень цен на данный вид ремонтных работ. Стоимость восстановительного ремонта DVD-плеера Elenberg с заменой двух сетевых конденсаторов и сетевого предохранителя составляет рублей, что соотносится с заявленным истцом размером расходов на устранение имевшейся неисправности входных цепей согласно квитанции №006216 от 18.03.2016 года ИП Полякова И.В. Устранение неисправности входных цепей в телевизоре Samsung не нашло фактического подтверждения в ходе экспертного исследования. Хлебопечь Kenwood на исследование эксперту не представлена.

Кроме того, указанным экспертным заключением установлена причинно-следственная связь между подачей повышенного сетевого питающего напряжения на входные цепи объектов исследования, а именно LCD LED телевизора LG, DVD-плеера Elenberg и их выходом из строя, что происходит при неисправности во входных сетях до групп потребителей. Телевизор Samsung не подвергался воздействию повышенного сетевого напряжения. Хлебопечь Kenwood на исследование эксперту не представлена.

Принимая во внимание, что повреждение принадлежащей Ц бытовой техники имело место вследствие недопустимого повышения напряжения в электросети, что свидетельствует о предоставлении АО «Алтайэнергосбыт» истцу в рамках договора электроснабжения услуги ненадлежащего качества, учитывая при этом отсутствие доказательств наличия обстоятельств, освобождающих исполнителя услуги по подаче электроэнергии от

1
3
ответственности за причинение вреда и свидетельствующих о нарушении потребителем правил пользования услугой, суд возлагает на АО «Алтайэнергосбыт» ответственность за причинение вреда в результате ненадлежащего оказания услуги и взыскивает стоимость восстановительного ремонта LCD LED телевизора LG в размере _____ рублей и DVD-плеера Elenberg в размере _____ рублей, всего _____ рублей.

В соответствии со ст. 151 Гражданского кодекса Российской Федерации если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

В соответствии со ст. 15 Закона «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения исполнителем прав потребителя, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Судом установлено, что ответчиком АО «Алтайэнергосбыт» не выполнены обязательства по договору электроснабжения, нарушив права потребителя Ц, который испытывал неудобства, связанные с выходом из строя бытовой техники, испытывая при этом нравственные страдания, в связи с чем суд считает моральный вред, причиненный истцу, подлежащим компенсации.

При определении размера компенсации морального вреда, суд исходит из принципа разумности и справедливости, учитывает обстоятельства дела, и удовлетворяет требования истца в этой части в размере _____ рублей.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

При таких обстоятельствах в пользу истца с ответчика АО «Алтайэнергосбыт» подлежит взысканию штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 50% присужденной суммы в пользу потребителя, в размере _____ рублей.

Согласно ч.1 ст.88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В соответствии с ч.1 ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Истцом приложен чек «НК» Роснефть-Алтайнефтепродукт» АЗК №31 от 16.06.2016 на общую сумму _____ рублей из расчета: _____ рублей стоимость 20 литров бензина марки АИ-92 (стоимости одного литра бензина марки АИ-92 - _____ копеек) и _____ копеек стоимость напитка «Грушевый» емкостью 1,5 литра, которую истец просил взыскать с ответчика.

Суд считает необходимым в удовлетворении данного требования отказать, так как истцом Ц не представлено достаточных доказательств, свидетельствующих о том, что данный бензин в указанный им день был затрачен для доставки бытовой техники на ремонт из с.Мамонтово, Мамонтовского района, Алтайского края. Как следует из представленной квитанции АИ №006216 от 18.03.2016 года ИП Пк на ремонт бытовая техника, а именно телевизор LG и DVD-плеер от Ц, _____ им была принята

18.03.2016 года, работы по ремонту бытовой техники были выполнены в указанный день. Тогда как согласно представленного истцом чека бензин им был приобретен 16.06.2016 года.

Истец на основании ст.17 Закона «О защите прав потребителей», п.п.4 п.2 ст.333.36 Налогового кодекса Российской Федерации освобожден от уплаты государственной пошлины, которая подлежит взысканию с ответчика АО «Алтайэнергосбыт» в доход местного бюджета в соответствии со ст.103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Размер государственной пошлины определяется, исходя из заявленных имущественных требований (цена иска, заявленная истцом к взысканию составляет _____ коп. государственная пошлина от указанной суммы составляет _____ рублей, требования истца удовлетворены на 30,53%, госпошлина подлежащая взысканию с ответчика составляет руб. (_____ рублейх30,53%) и требований неимущественного характера (_____ руб.), и составляет 422 рублей 12 копеек (_____ руб.+300 руб.).

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, мировой судья

РЕШИЛ:

Исковые требования Ц: _____ удовлетворить частично.

Взыскать с АО «Алтайэнергосбыт» в пользу Ц: _____ з счет возмещения материального ущерба в размере _____ рублей, компенсацию морального вреда в размере _____ рублей, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере _____ рублей, а всего взыскать _____ рублей.

В остальной части заявленных требований отказать.

Взыскать с АО «Алтайэнергосбыт» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере _____ копеек.

Реквизиты для уплаты суммы госпошлины: Наименование: УФК по Алтайскому краю (Межрайонная ИФНС России № 7 по Алтайскому краю), номер счета 401 018 101 0000001000 наименование банка: ГРКЦ ГУ банка России по Алтайскому краю г. Барнаул. БИК банка 040173001, ИНН банка 2261006730, КПП 226101001, ОКТМО 61020000, КД 18210102010011000110.

Решение может быть обжаловано в Мамонтовский районный суд Алтайского края, через судебный участок Мамонтовского района Алтайского края в течение месяца со дня его принятия.

В связи с подачей 06.02.2017 года заявления представителя ответчика АО «Алтайэнергосбыт» по доверенности Слащева С.Н. о составлении мотивированного решения по гражданскому делу №2-2/2017, мотивированное решение по делу составлено 10.02.2017 года.

Мировой судья

А.А. Нестеренко

Подлинник решения подшит в гражданское дело № 2-2/2017, находящееся в производстве мирового судьи судебного участка Мамонтовского района Алтайского края.

Верно:
Мировой судья



А.А. Нестеренко