Дело № 2-1188/17

Р Е Ш Е Н И Е
Именем Российской Федерации

22 июня 2017 года город Благовещенск

Благовещенский городской суд Амурской области в составе:
председательствующего судьи Фандеевой Г.В.,
при секретаре Быконя В.С.,
с участием представителя истца Мирошниченко В.А., представителя ответчика Мамедова Р.Ч.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению к индивидуальному предпринимателю Буря Павлу Сергеевичу о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

обратился в суд с указанным исковым заявлением, в обоснование указав, что 03 июня 2016 года в магазине ответчика приобрел снегоболотоход, заводской номер машины (рамы) L4ZA4L1N8FF000050, 2015 года выпуска, красного цвета, стоимость рублей. В процессе эксплуатации выяснилось, что товар ненадлежащего качества. В июне 2016 года взорвался радиатор, 30 июня 2016 года истец сдал товар на ремонт. 18 августа 2016 года истец обратился с претензией о расторжении договора.

Просит суд расторгнуть договор купли-продажи от 03 июня 2016 года, взыскать с ответчика в пользу истца: денежные средства за некачественный товар в размере рублей; неустойку в размере рублей, компенсацию морального вреда в размере рублей; судебные расходы в размере рублей копеек, штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Представитель истца в судебном заседании на иске настаивал, просил суд иск удовлетворить.

Представитель ответчика в судебном заседании возражал относительно заявленных исковых требований, пояснил, что снегоболотоход является транспортным средством, прежде чем его использовать, необходимо поставить его на учет.

Истец, ответчик в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела уведомлены надлежащим образом, обеспечили в судебное заседание явку своих представителей.

С учетом мнения лиц, участвующих в деле, в силу ст. 167 ГПК РФ суд определил рассмотреть дело при данной явке.

Выслушав представителя истца, представителя ответчика, изучив материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Истец в судебном заседании 07 марта 2017 года настаивал на исковых требования, суду пояснял, что первый раз снегоболотоход сломался 9-10 июня 2016 года, истец сдал его в ремонт в магазин ответчика. Документы о приеме товара ему выданы не были. 25 июня 2016 года радиатор взорвался, 30 июня 2016 года истец снова сдал его в ремонт на гарантийное обслуживание. Собирался ставить снегоболотоход на учет, но не успел, так как ждал необходимые документы из г. Белогорска. Права на управление транспортными средствами имеет.

В силу ст. 4 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар, качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используются.

В силу положений ст. 503 Гражданского кодекса Российской Федерации в отношении технически сложного товара покупатель вправе потребовать его замены или отказаться от исполнения договора розничной купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы в случае существенного нарушения требований к его качеству (пункт 2 статьи 475).

Согласно положениям п. 2 ст. 475 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе по своему выбору отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы.

Вместе с тем, согласно положениям ст. 476 Гражданского кодекса Российской Федерации в отношении товара, на который продавцом предоставлена гарантия качества, продавец отвечает за недостатки товара, если не докажет, что недостатки товара возникли после его передачи покупателю вследствие нарушения покупателем правил пользования товаром или его хранения, либо действий третьих лиц, либо непреодолимой силы.

Согласно ст. 479 ГК РФ в случае, когда договором купли-продажи предусмотрено предоставление продавцом гарантии качества товара, продавец обязан передать покупателю товар, который должен соответствовать требованиям, предусмотренным ст. 469 ГК РФ, в течение определенного времени, установленного договором (гарантийного срока).

В судебном заседании установлено, что 03 июня 2016 года между ИП Буря П.С. и . заключен договор купли-продажи, предметом которого является снегоболотоход, заводской номер машины (рамы) L4ZA4L1N8FF000050, 2015 года выпуска, красного цвета, стоимость рублей.

В отношении технически сложного товара, к которым в соответствии с постановлением Правительства РФ "Об утверждении перечня технически сложных товаров" N 924 от 10.11.2011, относится снегоход (снегоболотоход).

В процессе эксплуатации снегоболотохода выявлены недостатки.

Судом установлено, как следует из пояснений истца, после выявления недостатков снегоболотоход 9 - 10 июня 2016 года сдан продавцу для проведения ремонта.

Кроме того, 30 июня 2016 года повторно сдал снегоболотоход на ремонт.

16 августа 2016 года обратился к ответчику с претензией в которой требовал расторгнуть договор купли-продажи и возврата денежных средств, уплаченных за товар.

Указанные обстоятельства подтверждаются материалами дела, не оспорены стороной ответчика.

Между тем, недостатки товара, которые истец просил ответчика устранить, были обнаружены и заявлены в течение гарантийного срока.

В соответствии с абзацем 3 п. 6 ст. 18 Закона РФ "О защите прав потребителей" в отношении товара, на который установлен гарантийный срок, продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) отвечает за недостатки товара, если не докажет, что они возникли после передачи товара потребителю вследствие нарушения потребителем правил использования, хранения или транспортировки товара, действий третьих лиц или непреодолимой силы.

В соответствии со ст. 19 Закона РФ "О защите прав потребителей" потребитель вправе предъявить предусмотренные ст. 18 настоящего Закона требования к продавцу (изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) в отношении недостатков товара, если они обнаружены в течение гарантийного срока или срока годности.

Согласно п. 1 ст. 18 указанного выше Закона потребитель, в случае обнаружения недостатков в товаре, если они не были оговорены продавцом, вправе по своему выбору предъявить продавцу любое требование из числа предусмотренных данной статьей.

В отношении технически сложного товара потребитель, в случае обнаружения в нем недостатков, вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара.

В соответствии со ст. 20 Закона РФ «О защите прав потребителей» при наступлении гарантийного случая неисправность устраняется продавцом.

Абз. 2 п. 6 ст. 18 данного Закона предусмотрено, что в отношении товара, на который установлен гарантийный срок, продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер отвечает за недостатки товара, если не

докажет, что они возникли после передачи товара потребителю вследствие нарушения потребителем правил использования, хранения или транспортировки товара, действий третьих лиц или непреодолимой силы.

В соответствии со ст. 20 Закона РФ «О защите прав потребителей», если срок устранения недостатков товара не определен в письменной форме соглашением сторон, эти недостатки должны быть устранены изготовителем (продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) незамедлительно, то есть в минимальный срок, объективно необходимый для их устранения, с учетом обычно применяемого способа. Срок устранения недостатков товара, определяемый в письменной форме соглашением сторон, не может превышать сорок пять дней.

При таких обстоятельствах, в соответствии с абз. 9 ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей», при нарушении сроков устранения недостатков, потребитель вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы.

Согласно разъяснениям, данным в п. 38 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» потребитель вправе требовать замены технически сложного товара либо отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы независимо от того, насколько существенными были отступления от требований к качеству товара, установленных в ст. 4 Закона РФ «О защите прав потребителей», при условии, что такие требования были предъявлены в течение 15 дней со дня передачи потребителю.

По истечении этого срока отказ от исполнения договора купли-продажи либо требование о замене технически сложного товара могут быть удовлетворены при наличии хотя бы одного из перечисленных в п. 1 ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей» случаев: обнаружение существенного недостатка товара (п. 3 ст. 503, п. 2 ст. 475 ГК РФ); нарушение установленных законом сроков устранения недостатков товара (ст.ст. 20-22 Закона РФ «О защите прав потребителей»); невозможность использования товара более 30 дней (в совокупности) в течение каждого года гарантийного срока вследствие неоднократного устранения различных недостатков.

В целях объективного установления обстоятельств по делу, разрешая вопрос относительно качества товара, определением Благовещенского городского суда от 09 марта 2017 года по делу назначена судебная товароведческая экспертиза, проведение которой поручено эксперту-технику Чижевской Л.И.

Согласно экспертному заключению, снегоболотоход, заводской номер машины рамы L4ZA4L1N8FF00050, 2015 года выпуска, имеет дефекты: отсутствуют диффузор, вентилятор с электродвигателем. Установлен б/у радиатор, который имеет механические повреждения на внешней поверхности сот радиатора. Характер повреждения радиатора (разрыв) позволяет полностью исключить вероятность его повреждения из-за механического воздействия. Выявленный дефект является производственным (техническим) дефектом, возникшим по причине, связанной с несовершенством или нарушением установленного процесса изготовления или ремонта ТС. Характер повреждения ступичного подшипника позволяет полностью исключить вероятность его повреждения из-за механического воздействия. Выявленный дефект является производственным (техническим) дефектом, возникшим по причине, связанной с несовершенством или нарушением установленного процесса изготовления или ремонта ТС. Характер повреждения рулевых наконечников позволяет полностью исключить вероятность его повреждения из-за механического воздействия. Выявленный дефект является производственным (техническим) дефектом, возникшим по причине, связанной с несовершенством или нарушением установленного процесса изготовления или ремонта ТС. Разрыв радиатора охлаждения является дефектом системы охлаждения исследуемого снегоболотохода, заводской номер машины (рамы) L4ZA4L1N8FF000050, 2015 года выпуска. На основании представленных документов, установленных в результате исследования фактов и обстоятельств, установлена следующая причино-следственная связь событий. Каждый элемент системы охлаждения играет важную роль, а выбывание хотя бы одного из звеньев этой цепочки, может привести к отказу системы целиком. Определить, что явилось причиной поломки вентилятора с электродвигателем не представляется возможным, т.к. нет фактов подтверждающих, что представленная деталь является именно той, которая была снята с исследуемого снегоболотохода. На момент осмотра снегоболотохода для устранения имевшихся дефектов системы охлаждения и рулевого управления (люфты), по

установленным признакам, действительно требовалось выполнить комплекс работ, установленный изготовителем, по дефектовке системы охлаждения, замене радиатора, замене ступичных подшипников, рулевых наконечников. В результате экспертизы установлено, что взаимосвязь между неисправностью ТС и качеством оказанных услуг по ремонту была, т.к. производственный дефект системы охлаждения не был устранен при проведении ремонтных работ. Определение стоимости восстановительного ремонта снегоболотохода, как наиболее вероятной суммы затрат, достаточной для восстановления до аварийных качеств ТС, не представляется возможным, так как входные данные недостаточны для установления истинного вывода. Следовательно, определить достоверное процентное соотношение стоимости восстановительного ремонта транспортного средства к его первоначальной стоимости не представляется возможным, так как заключение будет носить вероятностный характер, что является нарушением принципа объективности.

Таким образом, экспертом были установлены – производственные дефекты снегоболотохода.

Указанное заключение является допустимым доказательством по делу, поскольку выполнено в полном соответствии с положениями ФЗ от 31.05.2001 года N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ", подготовлено компетентным специалистом в соответствующей области знаний, обладающим специальными познаниями для разрешения поставленных перед ним вопросов, имеющими достаточный стаж экспертной деятельности. Заключение выполнено в соответствии с требованиями действующих норм и правил, проведенный экспертный анализ основан на специальной литературе, содержит необходимые обоснования, ссылки на нормативную документацию, использованную при производстве экспертизы, даны ответы на все существенные для правильного разрешения спора поставленные судом вопросы, выводы эксперта отражены достаточно ясно и полно с учетом тех вопросов, которые поставлены в определении суда, экспертное заключение по своей форме, структуре и содержанию полностью соответствует положениям закона, в частности, нормам ГПК РФ, предъявляемым к заключению эксперта. Не вызывает никаких сомнений и компетентность эксперта, который в соответствии со ст. 307 УК РФ был в установленном порядке предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, в связи с чем, оснований сомневаться в объективности и беспристрастности эксперта и ставить под сомнение достоверность его выводов не имеется.

Более того, экспертное заключение достаточно подробно мотивировано, в исследовательской части дано подробное описание хода проводимого исследования, прописаны использованные методики, на поставленные на разрешение экспертов вопросы даны полные категоричные ответы.

Оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что заявленные исковые требования в части замены товара на аналогичный товар подлежат удовлетворению, поскольку доводы истца о ненадлежащем качестве снегоболотохода нашли свое подтверждение в ходе рассмотрения дела.

Доводы ответчика о том, что транспортное средство не зарегистрировано в соответствующих органах не принимаются судом, поскольку правового значения для дела не имеют.

На основании изложенного, суд приходит к выводу о том, что поскольку требование истца о расторжении договора, после обнаружения в нем существенных недостатков, до обращения с настоящим иском в суд, не были удовлетворены продавцом, требование о взыскании с ответчика ИП Буря П.С. в пользу истца денежные средства в размере рублей, уплаченных за товар по договору купли-продажи, являются обоснованными и подлежат удовлетворению в полном объеме.

Требования истца о расторжении договора купли-продажи от 03 июня 2016 года удовлетворению не подлежат, поскольку в силу положений п. 3 ст. 450 ГК РФ, ст. 450.1 ГК РФ и п. 1 ст. 29 Закона РФ "О защите прав потребителей", заключенный между сторонами договор считается расторгнутым с даты подачи истцом претензии с требованием о расторжении договора.

Рассматривая требование истца о взыскании с ответчика в его пользу неустойку, проверив представленный истцом расчет, суд приходит к выводу о явной несоразмерности заявленного требования последствиям нарушения обязательства.

Согласно п. 1 ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее

исполнение, а право снижения размера неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств.

Право суда уменьшить неустойку, предоставленное ему федеральным законодательством, обусловлено принципом самостоятельности судебной власти, гарантированным ст. 10 Конституции РФ.

Как указал Конституционный Суд РФ в п. 2 Определения от 21.12.2000 года N263-О, положения п. 1 ст.333 ГК РФ содержат обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного, а не возможного размера ущерба.

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, - на реализацию требования ч. 3 ст. 17 Конституции РФ, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в п. 1 ст. 333 ГК РФ речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного, а не возможного, размера ущерба.

В соответствии с п. 69 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (п. 1 ст. 333 ГК РФ).

С учетом изложенного, суд полагает необходимым снизить размер неустойки, подлежащей взысканию с ответчика в пользу истца до рублей, отказав в удовлетворении остальной части заявленного требования.

В силу ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения исполнителем прав потребителей, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

При определении размеров компенсации морального вреда, в силу ст. ст. 151, 1101 ГК РФ, Постановления Пленума ВС РФ от 20.12.1994 года № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда», суд принимает во внимание степень вины нарушителя, степень и характер физических и нравственных страданий, оцениваемых с учетом фактических обстоятельств причинения морального вреда, индивидуальных особенностей лица, которому причинен вред и других конкретных обстоятельств, свидетельствующих о тяжести перенесенных им страданий, учитывает требования разумности и справедливости.

Пункт 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 предусматривает, что по общему правилу бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на исполнителе, а не на потребителе (п. 4 ст. 13, п. 5 ст. 14, п. 5 ст. 23.1, п. 6 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей», ст. 1098 ГК РФ).

Согласно ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основании своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Учитывая установленные по делу обстоятельства, характер нарушения прав истца, по мнению суда, безусловно, привело истца к нравственным страданиям (переживаниям), суд находит необходимым взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере руб.

В соответствии с ч. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения этих требований суд вправе взыскать с продавца штраф в размере 50 % присужденной суммы в пользу потребителя.

Истцом в адрес ответчика была направлена претензия о замене товара, а также о возврате денежных средств, однако требования истца оставлены ответчиком без исполнения, доказательств обратного ответчиком, в порядке ст. 56 ГПК РФ, суду не представлено. В связи чем с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере рублей ((+ +) х 50% =). При этом, оснований для снижения суммы штрафа, с учетом всех обстоятельств дела, суд не усматривает.

Кроме того, в силу ч. 1 ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Из дела видно, что истцом были понесены почтовые расходы, связанные с направлением в адрес ответчика досудебной претензии, в размере рублей копеек. Указанные судебные расходы необходимо взыскать с ответчика пользу

В силу ст. 100 ГПК РФ, суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца возмещение судебных расходов на оплату услуг представителя в сумме рублей, полагая данный размер соответствующим критерию разумности пределов возмещения, конкретным обстоятельствам дела в соотношении с объектом судебной защиты по данному гражданскому делу. В остальной части требований о взыскании представительских расходов истцу следует отказать.

Также, в силу ст. 88, 94, 98 ГК РФ в пользу ИП Чижевской Л.И. с ответчика надлежит взыскать издержки, связанные с проведением судебной экспертизы, в размере рублей.

В силу ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в федеральный бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

По настоящему делу при подаче искового заявления истец был освобожден от уплаты государственной пошлины в связи с предъявлением иска о защите прав потребителя.

С учетом размера удовлетворенных исковых требований, согласно п.1 ч.1 ст.333.19 НК РФ, суд находит, что с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере рублей.

Руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с ИП Буря Павла Сергеевича в пользу денежные средства по договору в размере рублей, неустойку в сумме рублей, компенсацию морального вреда в размере рублей, расходы по оплате услуг представителя рублей, почтовые расходы рублей копеек, штраф рублей, отказав в иске в остальной части.

Обязать передать ИП Буря Павлу Сергеевичу снегоболотоход, приобретенный по договору розничной купли-продажи от 03 июня 2016 года, стоимостью рублей, в течение месяца, с момента вступления решения суда в законную силу.

Взыскать с ИП Буря Павла Сергеевича в доход местного бюджета государственную пошлину в размере рублей.

Взыскать с ИП Буря Павла Сергеевича в пользу ИП Чижевской Лидии Ивановны расходы по оплате услуг эксперта в размере рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Амурский областной суд через Благовещенский городской суд в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме, то есть 27 июня 2017 года.

Судья Г.В. Фандеева

КОПИЯ ВЕРНА