

Печать

Решение по гражданскому делу - апелляция

Информация по делу №33-1919/2017

Судья Данилова Л.Н.

**ВОЛОГОДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

от 05 апреля 2017 года № 33-1919/2017

г. Вологда

Судебная коллегия по гражданским делам Вологодского областного суда в составе:
председательствующего Чистяковой Н.М.,
судей Татарниковой Е.Г., Медведчикова Е.Г.,
при секретаре Шагаловой К.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционным жалобам
К , действующего в своих интересах и интересах несовершеннолетней
К К , и представителя общества с ограниченной ответственностью «Кулинария» по
доверенности К на решение Вологодского городского суда Вологодской области от
27 января 2017 года, которым искивые требования Управления Федеральной службы по
надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Вологодской
области, действующего в защиту прав К Г . и его несовершеннолетней дочери
К К ., удовлетворены частично.

С общества с ограниченной ответственностью «Кулинария» в пользу К Г.Р.
взыскана компенсация морального вреда в размере рублей, штраф в размере
рублей.

С общества с ограниченной ответственностью «Кулинария» в пользу К К.
взыскана компенсация морального вреда в размере рублей, штраф в размере
рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований Управлению Федеральной
службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по
Вологодской области, действующему в защиту прав К Г. и его
несовершеннолетней дочери К К ., отказано.

С общества с ограниченной ответственностью «Кулинария» в доход местного бюджета
взыскана государственная пошлина в размере рублей.

Заслушав доклад судьи Вологодского областного суда Татарниковой Е.Г., объяснения
представителя Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав
потребителей и благополучия человека по Вологодской области К ., К
., представителя общества с ограниченной ответственностью «Кулинария» К .,
прокурора прокуратуры Вологодской области И ., судебная коллегия

установила:

Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Вологодской области (далее Управление Роспотребнадзора по Вологодской области, Управление), действующее в защиту прав К Г. и его несовершеннолетней дочери К К, обратилось в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Кулинария» (далее ООО «Кулинария») о взыскании компенсации морального вреда. В обоснование исковых требований указало, что после употребления пищи, купленной в ООО «Кулинария», произошло отравление ... человек, в том числе К Г. и его дочери К К. Ссылаясь на нарушение требований санитарного законодательства, причинение К Г. и его дочери физических и нравственных страданий, просило взыскать в пользу К Г. компенсацию морального вреда в размере рублей, в пользу К К. компенсацию в размере рублей.

В судебном заседании представители Управления Роспотребнадзора по Вологодской области по доверенности С К, истец К Г., действующий в своих интересах и интересах несовершеннолетней К К., искивые требования поддержали.

Представитель ответчика ООО «Кулинария» по доверенности К иск не признал.

Судом принято приведенное выше решение.

В апелляционной жалобе К Г., действующий в своих интересах и в интересах несовершеннолетней К К., ставит вопрос об изменении решения суда по мотиву его незаконности и необоснованности ввиду нарушения норм материального права, ссылаясь на заниженный размер компенсации морального вреда.

В апелляционной жалобе представитель ООО «Кулинария» К, выражая несогласие с взысканным размером компенсации морального вреда, ставит вопрос об изменении решения суда по мотиву его незаконности и необоснованности ввиду нарушения норм материального права, указывая на завышенный размер компенсации морального вреда, ссылаясь на то, что факт отравления продукцией ООО «Кулинария» не доказан.

Судебная коллегия, проверив законность и обоснованность решения суда в силу части 2 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобах, полагает, что решение судом принято в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и требованиями действующего гражданского законодательства.

В соответствии со статьей 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. При этом лицо, причинившее вред, освобождается от ответственности за причиненный вред только в том случае, если докажет, что вред причинен не по его вине.

В силу части 1 статьи 7 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» потребитель имеет право на то, чтобы товар (работа, услуга) при обычных условиях его использования, хранения, транспортировки и утилизации был безопасен для жизни, здоровья потребителя, окружающей среды, а также не причинял вред имуществу потребителя. Требования, которые должны обеспечивать безопасность товара (работы, услуги) для жизни и здоровья потребителя, окружающей среды, а также предотвращение причинения вреда имуществу потребителя, являются обязательными и устанавливаются законом или в установленном им порядке.

Как следует из материалов дела, <ДАТА> К . (супруга К . Г.) приобрела в ООО «Кулинария» котлеты картофельные и котлету паровую. На следующий день К . Г. и его несовершеннолетняя дочь К . К. почувствовали недомогание, в результате чего их госпитализировали в бюджетное учреждение здравоохранения Вологодской области «Вологодская областная инфекционная больница» (далее БУЗ ВО «Вологодская областная инфекционная больница») с подозрением на острое пищевое отравление.

На основании распоряжения руководителя Управления Роспотребнадзора по Вологодской области Кузнецовой И.А. от <ДАТА> №... о проведении расследования причин возникновения инфекционного заболевания и в силу поступивших экстренных извещений №..., специалистами Управления проведено расследование причин возникновения случаев заболеваний острой кишечной инфекции у лиц, госпитализированных в БУЗ ВО «Вологодская областная инфекционная больница», употреблявших пищевую продукцию, приобретенную в ООО «Кулинария».

В результате расследования установлено, что в период с <ДАТА> по <ДАТА> в приемный покой БУЗ ВО «Вологодская областная инфекционная больница» обратились за медицинской помощью и были госпитализированы ... человек с признаками острой кишечной инфекции в состоянии средней степени тяжести. К . К. госпитализирована в состоянии крайней степени тяжести в отделение интенсивной терапии и реанимации. По результатам бактериологического обследования у ... пациентов установлен диагноз ... группы

Все заболевшие употребляли готовую пищевую продукцию, приобретенную в магазине «...», расположенном по адресу: <адрес>.

В действиях ООО «Кулинария» выявлены нарушения требований ТР ТС 021/2011 «О безопасности пищевой продукции», ТР ТС 034/2013 «О безопасности мяса и мясной продукции», СП 2.3.6.1079-01 «Санитарно-эпидемиологические требования к организациям общественного питания, изготовлению и оборотоспособности в них пищевых продуктов и продовольственного сырья», которые явились причиной отравления ... человек, в том числе истца и его несовершеннолетней дочери.

Факт нарушения ООО «Кулинария» требований санитарного законодательства и законодательства в области технического регулирования при производстве, хранении и реализации готовых блюд в организации общественного питания подтверждается актом расследования причин возникновения инфекционного заболевания от <ДАТА> №..., протоколами испытаний смывов от <ДАТА>, протоколами испытаний пищевых продуктов от <ДАТА>, от <ДАТА>.

Постановлениями от <ДАТА> №№... ООО «Кулинария» и его должностные лица привлечены к административной ответственности по частям ... статьи ... Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Оценив представленные сторонами доказательства по правилам статьи 67 ГПК РФ, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что ООО «Кулинария» оказаны услуги, не соответствующие требованиям безопасности для жизни и здоровья граждан, что причинило вред здоровью истцов.

Определяя размер компенсации морального вреда, суд первой инстанции правомерно принял во внимание конкретные обстоятельства дела, объем и характер понесенных К . Г. и К . К. физических и нравственных страданий, длительность их лечения, степень вины ответчика, а также требования разумности и справедливости.

С учетом изложенного судебная коллегия полагает, что определенный судом размер компенсации морального вреда, подлежащего взысканию с ответчика в пользу истцов, соответствует как требованиям разумности и справедливости, подразумевающим соблюдение баланса интересов сторон по гражданскому делу, так и установленным обстоятельствам, подлежащим учету при определении размера такой компенсации. Вопреки доводам апелляционных жалоб К. Г. и ООО «Кулинария» оснований для снижения либо увеличения размера компенсации морального вреда судебная коллегия не усматривает.

Утверждение представителя ООО «Кулинария» о том, что факт отравления продукцией ООО «Кулинария» не доказан, признается необоснованным, поскольку опровергается материалами дела.

Относимых и допустимых доказательств того, что ответчиком предприняты все необходимые и достаточные меры по соблюдению санитарного законодательства ответчиком не представлено.

Поскольку судом первой инстанции полно исследованы обстоятельства дела, нарушений или неправильного применения норм материального и процессуального права не допущено, оснований для отмены или изменения состоявшегося судебного акта не имеется.

Руководствуясь статьей 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Вологодского городского суда Вологодской области от 27 января 2017 года оставить без изменения, апелляционные жалобы К. Г., действующего в своих интересах и интересах несовершеннолетней К. К., и представителя общества с ограниченной ответственностью «Кулинария» по доверенности К. — без удовлетворения.

Председательствующий: Н.М. Чистякова

Судьи: Е.Г. Татарникова

Е.Г. Медведчиков