

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

16 марта 2017 года

г.Белогорск

Мировой судья Белогорского городского судебного участка № 1 Амурской области Тихонова З.Н., с участием представителя истца представителя Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Амурской области – Базилевич А.С., при секретаре Гольчуковой И.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Будлянской Олеси Александровны к Публичному акционерному обществу «Азиатско-Тихоокеанский Банк» о взыскании денежных средств,

УСТАНОВИЛ:

обратилась в суд с данным иском к Публичному акционерному обществу «Азиатско-Тихоокеанский Банк», указывая, что между ней и ответчиком заключен кредитный договор № 0003/0236472 от 10.08.2012 г., в рамках которого банком был предоставлен кредит в размере руб. по % годовых сроком на месяцев. Согласно п. 1.1.4 Договора заемщик единовременно уплачивает кредитору комиссию за выдачу кредита наличными средствами через кассу банка в размере % от суммы кредита. Размер уплаченной истцом комиссии составил руб.. Указанная комиссия вошла в сумму кредита, т.е. руб., на которую установлена процентная ставка %. 13 октября 2015 года Белогорским городским судом Амурской области вынесено решение в пользу истца о возврате банком незаконно уплаченной комиссии за выдачу кредита в размере руб.. Перерасчет по кредиту ответчиком не произведен и до настоящего времени истец продолжает вносить в кассу банка фиксированную сумму по кредиту, установленную ответчиком с момента подписания договора. Следовательно, 19,9% годовых уплачиваемые истцом банку с суммы руб. так же не законны, т.е. истцом банку на 10 августа 2017 года (дата окончания кредита) будет незаконно уплачено руб. коп.. Просит суд взыскать с ответчика сумму руб. коп., уплаченных в качестве процентов за комиссию за выдачу кредита, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворить требования потребителя.

В судебном заседании представитель истца иски о взыскании денежных средств поддержал в полном объеме, пояснил что 30 июня 2015 года мировым судьей Белогорского городского судебного участка № 1 вынесено решение о взыскании с ОАО «АТБ» незаконно уплаченной комиссии за выдачу кредита в размере руб. 13 октября 2015 года Белогорским городским судом вынесено апелляционное определение, решение в этой части, оставлено без изменения. Сумму комиссии банк ему вернул через службу судебных приставов. В марте 2016 г. он обращался к ответчику с заявлением о выдаче справки о начисленных процентах на сумму комиссии за выдачу кредита. 05 апреля 2016 г. он обратился в банк с претензией о возврате денежных средств в размере руб. копеек, либо с указанием правильной формулы расчета по процентной ставке ОАО «АТБ». Банк предоставил ему ответ, что его требования удовлетворены быть не могут, так как действующим законодательством не предусмотрено удовлетворение требований об изменении кредитного договора, а также то, что порядок расчета процентов в программном обеспечении Банка настроен на сумму выданного кредита и технически не может быть настроен на иную сумму кредита. Кредитный договор им закрыт 27 февраля 2013 года. О своих нарушенных правах они узнали в 2015 году, в своих требованиях они не просят изменить условия договора. Просит суд взыскать с ответчика сумму руб. коп., уплаченных в качестве процентов за комиссию за выдачу кредита, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворить требования потребителя в размере руб. копеек, а всего взыскать руб. копеек.

Представитель ответчика ПАО «Азиатско-Тихоокеанский Банк» в судебное заседание не явилась, о времени и месте проведения судебного разбирательства извещена своевременно, надлежащим образом, об отложении дела не просила. Ранее в судебном заседании иски о взыскании денежных средств, штрафа о признании действий незаконными, взыскании денежных средств, штрафа не признала, предоставила письменное возражение, полагала иски о взыскании

незаконными и необоснованными, ссылалась на то, что, подписав кредитный договор, заемщик согласилась со всеми его условиями. В возражении содержатся доводы представителя о передаче дела по подсудности, так как считает, что имеется спор об изменении условий кредитного договора. Считает, что истцом требования о взыскании процентов рассчитаны некорректно, а также выданы все денежные средства в полном объеме, с полученных денежных средств в виде процентов Банком уплачены налоги в виде 20%. Отсутствует факт надлежащего досудебного обращения за урегулированием спора, истец является недобросовестным заемщиком. В возражениях содержится довод представителя о пропуске истцом срока исковой давности, просит в удовлетворении исковых требований истцу отказать в полном объеме.

Представитель Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Амурской области – Базилович А.С. в судебном заседании пояснила, что в кредитный договор от 10 августа 2012 года ответчиком были включены условия, которые ущемляли права потребителя, судом они были признаны недействительными, взыскана сумма комиссии в размере 100 000 рублей. Истец обращался с претензией в банк о возврате денежных средств (проценты за комиссию за выдачу кредита), ей было отказано в её требованиях. Считает, что требования истца должны быть удовлетворены в полном объеме, истцу должен быть сделан перерасчет, так как процент за комиссию ими насчитывались незаконно. А также с ответчика должен быть взыскан штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований в размере 50%, так как истцом был соблюден претензионный порядок. Считает, что срок исковой давности истцом не пропущен.

Мировой судья считает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя ответчика ПАО «Азиатско-Тихоокеанский Банк» в соответствии со ст. 167 ГПК РФ.

Суд, выслушав представителя истца, представителя Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Амурской области исследовав материалы дела, оценив доказательства в их совокупности, приходит к следующему.

В силу ст.180 ГК РФ срок исковой давности по требованиям о применении последствий недействительности ничтожной сделки и о признании такой сделки недействительной (пункт 3 статьи 166) составляет три года. Течение срока исковой давности по указанным требованиям начинается со дня, когда началось исполнение ничтожной сделки, а в случае предъявления иска лицом, не являющимся стороной сделки, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о начале ее исполнения. При этом срок исковой давности для лица, не являющегося стороной сделки, во всяком случае, не может превышать десять лет со дня начала исполнения сделки (п. 1 в ред. Федерального закона от 07.05.2013 N 100-ФЗ). Срок исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности составляет один год. Течение срока исковой давности по указанному требованию начинается со дня прекращения насилия или угрозы, под влиянием которых была совершена сделка (пункт 1 статьи 179), либо со дня, когда истец узнал или должен был узнать об иных обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной.

В силу ч.1 ст.200 ГК РФ, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

Банк свои обязательства по выдаче 100 000 рублей кредита исполнил 10 августа 2012 года, предоставив истцу денежные средства, поэтому исполнение кредитного договора от 10 августа 2012 года началось в день его заключения.

В силу ст.191 ГК РФ течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало.

В соответствии с ч.1 ст.192 ГК РФ срок, исчисляемый годами, истекает в соответствующие месяц и число последнего года срока.

Таким образом, течение срока исковой давности по договору от 10 августа 2012 года течение срока исковой давности началось 11 августа 2012 года и заканчивается 11 августа 2015 года.

Установлено, что истица обратилась с требованием к банку, вытекающим из кредитного договора 10 августа 2012 года, обратилась в суд 04 июля 2016 года, то есть за сроком исковой давности.

В силу статьи 205 ГК РФ в исключительных случаях, когда суд признает уважительной причину пропуска срока исковой давности по обстоятельствам, связанным с личностью истца

(тяжелая болезнь, беспомощное состояние, неграмотность и т.п.), нарушенное право гражданина подлежит защите. Причины пропуска срока исковой давности могут признаваться уважительными, если они имели место в последние шесть месяцев срока давности, а если этот срок равен шести месяцам или менее шести месяцев - в течение срока давности.

В судебном заседании представитель истца пояснил, что своевременному обращению за судебной защитой истцу помешало, то, что о своих нарушенных правах

узнала, только в 2015 году, после того, когда 30 июня 2015 года мировым судьей Белогорского городского судебного участка № 1 было вынесено решение, в котором указывалось что условия кредитного договора от 10 августа 2012 года признаны недействительными, взыскана комиссия, штраф. Данное решение представителем ответчика было обжаловано, 13 октября 2015 года Белогорским городским судом вынесено апелляционное определение, решение в этой части, оставлено без изменения. Истец пыталась разрешить данный спор в досудебном порядке. 05 апреля 2016 года обращалась в письменной форме с претензией к ответчику о взыскании денежных средств. 12 апреля 2016 года ответчик истцу отказал в удовлетворении требований по претензии. Считает, что срок исковой давности у них не истек.

Суд считает, что истицей срок исковой давности для обращения в суд не пропущен и его следует исчислять с 30 июня 2015 года.

Доводы, представителя ответчика о необходимости исчислять срок исковой давности по правилам, предусмотренным ст.ст. 255, 256 ГПК РФ суд находит ошибочными, основанными на неправильном толковании норма права.

Постановлением Пленума Верховного Суда от 29 сентября 1994 г. № 7 «О практике рассмотрения судами дел о защите прав потребителей» установлено, что отношения, регулируемые законодательством о защите прав потребителей, могут возникнуть из договора на оказание финансовых услуг (включая предоставление кредитов, открытие и ведение счетов клиентов-граждан, осуществление расчетов по их поручению и др.), направленных на удовлетворение личных, семейных, домашних и иных нужд потребителя-гражданина, не связанных с осуществлением им предпринимательской деятельности.

В силу ст.16 Федерального закона «О защите прав потребителей» условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными. Если в результате исполнения договора, ущемляющего права потребителя, у него возникли убытки, они подлежат возмещению изготовителем (исполнителем, продавцом) в полном объеме.

В соответствии с п.1 ст.422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами.

В соответствии со ст.167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения. Лицо, которое знало или должно было знать об основаниях недействительности оспоримой сделки, после признания этой сделки недействительной не считается действовавшим добросовестно. При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Согласно ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса. Правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

В силу ч.1 ст.819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за нее.

Судом установлено, что 10 августа 2012 года между истцом и ответчиком был заключен кредитный договор № [] о предоставлении денежных средств в размере [] руб., сроком на [] месяцев под [] % годовых. Согласно п. 1.1.4 указанного договора [] за получение кредита наличными денежными средствами через кассу банка оплатила банку единовременный платеж в размере [] % от суммы кредита, что составило [] руб.. Решением мирового судьи Белогорского городского судебного участка № 1 Амурской области от 30 июня 2015 года условия кредитного договора от 10 августа 2012 года заключенного между [] и ОАО «Азиатско-Тихоокеанский Банк» условия кредитного договора в части условий об оплате единовременного платежа банку за получение наличных средств через кассу банка признаны недействительными, в пользу [] взыскана сумма [] руб. за получение наличных денежных средств через кассу банка.

Данное решение является преюдициальным при рассмотрении настоящего дела.

24 марта 2016 г. истец обратилась к ответчику с заявлением о предоставлении справки о начисленных процентах на сумму комиссии за выдачу кредита и возврате указанной суммы. 30 марта 2016 г. истцу был дан ответ, справка предоставлена не была.

05 апреля 2016 года истец обратилась к ответчику с претензией о возврате ей процентов, уплачиваемых с суммы [] руб. в размере [] руб. [] коп.. Согласно ответа Банка от 12 апреля 2016 г. [] было отказано в удовлетворении ее требований.

Суд, проанализировав обстоятельства рассматриваемого дела, приходит к выводу, что в связи с отсутствием у ответчика законных оснований для взимания и пользования вышеуказанной комиссией, требования истца о взыскании с ответчика процентов за пользование денежными средствами подлежат удовлетворению частично.

В соответствии со ст. 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Пунктом 37 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 года № 7 « О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» установлено, что проценты, предусмотренные пунктом статьи 395 ГК РФ подлежат уплате независимо от основания возникновения обязательства (договора, других сделок, причинения вреда, неосновательного обогащения или иных оснований указанных в ГК РФ).

Истцом предоставлен расчет по взысканию процентов, которые он понес в связи с тем, что кредитная организация удержала комиссию в размере [] рублей по кредитному договору № [] от 10.08.2012 года, проценты составили [] рублей [] копеек.

Ответчиком также был предоставлен расчет разницы по оплаченным процентам за весь срок пользования кредитным договором, составляет [] рубля [] копеек ([]).

Предоставленный истцом и ответчиком расчет судом проверен, является не верным, так как исходя из положений ст.395 ГК РФ как в редакции действующей до 01 июня 2015, так и после действующей редакции с учетом общего количества 1827 дней, за период с 10 августа 2012 года по 10 августа 2017 года размер составляет [] рублей [] копеек.

Доводы ответчика о том, что, заключая кредитный договор с [], банк действовал добросовестно и без умысла нарушения законодательства о защите прав потребителя, подписывая договор, истец согласился с его условиями, также не могут быть приняты судом во внимание, так как Банк ежемесячно с момента заключения договора извлекал доходы от неосновательно сбереженных денежных средств, лишив истца возможности распоряжения уплаченными денежными средствами.

Довод ответчика о передаче дела по подсудности, в связи с тем, что имеется спор об изменении условий кредитного договора, судом не может быть принят во внимание, так как дело было принято к своему производству с соблюдением правил подсудности, и должно быть разрешено им по существу.

Довод ответчика о том, что истцом не соблюден досудебный порядок урегулирования спора, суд находит несостоятельным, так как согласно материалам дела и в судебном заседании истец пояснил, что он обращался неоднократно к ответчику с заявлением, претензией о возврате ему денежных средств в размере [] рублей [] копеек, однако ответчик в оплате ему отказал.

В соответствии с п.46 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 28 июня 2012 года №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены судом в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Пунктом 6 ст.13 Закона РФ от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" предусматривает при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, взыскание с исполнителя за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворение требований потребителя штраф в размере 50 % от суммы присужденной судом в пользу потребителя.

Суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (п.46 Постановления Пленума Верховного суда РФ № 17 от 28 июня 2012 года «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей»).

Установив факт нарушения прав истца, как потребителя, суд, руководствуясь ст.15 п.6 ст.13 Закона РФ « О защите прав потребителей» взыскивает с ответчика в пользу истца штраф за неудовлетворение требований потребителя в добровольном порядке в сумме _____ рублей копеек, исходя из присужденной суммы в размере _____ рублей копеек.

Стоимость штрафа согласно Закона РФ «О защите прав потребителей» составила _____ руб. коп., данная сумма подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

Поскольку истец при подаче иска освобожден от уплаты пошлины, она на основании ст.103 ГПК РФ подлежит взысканию с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в соответствии со ст. 333.19 НК РФ пропорционально удовлетворенным требованиям истца в размере _____ рублей копеек.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194 - 198 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Исковые требования _____ Олеси Александровны к Публичному акционерному обществу «Азиатско-Тихоокеанский Банк» о взыскании денежных средств - удовлетворить частично.

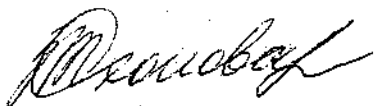
Взыскать с Публичного акционерного общества «Азиатско-Тихоокеанский Банк» в пользу _____ сумму денежных средств, взысканных по кредитному договору № _____ от 10.08.2012 года в качестве процентов за комиссию за выдачу кредита наличными средствами через кассу банка в сумме _____ руб. коп., штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворить требования потребителя в размере _____ руб. коп., а всего взыскать (_____) руб. коп..

В остальной части иска отказать.

Взыскать с Публичного акционерного общества «Азиатско-Тихоокеанский Банк» в доход местного бюджета сумму государственной пошлины в размере _____ руб. коп., от которой в силу п.4 ст. 333.36 НК РФ и ст. 17 Закона РФ « О защите прав потребителей», был освобожден истец.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке сторонами и другими лицами, участвующими в деле в Белогорский городской суд через мирового судью в течение месяца со дня принятия мировым судьей решения в окончательной форме. Апелляционная жалоба может быть подана в течение месяца со дня принятия мировым судьей решения в окончательной форме.

Мировой судья



З.Н.Тихонова

Мотивированное решение изготовлено

_____ апреля 2017 года.

