

Копия №12

Дело №2-592/2017

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г. Норильск Красноярский край

28 февраля 2017 года

Норильский городской суд Красноярского края в составе председательствующего судьи Лубенец Е.В.

при секретаре Чумаковой Е.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Красноярскому краю в лице Территориального отдела в г. Норильске, действующего в интересах [REDACTED] и [REDACTED]

[REDACTED], к индивидуальному предпринимателю Савченко Александру Петровичу о защите прав потребителей,

у с т а н о в и л:

Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Красноярскому краю в лице Территориального отдела в г. Норильске (далее по тексту - Управление), действуя в интересах [REDACTED], обратилось в суд с иском к ответчику ИП Савченко А.П. с требованием о защите прав потребителей, мотивируя тем, что в Управление обратился с заявлением представитель истцов [REDACTED], действующий по доверенности, с просьбой осуществить защиту прав потребителей [REDACTED] в суде, путем подачи искового заявления [REDACTED]

они заключил с ответчиком ИП Савченко А.П. договоры транспортной экспедиции №№ [REDACTED] на перевозку домашних вещей в контейнерах 3-х и 5-ти тн., из пункта отправления порт Дудинка с их дальнейшей загрузкой сверху в контейнер ИСО-40 типа OPEN TOP «загрузка сверху» с оформлением в ПСЖВС до портов Мурманск, Архангельск, Красноярск с дальнейшей перевалкой на железную дорогу до пункта назначения - [REDACTED]

По указанным договорам истцы оплатили ответчику [REDACTED] руб. услуга в установленный срок выполнена не была, в пункт назначения контейнеры не доставлены. [REDACTED] истцы предъявили ответчику две претензии с требованием доставить домашние вещи в двух контейнерах до пункта назначения в срок до [REDACTED] а также заключить дополнительное соглашение к договорам от [REDACTED] об установлении нового срока оказания услуги по договору транспортной экспедиции.

Просит расторгнуть договоры транспортной экспедиции от [REDACTED] № [REDACTED] взыскать в пользу истцов с ответчика денежные средства, уплаченные за перевозку домашних вещей по договорам №№ [REDACTED] от [REDACTED] в размере [REDACTED] руб.; неустойку за нарушение срока исполнения обязательств по договорам в размере [REDACTED] руб. в пользу каждого истца; неустойку за нарушение установленного срока удовлетворения требований в размере [REDACTED] руб. в пользу каждого истца; компенсацию морального вреда в размере [REDACTED] руб. в пользу каждого, штраф.

Представитель Управления - [REDACTED] действующая по доверенности, поддержала иски требования, ссылаясь на вышеприведенные обстоятельства.

В судебном заседании представитель истцов [REDACTED] по доверенности иски требования поддержал по изложенным основаниям, дополнительно пояснил, что между истцами и ответчиком устно был установлен срок исполнения договора от 2-х до 3-х месяцев с момента передачи вещей. Истцы выехали на

постоянное место жительства в [REDACTED] По причине не доставки груза, истцы остались на новом месте без домашних и личных вещей (в том числе теплых вещей), вынуждены были покупать новые вещи, нести расходы, испытывали нравственные страдания. Просил требования удовлетворить в полном объеме.

Истцы [REDACTED] в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела уведомлены своевременно и надлежащим образом судебной повесткой (л.д.80-81).

Ответчик ИП Савченко А.П. в судебном заседании исковые требования не признал и суду пояснил, что невыполнение заключённых с [REDACTED] договоров вызвано поломкой грузового автомобиля, предназначенного для развоза домашних вещей, затраты на восстановление которого составили более 1 млн. руб. Нарушение сроков и условий договоров вызвано обстоятельствами, которые ответчик не мог предвидеть. Кроме того, полагает, с него не может быть взыскана стоимость услуг в размере [REDACTED] руб., поскольку истцам данные расходы оплачены по месту работы в связи с переездом из районов Крайнего Севера к новому месту жительства, и у них в таком случае будет неосновательное обогащение. Поддержал письменные возражения, просил в удовлетворении требований полностью отказать.

Выслушав участвующих в деле лиц, исследовав материалы гражданского дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст.4 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300 «О защите прав потребителей», продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п.2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

Согласно ст. 801 ГК РФ, по договору транспортной экспедиции одна сторона (экспедитор) обязуется за вознаграждение и за счет другой стороны (клиента-грузоотправителя или грузополучателя) выполнить или организовать выполнение определенных договором экспедиции услуг, связанных с перевозкой груза. Договором транспортной экспедиции могут быть предусмотрены обязанности экспедитора организовать перевозку груза транспортом и по маршруту, избранными экспедитором или клиентом, обязанность экспедитора заключить от имени клиента или от своего имени договор (договоры) перевозки груза, обеспечить отправку и получение груза, а также другие обязанности, связанные с перевозкой. Условия выполнения договора транспортной экспедиции определяются соглашением сторон, если иное не установлено законом о транспортно-экспедиционной деятельности, другими законами или иными правовыми актами.

Статьей 802 ГК РФ установлено, что договор транспортной экспедиции заключается в письменной форме. Клиент должен выдать экспедитору доверенность, если она необходима для выполнения его обязанностей.

В силу ст. 803 ГК РФ, за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей по договору экспедиции экспедитор несет ответственность по

118
основаниям и в размере, которые определяются в соответствии с правилами главы 25 данного Кодекса.

Аналогичные положения содержатся в ст. 6 Федерального закона от 30.06.2003 № 87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности».

Согласно ст. 804 ГК РФ клиент обязан предоставить экспедитору документы и другую информацию о свойствах груза, об условиях его перевозки, а также иную информацию, необходимую для исполнения экспедитором обязанности, предусмотренной договором транспортной экспедиции.

Статьей 7 Федерального закона от 30.06.2003 № 87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности», экспедитор несет ответственность перед клиентом в виде возмещения реального ущерба за утрату, недостачу или повреждение (порчу) груза после принятия его экспедитором и до выдачи груза получателю, указанному в договоре транспортной экспедиции, либо уполномоченному им лицу, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) груза произошли вследствие обстоятельств, которые экспедитор не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело, в следующих размерах: 1) за утрату или недостачу груза, принятого экспедитором для перевозки с объявлением ценности, в размере объявленной ценности или части объявленной ценности, пропорциональной недостающей части груза; 3) за повреждение (порчу) груза, принятого экспедитором для перевозки с объявлением ценности, в размере суммы, на которую понизилась объявленная ценность, а при невозможности восстановления поврежденного груза в размере объявленной ценности; В договоре транспортной экспедиции может быть установлено, что наряду с возмещением реального ущерба, вызванного утратой, недостачей или повреждением (порчей) груза, экспедитор возвращает клиенту ранее уплаченное вознаграждение, если оно не входит в стоимость груза, в размере, пропорциональном стоимости утраченного, недостающего или поврежденного (испорченного) груза. Наряду с возмещением реального ущерба и возвращением клиенту уплаченного им экспедитору вознаграждения в размерах, установленных настоящей статьей, экспедитор обязан возместить клиенту упущенную выгоду в связи с утратой, недостачей или повреждением (порчей) груза, произошедшими по вине экспедитора.

Согласно выписки ЕГРИП Савченко А.П. зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя с 11.06.2004, основным видом его деятельности является деятельность вспомогательная прочая, связанная с перевозками (л.д.68).

Судом установлено, что [REDACTED] между истцом [REDACTED] и ответчиком заключен договор транспортной экспедиции № [REDACTED] на перевозку домашних вещей в контейнерах 3-х тн. и 5-ти тн. с их дальнейшей загрузкой сверху в контейнер ИСО-40 типа OPEN TOP «загрузка сверху» с оформлением в ПСЖВС до портов Мурманск, Архангельск, Красноярск с дальнейшей перевалкой на железную дорогу до станций, согласно прилагаемой схеме, с дальнейшей перевалкой на а/м для дальнейшей перевозки до пункта назначения, в связи с чем обязуется оказать следующие транспортно-экспедиторские услуги: осуществить в Дудинском морском порту прием груза клиента к перевозке с оформлением экспедиторской расписки, —осуществить/организовать перевозку из пункта отправления порт Дудинка (г.Дудинка (г.Норильск) до пункта назначения: [REDACTED] предъявленного ему клиентом груза, загруженного в крупнотоннажные и средне тоннажные контейнеры в объеме: 1 к. 5-ти тн. (л.д.12).

Ответчик принял груз к перевозке [REDACTED], что подтверждается экспедиторской распиской от [REDACTED] (приложение № 2 к Договору транспортной экспедиции № [REDACTED]). Данный груз по устной договоренности ответчик должен был доставить в пункт назначения в течение трех

месяцев.

По указанному договору истец [REDACTED] оплатил ответчику [REDACTED] руб. по квитанции к приходному кассовому ордеру № [REDACTED] от [REDACTED] за перевозку домашних вещей (л.д.26).

Кроме того, [REDACTED] 2016 между истцом [REDACTED] и ответчиком заключен аналогичный договор транспортной экспедиции № [REDACTED] на перевозку домашних вещей в контейнерах 3-х тн. и 5-ти тн. с их дальнейшей загрузкой сверху в контейнер ИСО-40 типа OPEN TOP «загрузка сверху» с оформлением в ПСЖВС до портов Мурманск, Архангельск, Красноярск с дальнейшей перевалкой на железную дорогу до станций, согласно прилагаемой схеме, с дальнейшей перевалкой на а/м для дальнейшей перевозки до пункта назначения, в связи с чем обязуется оказать следующие транспортно-экспедиторские услуги: осуществить в Дудинском морском порту прием груза клиента к перевозке с оформлением экспедиторской расписки, осуществить/организовать перевозку из пункта отправления порт Дудинка (г.Дудинка (г.Норильск) до пункта назначения: Волгоградская область, [REDACTED] предъявленного ему клиентом груза, загруженного в крупнотоннажные и средне тоннажные контейнеры в объеме: 1 к. 5-ти тн. (л.д.19-24).

Ответчик принял груз к перевозке [REDACTED] 2016, что подтверждается экспедиторской распиской от [REDACTED] 2016 (приложение № 2 к Договору транспортной экспедиции № [REDACTED] от [REDACTED] 2016). Данный груз по устной договоренности ответчик должен был доставить в пункт назначения в течение трех месяцев.

По указанному договору истец [REDACTED] оплатила ответчику [REDACTED] руб. по квитанции к приходному кассовому ордеру № [REDACTED] от [REDACTED] 2016 за перевозку домашних вещей (л.д.26).

Пунктом 5.2.4 договора установлено, что экспедитор обязуется осуществить перевозку груженых контейнеров до пункта назначения с соблюдением сроков их доставки согласно поручению экспедитору.

Как следует из каждой экспедиторской расписки от [REDACTED] 2016 истцам было предоставлено два контейнера весом 5 тонн, объемом 10 куб., стоимостью [REDACTED] руб. каждый (л.д.34;35).

В установленный трехмесячный срок контейнеры с вещами истцов не были доставлены в пункт назначения, что не оспаривается ответчиком.

08.12.2016 истцами вручены две претензии ответчику с требованиями установить новый срок выполнения услуг по договорам транспортной экспедиции № [REDACTED] и № [REDACTED] от [REDACTED] 2016 до [REDACTED] и № [REDACTED] года и заключить дополнительное соглашение к договорам транспортной экспедиции об установлении нового срока оказания услуг (л.д.27;28). Данные претензии оставлены без удовлетворения, истцам направлены ответы о том, что дата доставки контейнеров будет определена после завершения ремонтных работ по восстановлению автотранспорта (л.д.29;30).

Таким образом, с судебном заседании установлено и не отрицалось ответчиком ИП Савченко А.П., что ответчик свои обязательства перед истцами по перевозке груза не исполнил.

Пунктом 7.1.1 Договора установлено, что за неисполнение принятых на себя обязательств по Договору Экспедитор несет ответственность в соответствии с действующим законодательством РФ.

В соответствии с п. 5 Правил транспортно-экспедиционной деятельности, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 08.09.2006 № 554 (далее - Правила транспортно-экспедиционной деятельности), экспедиторскими документами являются: поручение экспедитору (определяет перечень и условия оказания экспедитором клиенту транспортно-экспедиционных

39

услуг в рамках договора транспортной экспедиции); экспедиторская расписка (подтверждает факт получения экспедитором для перевозки груза от клиента либо от указанного им грузоотправителя); складская расписка (подтверждает факт принятия экспедитором у клиента груза на складское хранение).

В силу пункта 12 указанных Правил экспедиторская расписка выдается экспедитором клиенту при приеме груза и предоставляет экспедитору право владения грузом до момента передачи груза клиенту либо указанному им грузополучателю по окончании перевозки.

Клиент обязан своевременно представить экспедитору полную, точную и достоверную информацию о свойствах груза, об условиях его перевозки и иную информацию, необходимую для исполнения экспедитором обязанностей, предусмотренных договором транспортной экспедиции, и документы, необходимые для осуществления таможенного, санитарного контроля, других видов государственного контроля (ч. 1 ст. 5 Федерального закона от 30.06.2003 № 87-ФЗ).

Таким образом, судом установлено, что в договорах транспортной экспедиции № [REDACTED].2016 сторонами согласованы все существенные условия, необходимые для перевозки груза, срок доставки груза сторонами был определен 3 месяца с момента загрузки - с [REDACTED] включительно.

Срок доставки был нарушен, контейнеры из г.Норильска ответчиком не отправлялись.

Таким образом, факт нарушения обязательств со стороны ответчика нашел свое подтверждение в судебном заседании и истцы вправе требовать возврата, уплаченных по договору денежных средств в сумме [REDACTED] руб. каждому.

Истцами заявлено требование о взыскании неустойки на основании ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителя» за период с [REDACTED] (с учетом назначенного нового срока оказания услуги - до [REDACTED].2016).

Доказательств наличия форс-мажорных обстоятельств, предусмотренных п.9 заключенного сторонами Договора, освобождающих ответчика от ответственности, последним суду не представлено и судом таковых не установлено.

На основании ч. 2 ст. 9 ФЗ "О транспортно-экспедиционной деятельности" за нарушение установленного срока исполнения обязательств по договору транспортной экспедиции, если клиентом является физическое лицо, использующее услуги экспедитора для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением клиентом предпринимательской деятельности, экспедитор уплачивает клиенту за каждые сутки (при этом неполные сутки считаются за полные) или час (если срок указан в часах) просрочки неустойку в размере трех процентов, но не более восьмидесяти процентов суммы причитающегося экспедитору вознаграждения, а также возмещает убытки, причиненные клиенту нарушением срока исполнения обязательств по договору, если не докажет, что нарушение срока произошло вследствие обстоятельств непреодолимой силы или по вине клиента.

Таким образом, специальным законом предусмотрена ответственность за нарушение сроков выполнения работы (оказания услуги), что свидетельствует об отсутствии в данном случае законных оснований для применения п. 5 ст. 28 Закона "О защите прав потребителей".

Суд принимает решение по заявленным истцом требованиям (ч.3 ст.196 ГПК РФ).

На основании изложенного, с учетом нового срока, назначенного истцами ответчику для исполнения договоров, с ответчика ИП Савченко А.П. в пользу истцов [REDACTED] подлежит взысканию неустойка за период с [REDACTED] 2017 по [REDACTED] 2017 в размере [REDACTED] руб. каждому из расчета: [REDACTED] руб. х

███ дней (с ███ 2017)= ███ руб., что не превышает 80% суммы причитающегося экспедитору вознаграждения, что составляет ███ руб. (███%).

Определяя подлежащую взысканию с ответчика в пользу истцов сумму неустойки, суд не находит оснований для снижения неустойки, считает размер неустойки соразмерным последствиям нарушения обязательства. Ходатайства о снижении неустойки ответчиком суду не заявлено.

Материалами дела установлено нарушение прав истцов, как потребителей, неправомерными действиями ответчика, не осуществившего перевозку контейнеров, в соответствии с условиями договора транспортной экспедиции и в срок, и соответственно истцы имеют право на компенсацию морального вреда в порядке ст. 15 Закона «О защите прав потребителей», п. 2 Постановления Пленума Верховного суда РФ № 17 от 28.06.2012.

Статьей 15 Закона «О защите прав потребителей» предусмотрено, что моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

При определении размера компенсации морального вреда суд учитывает характер причиненных потерпевшему нравственных страданий, степень вины ответчика, не исполнившего обязательство должным образом, продолжительность периода нарушения прав истцов неправомерными действиями ответчика, требования разумности и справедливости, а также обстоятельства, при которых был причинен моральный вред.

Учитывая установленные в судебном заседании обстоятельства, суд полагает необходимым взыскать с ответчика в пользу каждого истца ███ руб. в счет компенсации морального вреда.

В соответствии с ч. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

К отношениям транспортной экспедиции Закон «О защите прав потребителей» в силу п. 1 ст. 1 применяется в части, не урегулированной соответствующими специальными законами. Вопросы о взыскании штрафа за неудовлетворение требований потребителя в добровольном порядке Федеральным законом «О транспортно-экспедиционной деятельности», не урегулированы. Поскольку ответчиком обязательства по договорам не были исполнены без уважительных на то причин, договоры транспортной экспедиции были заключены в личных целях, с ИП Савченко А.П. в пользу каждого истца подлежит взысканию штраф, предусмотренный п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» в размере 50% от присужденной судом суммы, в размере ███ руб. (███%).

Суд не принимает во внимание доводы ответчика о том, что истцам оплачены расходы по отправке контейнеров работодателем по месту работы, поскольку это обстоятельство само по себе не может служить основанием для

освобождения ответчика от ответственности и отказе истцам в защите их нарушенных прав как потребителей.

Согласно ч. 1 ст. 103 ГПК РФ государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов в бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

В силу положений пп. 2 п. 2 ст. 333.36 Налогового кодекса РФ (далее - НК РФ) от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации в соответствии с гражданским процессуальным законодательством Российской Федерации и законодательством об административном судопроизводстве, судами общей юрисдикции, мировыми судьями, с учетом положений пункта 3 настоящей статьи освобождаются: истцы (административные истцы) - инвалиды I или II группы.

Ответчик Савченко А.П. является инвалидом 2 группы бессрочно, что подтверждается копиями удостоверения №140510 и справки МСЭ Бюро №40 (л.д.111).

Между тем, Савченко А.П. по настоящему гражданскому делу является ответчиком, а потому положения пп. 2 п. 2 ст. 333.36 НК РФ к нему не применимы, в связи с чем, в соответствии со ст. 103 ГПК РФ, с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в доход бюджета города Норильска, исходя из размера удовлетворенной части исковых требований имущественного характера и исковых требований неимущественного характера, в размере [redacted] руб. ([redacted] руб. - [redacted] руб.) x [redacted] руб. (по требованиям имущественного характера) и 300 руб.x2 (по требованиям неимущественного характера), а всего [redacted] руб.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

р е ш и л:

Исковые требования [redacted] - удовлетворить частично.

Расторгнуть договор транспортной экспедиции № [redacted] 2016 года, заключенный между [redacted] и индивидуальным предпринимателем Савченко [redacted].

Расторгнуть договор транспортной экспедиции № [redacted] 2016 года, заключенный между [redacted] и индивидуальным предпринимателем Савченко [redacted].

Взыскать в пользу [redacted] с индивидуального предпринимателя Савченко [redacted] стоимость услуг по отправке груза в размере [redacted], оплаченных по договору транспортной экспедиции № [redacted] 2016г., неустойку в размере [redacted] коп., компенсацию морального вреда в размере [redacted] рублей, за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере [redacted] коп.

Взыскать в пользу [redacted] с индивидуального предпринимателя Савченко [redacted] стоимость услуг по отправке груза в размере [redacted] коп., оплаченных по договору транспортной экспедиции № [redacted] 2016г. неустойку в размере [redacted] рублей 00 коп., компенсацию морального вреда в размере [redacted] рублей, за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере [redacted] руб. 00 коп.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Савченко [redacted] [redacted] в доход местного бюджета государственную пошлину в сумме [redacted] руб. 00 коп.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Решение суда может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в судебную коллегия по гражданским делам Красноярского краевого суда через Норильский городской суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Председательствующий:



Е.В. Лубенец

Решение принято в окончательной форме 03.03.2017.

Решение Норильского городского суда вступило в законную силу 05 апреля 2017 года.

Судья:



А.Ю. Хлюпин

Исп.: Э.В. Газизова



Норильский городской суд
Красноярского края
пронумеровано и скреплено
печатью _____ лист _____
подпись *Стефанова*



“КОПИИ ВЕРНА”
подпись судьи *Стефанова*
И.И. Кошкин
Именное дело № _____
Ордынского суда Красноярского края
№ _____
(Ф.И.О.)