Дело № 2-2558/2017

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г. Благовещенск 23 мая 2017 года

Благовещенский городской суд Амурской области в составе:
Председательствующего судьи Майданкиной Т.Н.,
При секретаре судебного заседания Барковской А.Г.,
с участием представителя истца – Артемьева В.Ю.,

Рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску к Обществу с ограниченной ответственностью «Первая экспедиционная компания» о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

обратился в суд с иском к ООО «ПЭК» с требованиями о защите прав потребителей, указав, что 04.09.2016 года он воспользовался услугами ответчика для перевозки груза в количестве 2 мест, массой 21 кг, объемом 0,12 куб. м. в жёсткой упаковке, на общую сумму рублей. Общая стоимость услуг, связанных с перевозкой груза, составила рубля. При получении груза, он обнаружил, что из двух отправленных мест доставлено только одно, а так же отсутствовала жёсткая упаковка, что было зафиксировано актом о наличии/отсутствии расхождений в количестве и качестве груза. 21.10.2016 года он обратился к ответчику с претензией о возмещении ущерба за утрату части груза на сумму рублей. 08.11.2016 года в ответ на претензию получил письмо, в котором было указано, что размер убытков, подлежащих возмещению составляет рублей, поскольку в акте о наличии/отсутствии расхождений в количестве и качестве груза № БН00000587 от 23.09.2016 года зафиксирована недостача 11 кг груза из 21 кг, объявленная стоимость груза составила рублей. Не согласившись с указанной суммой, 16.12.2016 года он повторно обратился к ответчику с претензией о возмещении ущерба за утрату части груза на сумму рублей. В удовлетворении которой ему было отказано ответчиком.

На основании изложенного, просит взыскать с ответчика в его пользу материальный ущерб в размере рублей; штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 50% от присужденной судом суммы, а именно рублей; компенсацию морального вреда в сумме рублей; расходы, на оплату услуг нотариуса в размере рублей; на оплату услуг представителя в размере рублей.

Истец в судебное заседание не явился, о дате слушания дела извещался надлежащим образом, обеспечил явку своего представителя. Суд, руководствуясь положениями ст. 167 ГПК РФ определил, рассмотреть дело в отсутствие истца.

В судебном заседании представитель истца на удовлетворении исковых требований настаивал, пояснил об обстоятельствах, изложенных в иске, дополнительно указал, что денежные средства в счет возмещения ущерба истец получил только в ходе рассмотрения дела.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, предоставил письменные пояснения по обстоятельствам дела, просил рассмотреть дело в свое отсутствие. Суд, руководствуясь положениями ст. 167 ГПК РФ определил, рассмотреть дело в отсутствие представителя ответчика.

Из письменных возражений на исковое заявление следует, что в рамках урегулирования возникшего спора было установлено, что платежным поручением № 2016 от 22.03.2017 года страховщик осуществил страховое возмещение в размере рублей копеек, общество осуществило возмещение непокрытых страховой выплатой убытков в размере рубля копеек, платежным поручением № 28597 от 27.04.2017 года. Поскольку сумма требований истца в размере рублей не подлежит взысканию с ответчика, не соблюдается гипотеза, предусмотренной пунктом 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» нормы. Кроме того, в нарушение ст. 56 ГПК РФ истцом не предоставлены доказательства в подтверждение факта причинения нравственных и физических страданий, не доказано, что в связи с повреждением груза истец был вынужден обратиться за медицинской или психологической помощью, в связи с чем, полагает, что разумный размер компенсации морального вреда подлежащий взысканию с ответчика – рублей. Так же, не могут быть признаны судебными издержками расходы на оплату услуг нотариуса за составление доверенности представителю, поскольку имеющаяся доверенность в материалах дела не исключает возможность поверенному действовать в интересах и от имени доверителя по иным вопросам, не связанным с рассмотрением настоящего спора. Более того, заявленные истцом требования о возмещении стоимости услуг представителя в размере рублей не подлежат удовлетворению, в связи с тем, что истцом в материалы дела не предоставлено документальных подтверждений возникновения указанных расходов. Считает, что в рассматриваемом случае невозможно признать разумной сумму издержек, превышающую рублей. Просит отказать в удовлетворении требований, в заявленном размере.

Представитель Управления Роспотребнадзора по Амурской области в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, просил рассмотреть дело в свое отсутствие. В силу ч.3 ст. 167 ГПК РФ суд определил: рассмотреть дело в отсутствие представителя Управления Роспотребнадзора по Амурской области.

РОСПОТРЕБ
ВХ 3957
ПО АМУРСКОЙ ОБЛ

Из заключения Управления Роспотребнадзора по Амурской области, подписанного представителем Орловой М.А., действующей на основании доверенности, следует, что, в случае, если в судебном заседании будет установлено, что утрата части груза произошла по вине экспедитора (ответчика), то требования истца подлежат удовлетворению. Если судом будет установлен факт нарушения прав потребителя, то имеются основания для взыскания с ответчика компенсации морального вреда, в размере определяемом судом, а так же штрафа в размере 50% от присужденной суммы.

Представитель третьего лица ПАО «САК «Энергогарант» в судебное заседание не явился, о дате слушания дела извещался надлежащим образом, ходатайств об отложении судебного заседания не заявлял, о причинах уважительности неявки в судебное заседание не сообщил. Суд, руководствуясь положениями ст. 167 ГПК РФ определил, рассмотреть дело в отсутствие представителя третьего лица.

Выслушав пояснения представителя истца, изучив материалы дела, суд пришел к следующим выводам.

Определением суда от 24 апреля 2017 года в передаче дела по подсудности представителю ответчика оказано.

Как следует из представленного в материалы дела экспедиторской расписки № БНИРОЦШ-*/0409 от 06.09.2016 года, акта № БНП09230049 от 23.09.2016 года оказанных услуг (по факту выдачи груза), ООО «ПЭК» по заданию из города Иркутск в адрес (город Благовещенск) обязалось оказать услуги по организации доставки (экспедированию) груза (2 места, 21 кг, объемом 0,120 куб. м.), осуществить организацию доставки (экспедированию груза) по городу Благовещенск, оказать услуги по вынужденному хранению груза на складе ООО «ПЭК» в г. Благовещенск, по жесткой упаковке груза, стоимость услуг составила рубля копеек. Наименование груза – бытовая техника. Согласно квитанции к ПКО № БНПБ0923000048 от 23.09.2016 года, оплата за транспортно – экспедиционные услуги по поручению экспедитору БНИРОЦШ-2/0409 оплачены в сумме рублей, так же оплачена компенсация за организацию страхования груза по поручению экспедитору БНИРОЦШ-2/0409 в размере рублей.

Правоотношения по поводу транспортно-экспедиционного обслуживания по грузу № БНИРОЦШ-2/0409 возникли с момента акцепта публичной оферты на оказание услуг по транспортно-экспедиционному обслуживанию.

В соответствии с п. 1.1 договора оказания услуг по транспортно-экспедиционному обслуживанию, экспедитор обязуется за вознаграждение и за счет клиента оказать услуги, связанные с перевозкой груза клиента, или организовать их оказание согласно поручению Экспедитору.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что между сторонами сложились правоотношения из договора экспедирования груза, участниками договора являются ООО «ПЭК» и Услуги по экспедированию груза приобретались для собственных нужд, в целях доставки бытовой техники, как следует из пояснений представителя истца в судебном заседании, исключительно для личных, семейных, домашних нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности. Следовательно, к регулированию правоотношений по договору применению наряду с нормами ГК РФ подлежат нормы ФЗ «О защите прав потребителей».

Согласно ч. 1 ст. 801 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору транспортной экспедиции одна сторона (экспедитор) обязуется за вознаграждение и за счет другой стороны (клиента-грузоотправителя или грузополучателя) выполнить или организовать выполнение определенных договором экспедиции услуг, связанных с перевозкой груза. Договором транспортной экспедиции могут быть предусмотрены обязанности экспедитора организовать перевозку груза транспортом и по маршруту, избранными экспедитором или клиентом, обязанность экспедитора заключить от имени клиента или от своего имени договор (договоры) перевозки груза, обеспечить отправку и получение груза, а также другие обязанности, связанные с перевозкой. В качестве дополнительных услуг договором транспортной экспедиции может быть предусмотрено осуществление таких необходимых для доставки груза операций, как получение требующихся для экспорта или импорта документов, выполнение таможенных и иных формальностей, проверка количества и состояния груза, его погрузка и выгрузка, уплата пошлин, сборов и других расходов, возлагаемых на клиента, хранение груза, его получение в пункте назначения, а также выполнение иных операций и услуг, предусмотренных договором.

В силу требований ч. 1 ст. 802 ГК РФ, договор транспортной экспедиции заключается в письменной форме.

По правилам ст. 803 ГК РФ, за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей по договору экспедиции экспедитор несет ответственность по основаниям и в размере, которые определяются в соответствии с правилами главы 25 настоящего Кодекса. Статьей 393 ГК РФ установлено, что должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Согласно ч. 1, 3, 4 ст. 29 ФЗ «О защите прав потребителей», потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем. Потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора. Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя. Требования, связанные с недостатками выполненной работы (оказанной услуги), могут быть предъявлены при принятии выполненной работы (оказанной услуги) или в ходе выполнения работы (оказания услуги) либо, если невозможно обнаружить недостатки при принятии выполненной работы (оказанной услуги), в течение сроков, установленных настоящим пунктом. Потребитель вправе предъявлять требования, связанные с недостатками выполненной работы (оказанной услуги), если они обнаружены в течение гарантийного срока, а при его отсутствии в

разумный срок, в пределах двух лет со дня принятия выполненной работы (оказанной услуги) или пяти лет в отношении недостатков в строении и ином недвижимом имуществе. Исполнитель отвечает за недостатки работы (услуги), на которую не установлен гарантийный срок, если потребитель докажет, что они возникли до ее принятия им или по причинам, возникшим до этого момента.

Согласно ст. 6, 7 ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности», за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей, предусмотренных договором транспортной экспедиции и настоящим Федеральным законом, экспедитор и клиент несут ответственность по основаниям и в размере, которые определяются в соответствии с главой 25 Гражданского кодекса Российской Федерации и настоящим Федеральным законом. Экспедитор несет ответственность перед клиентом в виде возмещения реального ущерба за утрату, недостачу или повреждение (порчу) груза после принятия его экспедитором и до выдачи груза получателю, указанному в договоре транспортной экспедиции, либо уполномоченному им лицу, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) груза произошли вследствие обстоятельств, которые экспедитор не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело за повреждение (порчу) груза, принятого экспедитором для перевозки без объявления ценности, в размере суммы, на которую понизилась действительная (документально подтвержденная) стоимость груза, а при невозможности восстановления поврежденного груза в размере действительной (документально подтвержденной) стоимости груза.

Согласно п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителе, исходя из преамбулы и пункта 1 статьи 20 Закона о защите прав потребителей под существенным недостатком товара (работы, услуги), при возникновении которого наступают правовые последствия, предусмотренные статьями 18 и 29 Закона, следует понимать неустранимый недостаток товара (работы, услуги) - недостаток, который не может быть устранен посредством проведения мероприятий по его устранению с целью приведения товара (работы, услуги) в соответствие с обязательными требованиями, предусмотренными законом или в установленном им порядке, или условиями договора (при их отсутствии или неполноте условий - обычно предъявляемыми требованиями), приводящий к невозможности или недопустимости использования данного товара (работы, услуги) в целях, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или в целях, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцом и (или) описанием при продаже товара по образцу и (или) по описанию.

Согласно ст. 309, 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

Как следует из исковых требований истца, в процессе оказания ответчиком услуг транспортной экспедиции, из двух отправленных мест, было доставлено только одно, а так же отсутствовала жесткая упаковка.

Так согласно акту № БН00000587 от 23.09.2016 года, не получено одно место – м/варка Bork.

В соответствие с ч. 2 ст. 10 Федерального закона от 08.11.2007 г. № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта» грузоотправитель обязан подготовить груз к перевозке таким образом, чтобы обеспечить безопасность его перевозки и сохранность груза, а также не допустить повреждение транспортного средства, контейнера.

По условиям договора экспедиции, заключенного сторонами, отправитель несет ответственность за последствия порчи, повреждения груза при сдаче груза к перевозке в упаковке, не обеспечивающей сохранность груза.

Таким образом, факт утраты груза (бытовой техники) судом установлен из пояснений участвующих в деле лиц, а также из представленного акта, подписанного зав. склада.

Согласно ст. 12 ГПК РФ, судопроизводство осуществляется на основании принципа равноправия и состязательности сторон. В силу ст. 56 ГПК РФ, каждая сторонами должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований, так и возражений.

Доказательств того, что услуга транспортной экспедиции бытовой техники была оказана истцу надлежащим образом, ответчиком суду не представлено. Факт утраты груза стороной ответчика в ходе рассмотрения дела не оспорен.

Между тем, в ходе подготовки делу к судебному разбирательству, определением суда от 20 февраля 2017 года, при распределении бремени доказывания между сторонами, ответчику было предложено представить доказательства доставки груза надлежащего качества. Однако, таких доказательств материалы дела не содержат.

Таким образом, доказательств надлежащего исполнения обязательств по договору в ходе рассмотрения дела суду представлено не было.

На основании изложенного, суд приходит к выводу, что услуги транспортной экспедиции ответчиком истцу были оказаны ненадлежащего качества.

Истцом заявлены требования о взыскании материального ущерба за утрату части груза в размере рублей, суд приходит к следующему.

В силу п. 6, 7 ст. 34 Федерального закона от 08.11.2007 N 259-ФЗ "Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта", перевозчик несет ответственность за сохранность багажа с момента принятия его для перевозки и до момента выдачи его лицу, управомоченному на получение багажа, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) багажа произошли вследствие обстоятельств, которые перевозчик не мог предотвратить или устранить по не зависящим от него причинам.

Перевозчик возмещает ущерб, причиненный при перевозке груза, багажа, в размере суммы, на которую понизилась стоимость груза, багажа, в случае повреждения (порчи) груза, багажа или стоимости груза, багажа в случае невозможности восстановления поврежденных (испорченных) груза, багажа.

Обязанность по возмещению убытков исполнителя предусмотрена ст. 6, 7 ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности» и ФЗ «О защите прав потребителя».

Из акта №БН00000587 от 23.09.2016 года о наличии/отсутствии расхождений в количестве и качестве груза, следует, что фактически получено 1 место, массой 10 кг., тогда как, согласно поручению экспедитору и экспедиторской расписке: количество мест – 2, массой 21 кг., объем - 0,12 куб. м.

Согласно кассового чека от 09.02.2017 года, стоимость М/варки Bork U802 составляет рублей. Установив, что в результате ненадлежащего оказания услуг ответчиком, принадлежащая истцу бытовая техника (М/варки Bork U802) была утрачена, суд приходит к выводу о том, что у ответчика возникла обязанность по возмещению истцу ущерба в размере рублей, причиненного в результате утраты части груза.

Истец требовал взыскать стоимость М/варки Bork U802 – рублей. При этом, как установлено судом, и не оспаривалось сторонами, в настоящее время сумма в размере рублей истцу возвращена. В связи с чем, в данной части требований истцу надлежит отказать.

В соответствии со ст. 15 Закона «О защите прав потребителей» с ответчика в пользу истца в счет компенсации морального вреда подлежит взысканию рублей. Размер компенсации суд считает разумным с учетом длительности нарушения законных прав истца.

Вместе с тем, в силу разъяснений, данных в пункте 47 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", если после принятия иска к производству суда требования потребителя удовлетворены ответчиком по делу (продавцом, исполнителем, изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) добровольно, то при отказе истца от иска суд прекращает производство по делу в соответствии со статьей 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. В этом случае штраф, предусмотренный пунктом 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей, с ответчика не взыскивается.

Между тем из материалов дела не следует и судом не установлено, что отказался от исковых требований в части взыскания с ответчика ущерба, причиненного утратой части груза.

Принимая во внимание, направление 21.10.2016 года и 16.12.2016 года в адрес ответчика претензии с требованием о возмещении ущерба, причиненного утратой груза, и не исполнения требований в добровольном порядке, с ответчика в пользу истца за нарушение добровольного порядка удовлетворения требований на основании ч. 6 ст. 13 Закона «О защите прав потребителей» подлежит взысканию штраф.

Сумма штрафа составляет рублей копеек, исходя из расчета рублей х 50%.

Оснований для снижения размера штрафа по правилам ст. 333 ГК РФ, у суда не имеется, поскольку указанная сумма штрафа соответствует степени нарушения ответчиком обязательств.

Таким образом, в пользу истца с ответчика подлежит взысканию штраф в размере рублей копеек.

В силу ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Согласно представленным суду соглашению об оказании юридической помощи по гражданскому делу от 14.02.2017 года, расписке от 14.02.2017 года, доверенности, истцом понесены судебные расходы за представительские услуги по данному делу в размере рублей.

В силу ст. 100 ГПК РФ, суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца возмещение судебных расходов на оплату услуг представителя в сумме рублей, полагая данный размер соответствующим критерию разумности пределов возмещения, конкретным обстоятельствам дела в соотношении с объектом судебной защиты по данному гражданскому делу. В остальной части требований о взыскании представительских расходов истцу следует отказать.

Кроме того, материалами дела так же подтверждается, что истцом понесены расходы на услуги нотариуса, связанные с оформлением доверенности представителю Артемьеву В.Ю. в размере рублей.

Между тем, согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда РФ, данным в абзаце 3 пункта 2 Постановления от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», расходы на оформление доверенности представителя также могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу.

Из представленной в материалы дела доверенности от 14.02.2017 года, выданной Артемьеву В.Ю. на представление интересов не следует, что данная доверенность выдана для участия в настоящем деле (в рамках дела о взыскании ущерба, причиненного утратой груза) или в конкретном судебном заседании.

Таким образом, требования о возмещении расходов истца, связанных с составлением доверенности на имя представителя в размере рублей, удовлетворению не подлежат.

В силу ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в федеральный бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

По настоящему делу при подаче искового заявления истец был освобожден от уплаты государственной пошлины. С учетом частичного удовлетворения иска и согласно ст. 333.19 НК РФ, суд считает, что с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере рублей копеек.

Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования к Обществу с ограниченной ответственностью «Первая экспедиционная компания» о защите прав потребителя – удовлетворить в части.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Первая экспедиционная компания» в пользу компенсацию морального вреда в размере рублей копеек, расходы на оплату услуг представителя в размере рублей копеек, штраф в размере рублей копеек.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Первая экспедиционная компания» в доход местного бюджета муниципального образования города Благовещенска Амурской области государственную пошлину в размере рублей копеек.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Амурский областной суд через Благовещенский городской суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья Т.Н. Майданкина

Решение в окончательной форме принято 26 мая 2017 года.

НЕ ВСТУПИЛО В ЗАКОННУЮ СИЛУ
СЕКРЕТАРЬ С/З