

Дело №2-3/2017

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

19 мая 2017 г.

с. Константиновка

Мировой судья Амурской области по Константиновскому районному судебному участку Боярчук И.В.,
при секретаре Заикиной К.В.,
с участием представителя истца по доверенности
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
к ИП Котовой Елене Витальевне о защите прав потребителей – о расторжении
договора купли-продажи, взыскании уплаченной суммы за товар, неустойки и
компенсации морального вреда

УСТАНОВИЛ:

Истец обратилась с иском к ответчику ИП Котовой Е.В. о взыскании уплаченной суммы за товар в размере рублей, неустойки в сумме рубля, компенсации морального вреда в размере рублей.

В обоснование требований указав, что 09 октября 2015 года купила у ИП Котовой Е.В. сотовый телефон марки «Lenovo A 319» по цене рублей, гарантийный срок составляет 12 месяцев со дня продажи. В процессе эксплуатации телефона выяснилось, что он периодически отключается и не включается, последний раз он отключился и не включался. В связи с чем, 21 июля 2016 года вынуждена была обратиться к продавцу с просьбой о проведении гарантийного ремонта телефона. 31 августа 2016 года ей вернули телефон с ремонта, однако, телефон проработал неделю, после чего выяснилось, что проблема осталась. 17 октября 2016 года повторно отдала телефон на гарантийный ремонт, 15 ноября 2016 года телефон вернули, однако недостаток устранен не был, телефон так и не работал, что дает право утверждать что товар был продан ненадлежащего качества. В актах на выполнение ремонтных работ №2289 от 21.07.2016г. и №3170 от 30.09.2016г. не указано, что телефон не включается по вине потребителя, значит, товар имеет производственный брак. В силу ст.18 Закона РФ «О защите прав потребителей» просит взыскать сумму, уплаченную за товар в размере рублей, неустойку, которая составляет рубль на 12.12.2016г. и компенсацию морального вреда в сумме рублей.

Представитель истца по доверенности в процессе рассмотрения дела уточнил исковые требования, пояснив, что телефон с сенсорным экраном относится к технически сложным товарам, недостаток проявляется неоднократно, поэтому отказываются от исполнения договора купли-продажи сотового телефона, просят его расторгнуть, взыскать в пользу истца сумму, уплаченную за телефон в размере рублей, неустойку в сумме рубль и компенсацию морального вреда в размере рублей.

Истец в судебное заседание не явилась, имеются сведения о ее надлежащем извещении о дате, месте и времени рассмотрения дела, со слов представителя по доверенности не желает лично участвовать в судебном заседании.

Ответчик ИП Котова Е.В. в судебное заседание не явилась, имеются сведения о надлежащем извещении о дате, месте и времени судебного разбирательства, а также имеется телефонограмма, из которой следует, что ИП Котова Е.В. сообщила, что в судебное заседание не явится, просит указать, что дело рассмотрено в ее отсутствие.

Суд, с учетом мнения представителя истца, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц в соответствии со ст.167 ГПК РФ.

В судебном заседании представитель истца по доверенности подтвердил обстоятельства, изложенные в исковом заявлении, пояснив, что просит расторгнуть договор купли-продажи сотового телефона, взыскать с ответчика сумму, уплаченную за телефон в размере _____ рублей, неустойку в сумме _____ рубль и компенсацию морального вреда в размере _____ рублей. Телефон был приобретен у ИП Котовой Е.В. 09 октября 2015 года. Через месяц после покупки телефон стал выключаться, однако по причине занятости в салон сотовой связи с заявлением о проведении гарантийного ремонта телефона обратились 21.07.2016 года. После первого проведенного 21.07.2016г. ремонта, телефон проработал всего неделю, после чего снова стал выключаться. Если телефон включить, то никакие функции не работают. Повторно отдали телефон на гарантийный ремонт 17 октября 2016 года. После чего на сотовый телефон ему поступил звонок от сотрудника сервисного центра ООО «АМИТ-Сервис», который сообщил, что телефону требуется замена программного обеспечения, и что это негарантийный случай, а заводской брак. Также сотрудник сервисного центра (кто именно пояснить не может) спросил, намерен ли он оплатить данные работы, на что он отказался от проведения ремонта. После чего телефон вернули, им не пользовались, так как он нерабочий. Обратились к продавцу с претензией о возврате денежных средств, уплаченных за товар. Однако им было письменно отказано в удовлетворении требований, что и послужило обращением с иском в суд. Поскольку сервисный центр отказался выдать акт о неремонтопригодности, и ответчик ИП Котова Е.В. не провела экспертизу, получив их претензию о возврате денежных средств за некачественный товар, полагает, что исковые требования должны быть удовлетворены в полном объеме.

В ходе судебного разбирательства ответчик ИП Котова Е.В. исковые требования не признавала, суду поясняла, что после обращения истца с заявлением о проведении гарантийного ремонта, направила телефон в сервисный центр ООО «АМИТ-Сервис», который обслуживает сотовые телефоны указанной марки. Ей пришлось заключить договор на проведение ремонтных работ от имени _____, так как фактически телефон является собственностью истца. 21 июля 2016 года при проведении диагностики было установлено, что недостаток телефона является негарантийным случаем. За диагностику уплатила _____ рублей. Телефон был передан истцу. В октябре 2016 года истец повторно обратился с заявлением на проведение ремонта. Телефон был сдан в тот же сервисный центр, и согласно акта выполненных работ была проведена диагностика, за которую уплатила _____ рублей. Было выдано заключение о том, что требуется замена программного обеспечения, при этом указано, что случай негарантийный. Специалист сервисного центра не выдал гарантийный акт о неремонтопригодности, поэтому в удовлетворении претензии истцу было отказано. Её работник _____ как частное лицо обращалась с заявлением в Управление Роспотребнадзора по Амурской области, изложив факты по ситуации с телефоном. Был получен ответ, что случай негарантийный, и требования покупателя не подлежат удовлетворению.

Выслушав объяснения представителя истца, исследовав объяснения ответчика, данные в ходе рассмотрения дела, пояснения специалиста, допрошенного по судебному поручению, исследовав письменные материалы дела, заключение Управления Роспотребнадзора по Амурской области, суд приходит к выводу о том, что исковые требования подлежат полному удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. ст. 12, 55-57 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле.

В судебном заседании установлено следующее.

Представитель государственного органа - Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Амурской области, действующая по доверенности Орлова М.А. представила письменное заключение по делу, из которого следует, что согласно ст.309 ГК РФ обязательства, взятые на себя сторонами по договору, должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

В соответствии с п.27 «Правил продажи отдельных товаров», и п.1 ст.18 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель в случае обнаружения недостатков в товаре, если они не были оговорены продавцом, вправе по своему выбору предъявить продавцу любое требование из числа предусмотренных данной статьей. В отношении технически сложного товара (к которым относится данный сотовый телефон) потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула), или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. Общий порядок рассмотрения требований потребителя, заявляемых в соответствии с п.1 ст.18 Закона РФ «О защите прав потребителей» установлен п.5 той же статьи и п. 28 «Правил продажи отдельных видов товаров» и предусматривает безусловную обязанность продавца принять у потребителя соответствующий товар и в случае необходимости провести проверку его качества. Если по результатам проверки качества между потребителем и продавцом возникает спор и причинах и времени возникновения недостатков в товаре, продавец обязан провести за свой счет его экспертизу. Согласно п.29 «правил продажи отдельных видов товаров» срок удовлетворения продавцом требований покупателя, а также ответственность за нарушение этих сроков определяются в соответствии с Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей». В соответствии со ст.22 Закона РФ «О защите прав потребителей» требования потребителя подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования. За нарушение предусмотренных ст.22 настоящего закона сроков продавец, допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара (ст.23 Закона РФ «О защите прав потребителей»). Продавец, в отношении товара, на который установлен гарантийный срок, отвечает за недостатки товара, если в соответствии с положениями п.6 ст.18 Закона РФ «О защите прав потребителей» не докажет, что они возникли после передачи товара потребителю вследствие нарушения потребителем правил пользования, хранения или транспортировки товара, действий третьих лиц, непреодолимой силы. Поскольку телефон истицы 21.07.2016г., а также 17.10.2016г. был сдан на гарантийный ремонт, то в соответствии с п.3 ст.20 Закона РФ «О защите прав потребителей» гарантийный срок на сотовый телефон продлевается на период, в течение которого товар не использовался. Поскольку истицей в претензии от 20.09.2016г. были заявлены требования о возврате стоимости товара и на основании ст.22 Закона РФ «О защите прав потребителей» подлежали удовлетворению в течение десяти дней с момента предъявления данной претензии, то истица вправе требовать уплаты за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара. С учетом соответствующих положений ст.ст.15, 393 ГК РФ и ст.ст.13,18 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель вправе требовать полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества, которые подлежат возмещению в полной сумме сверх неустойки, установленной законом. Право на компенсацию морального вреда, причиненного потребителю, закреплено ст.15 Закона РФ «О защите прав потребителей». Достаточным условием для удовлетворения требования о компенсации морального вреда, является установленный факт нарушения прав потребителей (Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012г. №17 «О

рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей». Размер этой компенсации определяется судом при наличии вины со стороны причинителя вреда (ответчика), не зависит от размера возмещения имущественного вреда, стоимости товара или суммы подлежащей взысканию неустойки и должен основываться на характере и объёме причинённых потребителю нравственных и физических страданий (ст.ст.151,1099,1101 ГК РФ). На основании вышеизложенного, считает, истица вправе требовать уплаты неустойки за нарушение требований потребителя. Требования о расторжении договора купли-продажи подлежат удовлетворению, если судом будет установлено, что в товаре (смартфоне) имеются недостатки. Требования о компенсации морального вреда рассмотреть на усмотрение суда (л.д. 40-41).

На основании судебного поручения был допрошен специалист сервисного центра ООО «АмИТ-Сервис», который пояснил, что при осмотре телефона марки «Lenovo A 319» были выявлены недостатки в виде сбоя программного обеспечения, на которое производитель не распространяет гарантию. Замена программного обеспечения телефона проводилась. По его мнению, данный недостаток не может являть заводским браком, а вероятнее всего, следствием неправильной эксплуатацией телефона. Повторно 30 сентября 2016 года телефон был осмотрен в сервисном центре, был снова сбой программного обеспечения. Замена программного обеспечения телефона не проводилась, была только диагностика как указано в акте (л.д.68-68).

В силу ч.1 ст.492 ГК РФ по договору розничной купли-продажи продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, обязуется передать покупателю товар, предназначенный для личного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью.

Договор розничной купли-продажи считается заключенным в надлежащей форме с момента выдачи продавцом покупателю кассового или товарного чека или иного документа, подтверждающего оплату товара (ст.493 ГК РФ).

В судебном заседании установлено, 09 октября 2015 года между ИП Котовой Е.В. и [] был заключен договор розничной купли-продажи сотового телефона марки «Lenovo A 319» по цене [] рублей, что подтверждается кассовым чеком и гарантийным талоном (л.д.4).

Согласно ч.1 ст.469 ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи.

В процессе эксплуатации товара покупателем был выявлен недостаток – телефон периодически отключается и не включается, последний раз отключился и не включался.

21 июля 2016 года [] обратилась к продавцу с просьбой о проведении гарантийного ремонта телефона.

Из акта выполненных работ №2289 от 21 июля 2016 года следует, что на ремонт представлен смартфон «Lenovo A 319», выявленный диагноз- не загружается. Точный диагноз - требуется замена ПО. Заключение: Замена программного обеспечения. Не гарантийный случай (л.д.10).

В силу ч.1 ст.18 Закона РФ от 7 февраля 1992г. №2300-1 «О защите прав потребителей» (с изм. и доп.) в отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев: обнаружение существенного недостатка товара; нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара; невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

Законом РФ «О защите прав потребителей» определен существенный недостаток товара (работы, услуги) - неустранимый недостаток или недостаток, который не может быть устранен без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляется неоднократно, или проявляется вновь после его устранения, или другие подобные недостатки.

Согласно п.6 Постановления Правительства РФ №924 от 10.11.2011г. «Об утверждении перечня технически сложных товаров» к техническим сложным товаром относятся оборудование навигации и беспроводной связи для бытового использования, в том числе спутниковой связи, имеющее сенсорный экран и обладающее двумя и более функциями

Таким образом, купленный телефон с сенсорным экраном - смартфон марки «Lenovo A 319» является технически сложным товаром.

В силу п.39 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации №17 от 28 июня 2012 года «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» требования граждан к качеству программного обеспечения, используемого в технически сложном товаре (например, к операционной системе, которая служит для обеспечения его функционирования), должны рассматриваться как требования к качеству товара в целом с учетом его потребительских свойств в соответствии со статьей 469 ГК РФ.

В ходе эксплуатации товара у покупателя появились претензии к качеству программного обеспечения, а именно телефон отключался и не включался.

Данное обстоятельство сторонами не оспаривается.

Именно замена программного обеспечения была проведена при гарантийном обслуживании в сервисном центре, что подтверждается гарантийным талоном актом выполненных работ (л.д.10).

Как пояснил специалист сервисного центра ООО «АМИТ-Сервис», при осмотре телефона марки «Lenovo A 319» были выявлены недостатки в виде сбоя программного обеспечения, на которое производитель не распространяет гарантию. Была проведена замена программного обеспечения телефона.

Из ответа на претензию от 18.08.2016г. заказчику следует, что при проведении диагностики были выявлены неполадки устройства – сбой программного обеспечения, что является негарантийным случаем. На основании чего был выдан акт о выполнении платных ремонтных услуг, от оплаты которых заказчик отказался (л.д.46). при этом в судебном заседании установлено, что претензию, на которую ссылаются в ответе, от имени подала ИП Котова Е.В..

После проведенных работ телефон был возвращен покупателю 31 августа 2016 года. Телефон проработал неделю, после чего при его дальнейшей эксплуатации выяснилось, что проблема осталась.

20 сентября 2016 года повторно сдала телефон на гарантийный ремонт, указав, что телефон проработал неделю после возвращения из сервисного центра, потом отключился и больше не включается. Так как это повторно, просит вернуть деньги обратно (л.д.5).

Телефон был принят в салон 20.09.2016г., и отправлен повторно в сервисный центр.

Из акта выполненных работ №3270 от 30 сентября 2016 года следует, что на ремонт представлен смартфон «Lenovo A 319», выявленный диагноз - не включается. Точный диагноз - требуется диагностика. Заключение: Требуется замена программного обеспечения. Не гарантийный случай (л.д.9).

15 ноября 2016 года обратился с претензией о возврате денег или замене телефона (л.д.8).

Ответ на претензию датирован 21.11.2016г., получен 02.012.2016г.. В возврате денежных средств за телефон было отказано, поскольку

дважды телефон находился в сервисном центре. Были выявлены неполадки устройства-сбой программного обеспечения, что является не гарантийным случаем (л.д.7).

При этом в обоснование возражений ответчиком ИП Котовой Е.В. представлен ответ Управления Роспотребнадзора по Амурской области на обращение из которого следует, что сотовые телефоны относятся к группе технически сложных товаров. Обнаружив недостатки в приобретенном сотовом телефоне, покупатель вправе отказать от договора купли-продажи при наличии условия, предусмотренных ст.18 Закона РФ «О защите прав потребителя». При этом указывает, что из заявления следует, что продавец утверждает, что сервисным центром после проведения диагностики сделан вывод, что это не гарантийный случай, что подразумевает, что поломка произошла по вине покупателя, следовательно продавец освобождается от ответственности. Если покупатель не согласен с тем, что поломка произошла по его вине, можно воспользоваться положениями п.5 ст.18 Закона РФ «О защите прав потребителей», согласно которой в случае спора о причинах возникновения недостатков товара продавец обязан провести экспертизы товара за свой счет (л.д.98-99).

Давая оценку представленному доказательству, суд констатирует, что данный ответ подтверждает обязанность именно продавца в случае возникновения спора о причинах возникновения недостатков товара провести экспертизу товара за свой счет.

При этом суд исключает из числа допустимых и относимых по делу доказательств, представленную истцом претензию от 17.10.2016г. (л.д.6), поскольку данное доказательство не является относимым по данному делу.

В ходе судебного разбирательства по ходатайству ответчика ИП Котовой Е.В. с согласия представителя истца судом была назначена по делу судебная экспертиза для установления причины возникновения недостатка в телефоне. Расходы по ее проведению были возложены на ответчика (л.д.101).

При этом, судом были делегированы полномочия ИП Котовой Е.В. для доставки товара и определения суда в экспертное учреждение. Ответчик была согласна выполнить указанные действия, что подтверждается протоколом судебного заседания от 25 апреля 2017 года (л.д.99-100), распиской ИП Котовой Е.В. в получении копии определения от 25 апреля 2017 года о назначении судебной экспертизы для направления в Амурскую торгово-промышленную палату (л.д.106).

17 мая 2017 года секретарем судебного заседания был осуществлен телефонный звонок для получения сведения о проведении судебной экспертизы по делу. На что был получен ответ начальника отдела экспертиз о том, что на указанную дату определение мирового судьи и телефон марки «Lenovo A 319» не поступали, оплата за проведение указанной судебной экспертизы не проведена (л.д.108).

17 мая 2017 года секретарем судебного заседания был осуществлен звонок на телефон ответчика ИП Котова Е.В., которая подтвердила, что судебная экспертиза не проводилась. Телефон из сервисного центра получила около недели назад, трижды обращалась в Амурскую торгово-промышленную палату, но у нее отказались принимать телефон, больше какие либо действия предпринимать не стала (л.д.109).

На основании вышеизложенного, суд констатирует следующее.

В соответствии с п.5 ст.18 Закона РФ «О защите прав потребителей» в случае обращения потребителя с требованиями в соответствии с п.1 указанной статьи, продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны принять товар ненадлежащего качества у потребителя и в случае необходимости провести проверку качества товара.

В случае спора о причинах возникновения недостатков товара продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны провести экспертизу товара за свой счет. Экспертиза товара проводится в сроки, установленные статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона для удовлетворения соответствующих требований потребителя. Потребитель вправе

присутствовать при проведении экспертизы товара и в случае несогласия с ее результатами оспорить заключение такой экспертизы в судебном порядке.

Таким образом, Закон РФ «О защите прав потребителей» возлагает обязанность именно на продавца товара по проведению экспертизы в случае спора о причинах возникновения недостатков товара.

Получив претензию о выявленных существенных недостатках в телефоне 15.11.2016г., ответчик ИП Котова Е.В., отказала в исполнении требований, изложенных в претензии покупателем. При этом экспертиза для установления причины возникновения недостатка в товаре, продавцом в нарушение требований закона, не проведена.

В ходе судебного разбирательства, ответчик ИП Котова Е.В. ссылаясь на возможность возникновения недостатка товара по вине покупателя.

Как следует из протокола судебного заседания, 21 февраля 2017 года судом выносился на обсуждение вопрос о назначении по делу судебной экспертизы. ИП Котова Е.В. не настаивала на проведении экспертизы, пояснив, что отказывается оплачивать ее проведение (л.д.47-48).

Заявляя ходатайство о проведении судебной экспертизы в судебном заседании 25 апреля 2017 года, ответчик ИП Котова Е.В. сослалась на то, что после получения ответа специалиста ООО «АМИТ-Сервис» полагает необходимо установить причину возникновения недостатка товара, так как недостаток мог возникнуть по вине покупателя при неправильной эксплуатации.

Суд, удовлетворив ходатайство, фактически оказал содействие ответчику в сборе доказательств.

При этом делегировал ИП Котовой Е.В. с ее согласия обязанность по доставке документов и товара в экспертное учреждение.

Однако ответчик ИП Котова Е.В. по истечении значительного времени не предприняла достаточных мер исполнению обязанности, делегированную ей судом.

При этом, имея реальную возможность, не сообщила своевременно суду о причинах, препятствующих проведению судебной экспертизы.

Фактически, о том судебная экспертиза не проведена, стало известно из полученной информации по инициативе суда.

В судебное заседание, назначенное на 19 мая 2017 года, ответчик не явилась, при этом телефон суду не представлен, что является препятствием к проведению назначенной судебной экспертизы.

Согласно ч.3 ст.79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которым при уклонении стороны от участия в экспертизе, непредставлении экспертам необходимых материалов и документов для исследования и в иных случаях, если по обстоятельствам дела и без участия этой стороны экспертизу провести невозможно, суд в зависимости от того, какая сторона уклоняется от экспертизы, а также какое для нее она имеет значение, вправе признать факт, для выяснения которого экспертиза была назначена, установленным или опровергнутым.

На основании вышеизложенных обстоятельств, суд расценивает поведение ответчика ИП Котовой Е.В. как уклонение от предоставления суду доказательств для проведения экспертизы по данному делу. Поэтому полагает, что в данном случае необходимо признать факт того, что вины покупателя в возникновении недостатка в телефоне нет.

Таким образом, на основании изложенного суд установил, что вина покупателя в возникновении недостатка телефона марки «Lenovo A 319» отсутствует.

Следовательно, суд приходит к выводу о том, что в проданном телефоне смартфоне «Lenovo A 319» имелся существенный недостаток, который выявлялся неоднократно и проявлялся вновь после его устранения. При этом вины покупателя в возникновении указанного недостатка нет.

Из анализа вышеприведенных доказательств, следует, что требования, предъявленные покупателем в претензии от 15 ноября 2016 года в части качества программного обеспечения технически сложного товара, были обоснованы. Следовательно, претензия подлежала удовлетворению.

Таким образом, суд приходит к выводу, что требования истца о расторжении договора купли-продажи, взыскании с ответчика суммы, уплаченной за товар в размере рублей, подлежат полному удовлетворению.

В нарушение требований ст.22 Закона РФ «О защите прав потребителей» ИП Котова Е.В. не выполнила требования потребителя в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования, отказавшись вернуть денежную сумму, уплаченную за товар.

Согласно ст.23 Закона РФ «О защите прав потребителей» за нарушением требования ст.22 настоящего Закона продавец несет ответственность, а именно уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку в размере 1 процента цены товара.

В соответствии с ч.1 ст.330 ГК РФ неустойкой признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

15 ноября 2016 года направил письменную претензию ИП Котовой Е.В. (л.д.8). ИП Котовой Е.В. был дан письменный ответ с отказом вернуть денежные средства, который вручен 02.12.2016г. (л.д.7).

В соответствии со ст.22 Закона РФ «О защите прав потребителей» требования потребителя подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования

Следовательно, ИП Котовой Е.В. нарушены сроки исполнения требований покупателя, ответ на претензию вручен по истечению 10 дней с момента получения претензии.

Суд констатирует, что в исковом заявлении допущена описка в указании срока исчисления неустойки. А именно указано 26.12.2016г. вместо 26.11.2016г. при этом период просрочки в 17 дней и сам расчет неустойки выполнен верно.

Данное обстоятельство подтвердил в ходе судебного заседании представитель истца

Следовательно, требования истца о взыскании неустойки с 26 ноября 2016 года по 12 декабря 2016 года (по день обращения в суд) обоснованы. Размер неустойки истцом рассчитан верно, а именно 17 дней x рублей (1% от цены товара) и составляет рубль, которые подлежат взысканию с ответчика.

В силу ч.2 ст.1099 ГК РФ моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права граждан, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом.

Согласно ст.15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения продавцом прав потребителя, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков, удовлетворенных судом исковых требований.

Исходя из положений ст.151 ГК РФ, суд при определении размера компенсации морального вреда, принимает во внимание степень вины ответчика, а также степень физических и нравственных страданий, которая была вынуждена претерпевать неудобства, переживать по поводу случившегося, и считает, что требования о компенсации морального вреда в заявленной сумме рублей подлежат удовлетворению.

Согласно пункта 46 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации №17 от 28 июня 2012 года «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

В данном случае, в соответствии с п.6 ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей» с ответчика ИП Котовой Е.В. необходимо взыскать в пользу истца за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50 процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, в данном случае в размере рублей копеек.

В силу ст.103 ГПК РФ государственная пошлина, от уплаты которой истец освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в федеральный бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.33.20 Налогового Кодекса РФ, при подаче исковых заявлений, содержащих требования как имущественного, так и неимущественного характера, одновременно уплачиваются государственная пошлина, установленная для исковых заявлений имущественного характера, и государственная пошлина, установленная для исковых заявлений неимущественного характера.

Таким образом, в данном случае с ответчика ИП Котовой Е.В. следует взыскать государственную пошлину в доход государства с учетом требований ст.333.19 НК РФ в общей сумме в размере рублей, в том числе рублей в части удовлетворенных требований имущественного характера, рублей в части удовлетворенных требований неимущественного характера.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить в полном объеме.

Расторгнуть договор купли – продажи сотового телефона марки «Lenovo A 319», заключенный 09 октября 2015 года.

Взыскать с индивидуального предпринимателя без образования юридического лица Котовой Елены Витальевны в пользу денежную сумму, уплаченную за товар в размере рублей, неустойку в размере рубля, компенсацию морального вреда в размере рублей, а также штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требования потребителя в размере рублей копеек, а всего к взысканию определить рублей копеек.

Взыскать с индивидуального предпринимателя без образования юридического лица Котовой Елены Витальевны государственную пошлину в доход государства в размере рублей.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в апелляционном порядке в Константиновский районный суд Амурской области через мирового судью со дня принятия решения в окончательной форме

Мировой судья

И.В. Боярчук

Мотивированное решение изготовлено 22 мая 2017 года

Верно: Мировой судья Константиновского
Районного судебного участка

И.В. Боярчук

