

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

28 марта 2017 года

г. Ачинск Красноярского края

Ачинский городской суд Красноярского края,

в составе: председательствующего судьи Дорофеевой Н.А.,

с участием истцов представителя процессуального истца Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Красноярскому краю в г. Ачинске Маслак С.А., действующей на основании доверенности № ДВ – 19810 от 04 апреля 2016 года, сроком действия до 04 апреля 2019 года (л.д.42),

истцов Л. Л.В., М. А.Д., К. Н.Н., Б. Т.К.,

при секретаре Жикулиной А.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Красноярскому краю в г. Ачинске в интересах Р. Л.А., М. А.Д., Л. Л.В., К. Г.М., Н.Н., Б. Т.К. к ООО «Вояж» о защите прав потребителей, взыскании денежных средств, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа,

УСТАНОВИЛ:

Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Красноярскому краю в г.Ачинске обратилось в суд в интересах Р. Л.А., М. А.Д., Л. Л.В., К. Г.М., Н.Н., Б. Т.К. к ООО «Вояж» о защите прав потребителей, расторжении договора о реализации туристского продукта, взыскании денежных средств, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, мотивируя свои требования тем, что 05 ноября 2016 года между Р. Л.А. и ООО «Вояж» был заключен договор № 84 о реализации туристского продукта, согласно которому Р. Л.А., М. А.Д., Л. Л.В., К. Г.М. приобрели тур в пансионат «Коралл» г.Сочи, тип питания шведский стол 3 раза, лечение, период с 01 июня 2017 года по 14 июня 2017 года, авиаперелет – Красноярск – Сочи – Красноярск. Стоимость тура определена сторонами в сумме . руб. Денежные средства за тур были внесены в сумме . рублей по квитанции от 31.10.2016г. на сумму . рублей, по квитанции от 07.11.2016г. на сумму . рублей, по квитанции от 01.11.2016г. на сумму . рублей. 10 ноября 2016 года между К. Н.Н. и ООО «Вояж» был заключен договор о реализации туристского продукта, согласно которому К. Н.Н., Б. Т.К. приобрели тур в пансионат «Коралл» г.Сочи, питание 3 раза, лечение, период с 01 июня 2017 года по 14 июня 2017 года, авиаперелет – Красноярск – Сочи – Красноярск, трансфер Аэропорт- Отель-Аэропорт. Стоимость тура определена сторонами в сумме . руб. Денежные средства за тур были внесены в сумме 50

рублей по квитанции от 08.11.2016г. на сумму _____ рублей, по квитанции от 15.11.2016г. на сумму _____ рублей.

В последующем истцам стало известно, что продажа путевок в указанный пансионат на июнь 2017 года еще не началась, бронирование тура турагентом не осуществлялось. 06 января 2017 года истцами ответчику была вручена претензия о возврате денежных средств, оплаченных за тур, ответа на претензию истцы не получили, денежные средства до настоящего времени не возвращены. В связи с чем, истец просит расторгнуть заключенные между ООО «Вояж» и Р Л.А., К Н.Н. договоры о реализации туристского продукта, взыскать с ООО «Вояж» в пользу Р Л.А., М А.Д., Л Л.В., К Г.М., К Н.Н., Б Т.К. денежные средства, оплаченные за тур в размере по _____ руб. в пользу каждого истца, неустойку за период с 16 января 2017 года по 15 февраля 2017 года в пользу каждого материального истца в размере по _____ руб., компенсацию морального вреда в размере по _____ руб. в пользу каждого истца, и штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителей (л.д. 3-7).

В судебном заседании представитель Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Красноярскому краю в г.Ачинске Маслак С.А., истцы Л Л.В., К Н.Н., Б Т.К. заявленные иски поддержали в полном объеме по основаниям, изложенным в исковом заявлении. Материальные истцы Л Л.В., К Н.Н. и Б Т.К. пояснили, что несмотря на то что в некоторых квитанциях не все фамилии истцов были указаны, имеются две квитанции на общую сумму _____ рублей, где указана фамилия плательщика «Мг А.Д.», тем не менее оплата путевок была произведена каждой из истцов за счет собственных денежных средств по _____ рублей. Денежные средства оплаченные за путевки истцам Л Л.В., К Н.Н., Б Т.К., Р Л.А. и К Г.М. ответчиком не возвращены до настоящего времени.

В ходе судебного заседания судебном заседании от истицы М А Д поступило заявление об отказе от заявленных исковых требований о взыскании в ее пользу денежных средств оплаченных ею за тур в сумме _____ рублей, неустойки в сумме _____ руб., компенсации морального вреда _____ рублей, штрафа, мотивированное тем, что сумма стоимости путевки в размере _____ рублей ей была выплачена ответчицей в добровольном порядке, в связи с чем, она воспользовавшись своим правом отказывается от всех заявленных исковых требований.

Истцу М А.Д. были разъяснены положения ст.ст. 220, 221 ГПК РФ, и определением Ачинского городского суда от 28 марта 2017 года данное гражданское дело № 2-980 (2017) в части исковых требований М А Д к Обществу с ограниченной ответственностью «Вояж» о защите прав потребителя, взыскании денежных средств, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, прекращено, в связи с отказом истца М А.Д. от исковых требований.

Истцы Р Л.А. и К Г.М., надлежащим образом, извещенные о дате, месте и времени рассмотрения дела (л.д.85,86), в суд не явились, представили ходатайства о рассмотрении дела в их отсутствие, указав, что заявленные требования поддерживают в полном объеме (л.д.36,39).

Представитель ответчика ООО «Вояж» в судебное заседание не явился, о дате, месте и времени судебного заседания извещался надлежащим образом.

Учитывая, что суд принял предусмотренные законом меры по извещению ответчика о судебном заседании, учитывая, что ответчик не сообщал об уважительных причинах неявки и не просил о рассмотрении дела в свое отсутствие, дело рассмотрено в порядке заочного производства, в соответствии со ст. 233 ГПК РФ (л.д.88).

Выслушав истцов, представителя Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Красноярскому краю в г.Ачинске, исследовав материалы дела, суд полагает необходимым удовлетворить иски в полном объеме, в следующем размере и по следующим основаниям.

Правовое регулирование отношений, связанных с предоставлением туристских услуг, осуществляется Гражданским кодексом Российской Федерации (далее - ГК РФ), Федеральным законом от 24.11.1996 N 132-ФЗ "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации", Законом Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее - Закон о защите прав потребителей), Правилами оказания услуг по реализации туристского продукта, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 18.07.2007 N 452 (далее - Правила), а также иными нормативными правовыми актами.

Согласно п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", при рассмотрении гражданских дел судам следует учитывать, что отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, иных бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой - организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг, являются отношениями, регулируемыми Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее - Закон о защите прав потребителей, либо Закон), другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Согласно статье 10.1 Федерального закона "Об основах туристической деятельности в Российской Федерации" (в ред. Федерального закона от 05.02.2007 N 12-ФЗ), настоящая статья применяется к отношениям, возникающим между туристом и (или) иным заказчиком и турагентом, от своего имени реализующим туристский продукт, сформированный туроператором, по договору о реализации туристского продукта. К данным отношениям применяются положения статьи 10 указанного Федерального закона, если иное не установлено настоящей статьей. При реализации турагентом туристского продукта от своего имени в договоре с туристом и (или) заказчиком должно содержаться указание на туроператора, сформировавшего туристский продукт.

В соответствии со ст. 10 ФЗ «Об основах туристической деятельности» (в ред. Федерального закона от 05.02.2007 N 12-ФЗ), реализация туристского продукта осуществляется на основании договора, заключаемого в письменной форме между туроператором и туристом и (или) иным заказчиком, а в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, между турагентом и туристом и (или) иным

заказчиком. Указанный договор должен соответствовать законодательству Российской Федерации, в том числе законодательству о защите прав потребителей. В соответствии с п. 2. Правил оказания услуг по реализации туристического продукта утв. Постановлением Правительства РФ от 18.07.2007 года (в ред. Постановления Правительства РФ от 17.10.2014 N 1064) под потребителем понимаются заказчик туристского продукта, имеющий намерение заказать или заказывающий и использующий туристский продукт исключительно для личных, семейных и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Под исполнителем понимаются туроператор, который заключает с потребителем договор о реализации туристского продукта или от имени которого заключается этот договор, а также турагент, действующий на основании договора с сформировавшим туристский продукт туроператором и заключающий с потребителем договор о реализации туристского продукта от своего имени, но по поручению и за счет туроператора в соответствии с Федеральным законом "Об основах туристской деятельности Российской Федерации" и Гражданским кодексом Российской Федерации.

В соответствии с п. 19 Правил оказания услуг по реализации туристического продукта утв. Постановлением Правительства РФ от 18.07.2007 года (в ред. Постановления Правительства РФ от 23.03.2013 N 254), исполнитель обязан не позднее 24 часов до начала путешествия передать потребителю оригинал договора о реализации туристского продукта, документы, удостоверяющие право потребителя на услуги, входящие в туристский продукт (ваучер, билет и другие), а также иные документы, необходимые потребителю для совершения путешествия. Предоставление потребителю указанных документов в более поздние сроки возможно лишь при наличии согласия потребителя.

Согласно ст. 9 ФЗ "Об основах туристской деятельности в РФ" Туроператор обеспечивает оказание туристу всех услуг, входящих в туристский продукт, самостоятельно или с привлечением третьих лиц, на которых туроператором возлагается исполнение части или всех его обязательств перед туристом и (или) иным заказчиком (часть вторая в ред. Федерального закона от 02.03.2016 N 49-ФЗ).

Туристский продукт формируется туроператором по его усмотрению исходя из конъюнктуры туристского рынка или по заданию туриста или иного заказчика туристского продукта (далее - иной заказчик). (часть третья в ред. Федерального закона от 02.03.2016 N 49-ФЗ)

Туроператор и турагент несут предусмотренную законодательством Российской Федерации ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств как друг перед другом, так и перед туристом и (или) иным заказчиком. Туроператор и турагент самостоятельно отвечают перед туристом и (или) иным заказчиком.

По договору о реализации туристского продукта, заключенному турагентом, туроператор несет ответственность за неоказание или ненадлежащее оказание туристу и (или) иному заказчику услуг, входящих в туристский продукт, независимо от того, кем должны были оказываться или оказывались эти услуги. (часть четвертая в ред. Федерального закона от 02.03.2016 N 49-ФЗ).

Туроператор отвечает перед туристом или иным заказчиком за действия (бездействие) третьих лиц, оказывающих услуги, входящие в туристский продукт, если федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации не установлено, что ответственность перед туристом или

иным заказчиком несет третье лицо (часть пятая в ред. Федерального закона от 02.03.2016 N 49-ФЗ).

Продвижение и реализация туристского продукта осуществляются турагентом на основании договора, заключенного туроператором и турагентом. Турагент осуществляет продвижение и реализацию туристского продукта по поручению туроператора (часть шестая в ред. Федерального закона от 02.03.2016 N 49-ФЗ).

Как следует из разъяснений, содержащихся в п. 50 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", применяя законодательство о защите прав потребителей к отношениям, связанным с оказанием туристских услуг, судам надлежит учитывать, что ответственность перед туристом и (или) иным заказчиком за качество исполнения обязательств по договору о реализации туристского продукта, заключенному турагентом как от имени туроператора, так и от своего имени, несет туроператор (в том числе за неоказание или ненадлежащее оказание туристам услуг, входящих в туристский продукт, независимо от того, кем должны были оказываться или оказывались эти услуги), если федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации не установлено, что ответственность перед туристами несет третье лицо (статья 9 Федерального закона от 24 ноября 1996 года N 132-ФЗ "Об основах туристской деятельности").

В соответствии со ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В настоящее время ООО «Вояж» является действующим юридическим лицом, состоит на учете в Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 с 22 мая 2014 года, что подтверждается выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц. Основной вид деятельности - деятельность туристических агентств (л.д. 33-35).

Как установлено по делу, 05 ноября 2016 года между Р. Л. и туристическим агентом ООО «Вояж» в лице директора Масютиной Татьяны Николаевны был заключен договор №84 реализации туристского продукта. В соответствии со статьей 2 договора, ООО «Вояж» обязался реализовать Р. Л.А., М. А.Д., Л. Л.В., К. Г.М. туристский продукт туроператора, указанного в договоре, на условиях и в сроки, установленные договором. Согласно сведениям о туристском продукте, отраженным в приложении №1 к договору, туристами по данному договору являются Г. Л. А. М. Д. Л. Л. В. и К. Г. М. Как следует из материалов дела, и пояснений истцов в судебном заседании, каждым из них было оплачено в ООО «Вояж» по 2500 рублей за путевку в пансионате «Коралл» Сочи, Адлер, в период с 01.06.2017 года по 14.06.2017 года, 2 номера, тип питания шведский стол 3 раза, лечение, а также авиаперелет Красноярск-Сочи Красноярск (л.д. 11-14,15).

10 ноября 2016 года между К. Н. и туристическим агентом ООО «Вояж» в лице директора Масютиной Татьяны Николаевны был заключен договор о реализации туристского продукта. В соответствии со статьей 2 договора, ООО «Вояж» обязался реализовать К. Н.Н. и Е. Т.К. туристский продукт туроператора, указанного в договоре, на условиях и в сроки, установленные договором. Согласно сведениям о туристском продукте, отраженным в приложении № 1 к договору, туристами по данному договору

являются К Н Н и Б Т К. да, каждой из них было оплачено в ООО «Вояж» по рублей за путевку в пансионате «Коралл» Сочи, Адлер, с проживанием в период с 01.06.2017 года по 14.06.2017 года, питание 3 раза, лечение, а также авиаперелет Красноярск-Сочи Красноярск, трансфер аэропорт-отель-аэропорт (л.д. 16-19,20).

Разделом 3 договоров предусмотрено, что при не подтверждении заявки турагента туроператором в течении трех рабочих дней с момента подписания сторонами настоящего договора, права и обязанности сторон по реализации туристического продукта не возникают и клиенту полностью возвращаются денежные средства, внесенные им по настоящему договору (л.д.11).

Разделом 4 договоров предусмотрено, что стоимость туристического продукта подлежала указанию в Приложении № 1 к договору, однако, в данном случае в приложении не обозначена.

По квитанциям № 000156 от 31 октября 2016 года и № 000169 от 07 ноября 2016 года, № 000166 от 01 ноября 2016 года ООО «Вояж» от М А.Д. в качестве оплаты за тур в Сочи получено руб., от Р Л.А. ответчиком получено по квитанции рублей (л.д. 21,22, 25). Судом установлено, как и следует из пояснений истцов, денежные средства М А.Д. в размере рублей внесены за М А.Д., Л Л.В. и К Г.М. по рублей за каждую.

По квитанциям № 000121 от 08 ноября 2016 года и № 000103 от 15 ноября 2016 года ООО «Вояж» от К Н.Н. и Б Т.К. в качестве оплаты за тур в Сочи получено по руб. с каждой из них (л.д. 23,24).

Однако, никакой информации о туроператоре, через которого турагент ООО «Вояж» намеревалось бронировать данные туры, а также об его финансовом обеспечении и размере, договоры, в нарушение требований ст.ст. 10, 10.1 Закона РФ «Об основах туристической деятельности», не содержат.

Соответственно, туристы были лишены возможности убедиться в подаче турагентом ООО «Вояж» заявки на бронирование данных туров у соответствующего туроператора.

Несмотря на то, что туристский продукт был оплачен каждым истцом Р Л.А., Л Л.В., К Г.М., К Н.Н., Б Т.К., М А.Д. на сумму по руб. в ООО «Вояж» своевременно и в полном объеме, обязательства, принятые на себя по договорам ООО «Вояж» не выполнило надлежащим образом, в связи с чем, истцы Р Л.А., Л Л.В., К Г.М., К Н.Н., Б Т.К. не смогут воспользоваться путевками и их туры не состоятся. Денежные средства оплаченные каждым из истцов по руб. ООО «Вояж» возвратило только истцу М А.Д. как она пояснила в судебном заседании, остальным истцам деньги не возвращены до настоящего времени.

06 января 2017 года Р Л.А., Л Л.В., К Г.М., К Н.Н., Б Т.К. директору ООО «Вояж» поданы претензии о возвращении в течении 10 дней уплаченных по договорам денежных средств в размере рублей в пользу каждого истца, которые получены ответчиком с отметкой «принято в работу 06 января 2017 года» (л.д.26-32).

При рассмотрении гражданского дела ООО «Вояж» сведений о выдаче истцам путевки, бронировании тура либо билетов, а также о возврате клиентам денежных средств, уплаченных по договорам, суду не представило.

Кроме того, согласно сообщения АО «Адлеркурорт», договоры между АО «Адлеркурорт» и ООО «Вояж». ООО «МВТ» в отношении истцов на период отдыха с 01.06.2017г по 14.06.2017г. не заключались (л.д.90-97).

Судом установлено, что 12.03.2017г. СО МО МВД России «Ачинский» возбуждено уголовное дело в отношении руководителя ООО «Вояж» Масютиной Т.Н. по признакам состава преступления, предусмотренного ч.3 ст.159 УК РФ (л.д.98).

Никаких договоров, заключенных между туроператором и турагентом суду не было представлено.

Судом установлено, что заключение договоров обусловлено личными и семейными нуждами истцов, что предполагает возможным применение в данном случае норм Закона РФ «О защите прав потребителей». Статьей 32 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" предусмотрено право потребителя отказаться от исполнения договора в одностороннем порядке.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о наличии оснований для расторжения договоров в соответствии со ст. 32 Закона РФ «О защите прав потребителей» в связи с отказом потребителя от услуги.

Доказательств того, что турагент понес расходы, связанные с исполнением договоров, заключенных с истцами договоров, в том числе перечисления уплаченных истцами сумм либо их части в счет бронирования тура какому-либо туроператору, а также документов подтверждающих их размер, ответчиком не представлено.

Согласно требованиям ч.1 ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Таким образом, с ООО «Вояж» подлежат взысканию денежные средства, уплаченные истцами по договорам, в пользу Р. Л.А., Л. Л.В., Т.К., К. Г.М., К. Н.Н., Б. Т.К. по 0 руб. в пользу каждой.

В соответствии с п. 22 Правил оказания услуг по реализации туристического продукта утв. Постановлением Правительства РФ от 18.07.2007 года, исполнитель в соответствии с Законом Российской Федерации "О защите прав потребителей" несет ответственность за нарушение сроков оказания услуг и иных условий договора о реализации туристского продукта.

Последствия нарушения исполнителем сроков оказания услуг, а также сроков устранения недостатков таких услуг и сроки удовлетворения отдельных требований потребителя определяются в соответствии со ст. 28,30 и 31 Законом Российской Федерации "О защите прав потребителей".

Согласно ст. 28 Закона РФ "О защите прав потребителей", если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) - сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору вправе назначить исполнителю новый срок; поручить выполнение работы (оказание услуги) третьим лицам за разумную цену или выполнить ее своими силами и потребовать от исполнителя возмещения понесенных расходов; потребовать уменьшения цены за выполнение работы (оказание услуги);отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги). Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с нарушением сроков выполнения работы (оказания услуги). Убытки возмещаются

в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Неустойка (пеня) за нарушение сроков начала выполнения работы (оказания услуги), ее этапа взыскивается за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки вплоть до начала выполнения работы (оказания услуги), ее этапа или предъявления потребителем требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи.

Неустойка (пеня) за нарушение сроков окончания выполнения работы (оказания услуги), ее этапа взыскивается за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки вплоть до окончания выполнения работы (оказания услуги), ее этапа или предъявления потребителем требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи.

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Размер неустойки (пени) определяется, исходя из цены выполнения работы (оказания услуги), а если указанная цена не определена, исходя из общей цены заказа, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено исполнителем в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование потребителя добровольно удовлетворено не было.

Истицами заявлены требования о взыскании неустойки по руб. в пользу каждой, которые подлежат удовлетворению, исходя из следующего расчета: дата вручения претензии 06.01.2017 г., 10-дневный срок истекает 16.01.2017 г., просрочка 17.01.2017 г., 3% от стоимости тура руб., составляет руб., на 15.02.2017 г. неустойка составляет руб. x 29 дней = рубля.

Неустойка в данном размере подлежит взысканию с ответчика в пользу каждой истицы.

Кроме того, истцами заявлены требования о взыскании с ответчика ООО «Вояж» компенсации морального вреда в размере в сумме по рублей. Данные требования подлежат удовлетворению частично, по следующим основаниям.

Как установлено статьей 15 Закона РФ «О защите прав потребителя», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

В соответствии с п. 2 ст. 1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается

судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Поскольку нарушение прав потребителей ответчиком ООО «Вояж» установлено, учитывая степень и характер нравственных страданий истцов, степень вины ответчика в данном рассматриваемом случае, а также требования разумности и справедливости, суд считает необходимым взыскать с ответчика ООО «Вояж» в пользу Р. Л.А., Л. Л.В., К. Г.М., К. Н.Н., Б. Т.К. компенсацию морального вреда по рублей в пользу каждой.

Из изложенного следует, что с ответчика в пользу каждого истца Р. Л.А., Л. Л.В., К. Г.М., К. Н.Н., Б. Т.К. подлежит взысканию по рубля, исходя из расчета + 21 000 + 1000.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Указанная мера ответственности в виде штрафа, в соответствии с п. 46 Постановлением Пленума Верховного суда РФ № 17 от 28.06.2012 года «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», в каждом случае, при удовлетворении судом требований потребителя подлежит взысканию с ответчика независимо от того, заявлялось ли такое требование.

Таким образом, на основании вышеуказанных императивных требований закона с ответчика ООО «Вояж» подлежит взысканию штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Сумма штрафа, подлежащая взысканию с ООО «Вояж» в пользу каждого истца Р. Л.А., Л. Л.В., К. Г.М., К. Н.Н., Б. Т.К. составляет по руб.: + +) x 50%.

Таким образом, всего в пользу каждого истца Р. Л.А., Л. Л.В., К. Г.М., К. Н.Н., Б. Т.К. с ответчика подлежит взысканию по: + + + = рублей.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Поскольку истец в соответствии с п. 3 ст. 17 Закона РФ "О защите прав потребителей" и пп. 4 п. 2 и п. 3 ст. 333.36 НК РФ освобожден от уплаты государственной пошлины, суд считает необходимым взыскать с ответчика ООО «Вояж» в доход бюджета муниципального образования г. Ачинск государственную пошлину в сумме рублей (исходя из суммы удовлетворенной части исковых требований - руб.) + рублей (предъявление требований о взыскании компенсации морального вреда) = руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 233-237 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Красноярскому краю в г. Ачинске в интересах Р. Л. А. Л. Л. В. К. Г. М. К. Н. Н. Б. Т. К. удовлетворить частично.

Расторгнуть договор № 84 от 05 ноября 2016 года о реализации туристского продукта, заключенный между обществом с ограниченной ответственностью «Вояж» и Р. Л. А. Л. Л.

Расторгнуть договор от 10 ноября 2016 года о реализации туристского продукта, заключенный между обществом с ограниченной ответственностью «Вояж» и К. Н. Н.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Вояж» в пользу Р. Л. А. Л. () рублей.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Вояж» в пользу (сем. Л. Л. В. Н. () рублей.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Вояж» в пользу (сем. К. Л. Г. М. () рублей.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Вояж» в пользу (сем. К. Л. Н. Н. () рублей.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Вояж» в пользу (сем. Б. Т. К. () рублей.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Вояж» в доход бюджета муниципального образования город Ачинск государственную пошлину в сумме () рублей 23 копеек.

Меру обеспечения по иску в виде ареста, наложенного на имущество Общества с ограниченной ответственностью «Вояж» на сумму () рубля, сохранить до момента исполнения решения суда.

Заявление об отмене заочного решения может быть подано в Ачинский городской суд в течение 7 дней со дня вручения копии этого решения.

Заочное решение может быть обжаловано в Красноярский краевой суд в течение месяца в апелляционном порядке через Ачинский городской суд по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья:

Н.А. Дорофеева

Решение не вступило в законную силу
Мотивированное решение изготовлено 06 апреля 2017 года
Судья:

