



РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

18 мая 2017 года

город Благовещенск

Благовещенский городской суд Амурской области в составе:
председательствующего судьи Фандеевой Г.В.,
при секретаре Быконя В.С.,
с участием представителя истца Пинигина Д.С.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
к обществу с ограниченной ответственностью «Тур Сервис»,
обществу с ограниченной ответственностью «Пегас ДВ» о защите прав потребителя, -

УСТАНОВИЛ:

обратился в суд с иском к ООО «Тур Сервис», ООО «Пегас ДВ» с требованиями о защите прав потребителя, указав, что 31 октября 2016 года между ним и ООО «Тур Сервис» был заключен договор о реализации туристского продукта. По условиям договора агентство организует туристский продукт в страну Тайланд, с 28 декабря 2016 года по 08 января 2017 года. В качестве выезжающих совместно с истцом были включены -

Истец полностью оплатил сумму по договору в размере _____ рублей.

Между тем, 26 декабря 2016 года истец обратился с заявлением об аннулировании тура, поскольку у супруги истца возникли проблемы со здоровьем. В подтверждение наличия заболевания, 27 декабря 2016 года истец в ООО «Тур Сервис» представил справку ОП «Медицинского центра Абсолют». 09 января 2017 года истец обратился с заявлением о возврате денежных средств и предоставлении расчета по штрафным санкциям.

16 января 2017 года ООО «Тур Сервис» представило расчет, согласно которому сумма возврата денежных средств составила _____ рубль _____ копейки, с учетом агентского вознаграждения _____ рублей.

26 января 2017 года направлена претензия с требованиями вернуть всю сумму денежных средств, уплаченных по договору, поскольку расчета фактически понесенных затрат не представлено.

Уточнив исковые требования, истец просит суд взыскать с ООО «Пегас ДВ» денежные средства в размере _____ рублей _____ копеек, штраф в размере _____ рубль, расходы на оплату услуг представителя в размере _____ рублей, нотариальные услуги в размере _____ рублей.

В судебном заседании представитель истца на уточненном иске настаивал, суду пояснил, что ответчиком нарушено право истца на получение уплаченной по договору суммы в полном объеме, поскольку услугой – отдыхом в стране Тайланд, истец не воспользовался. Ответчиком не представлены доказательства, подтверждающие фактические расходы, понесенные туроператором в связи с не реализацией тура истцом. Просил иск удовлетворить в полном объеме, с учетом уточнений.

Истец, представитель ответчика ООО «Тур Сервис», ООО «Пегас ДВ», представитель Управления Роспотребнадзора по Амурской области в судебное заседание не явились. О дате и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом. Истец обеспечил в судебное заседание явку своего представителя, представители ответчика, представитель Управления Роспотребнадзора по Амурской области просили о рассмотрении дела без своего участия.

С учетом мнения представителя истца, настоящее гражданское дело рассмотрено судом при данной явке в порядке ст. 167 ГПК РФ.

В представленном в материалы дела заключении представитель Управления Роспотребнадзора по Амурской области указал, что если в ходе судебного заседания все факты, изложенные в исковом заявлении подтвердятся, то истец вправе требовать возврата недостаки внесенной предоплаты, компенсации морального вреда и штрафа.

Согласно представленному в материалы дела отзыву ответчика ООО «Тур Сервис», вследствие аннуляции туристического продукта, фактически понесенные расходы составили _____ рублей _____ копеек, денежные средства в размере _____ рубля _____ копейки возвращены истцу. Ответственность перед истцом несет туроператор – ООО «Пегас ДВ».

Согласно представленному в материалы дела отзыву ответчика ООО «Пегас ДВ», до истца была доведена вся необходимая информация об условиях от отказа от путешествия до туриста. Ответчик самостоятельно не формирует туристический продукт, а выкупает готовый продукт у иностранного туроператора, которым определяются фактически понесенные расходы. Ответчик минимизировал расходы истца, в максимально возможном размере. Просили в иске отказать.

Выслушав пояснения представителя истца, изучив материалы дела, суд пришел к следующим выводам.

Судом установлено, что 31 октября 2016 года между _____ и ООО «Тур Сервис» заключен договор о реализации туристического продукта № 17390.

Предметом указанного договора являлось реализация турагентом - ООО «Тур Сервис» услуг туристу по реализации туристического продукта, сформированного туроператором по маршруту Благовещенск – о. Пхукет - Хабаровск с 28 декабря 2016 года по 8 января 2017 года, 11 ночей с размещением в отеле Хилтон Пхукет Архидея Ризорт энд Спа. Трехместный номер. В стоимость услуг входит трансфер аэропорт – отель – аэропорт. В договоре указано, что вместе с _____ следуют _____.

Туристический продукт предоставлен туроператором ООО «Пегас ДВ», турагент обязуется предоставить полный пакет услуг, уже сформированный туроператором и довести до сведения туриста информацию о потребительских свойствах турпродукта.

Поскольку _____, вступая в правоотношения с турагентом, приобрел туристический продукт исключительно для личных, семейных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, то возникшие между сторонами отношения регулируются положениями Федерального закона РФ «Об основах туристической деятельности в РФ», а так же ФЗ «О защите прав потребителей».

Полная стоимость поездки в размере _____ рублей была оплачена в кассу ООО «Тур Сервис» в два этапа, что подтверждается квитанциями от 31.10.2016 г. на сумму в размере _____ рублей, от 15.10.2016 г. на сумму в размере _____ рублей. А также перечислением через Банк Хоум кредит (кредитный договор № 2239368376) денежных средств в размере _____ рублей.

В этот же день турагентом туристу выдана туристическая путевка с указанием поименного количества выезжающих лиц, срока поездки, вида туристического продукта.

Согласно п. 50 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", применяя законодательство о защите прав потребителей к отношениям, связанным с оказанием туристских услуг, судам надлежит учитывать, что ответственность перед туристом и (или) иным заказчиком за качество исполнения обязательств по договору о реализации туристского продукта, заключенному турагентом как от имени туроператора, так и от своего имени, несет туроператор (в том числе за неоказание или ненадлежащее оказание туристам услуг, входящих в туристский продукт, независимо от того, кем должны были оказываться или оказывались эти услуги), если федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации не установлено, что ответственность перед туристами несет третье лицо (статья 9 Федерального закона от 24

ноября 1996 года N 132-ФЗ "Об основах туристской деятельности").

В силу ст. 13 ФЗ "О защите прав потребителей" за нарушение прав потребителей несет ответственность, предусмотренную законом или договором - исполнитель.

Согласно Постановлению Правительства РФ от 18.07.2007 года № 452 "Об утверждении Правил оказания услуг по реализации туристского продукта" под исполнителем понимаются туроператор, который заключает с потребителем договор о реализации туристского продукта, а также турагент, действующий на основании договора со сформировавшим туристский продукт туроператором и доверенности, выданной туроператором, на заключение от имени и по поручению туроператора договоров о реализации сформированного туроператором туристского продукта в соответствии с Федеральным законом "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" и Гражданским кодексом Российской Федерации.

Согласно ст. 32 Закона РФ от 07.02.1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Так же, ст. 10 Федерального закона "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" установлено, что каждая из сторон вправе потребовать изменения или расторжения договора о реализации туристского продукта в связи с существенным изменением обстоятельств, из которых исходили стороны при заключении договора, к которым в том числе относится невозможность совершения туристом поездки по независящим от него обстоятельствам (болезнь туриста).

В судебном заседании установлено, подтверждается справкой ОП «МЦ Абсолют» от 27 декабря 2016 года, г.р., в связи с амбулаторным лечением у кардиолога в МЦ «Абсолют» с 16.12.2016 с диагнозом: миокардиодистрофия смешанного генеза. СДСТ ПМК 1 степени, дополнительная хорда левого желудочка. ВПС ООО. Дестабилизация состояния. Рекомендовано воздержаться от авиаперелетов на срок до 3 месяцев.

В силу ст. 12 ГПК РФ, судопроизводство осуществляется на основании равноправия и состязательности сторон. Согласно ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований, так и возражений.

Судом установлено, не оспаривается участниками процесса, 26 декабря 2016 года . уведомил ООО «Тур Сервис», с целью аннулирования тура в связи с невозможностью воспользоваться туристической услугой из-за болезни.

9 января 2017 года в адрес ООО «Тур Сервис» направлено заявление о возврате уплаченных по договору денежных сумм в размере рубля копеек.

09 января 2017 года обратился в ООО «Тур Сервис» с заявлением предоставления расчета штрафных санкций.

Согласно сообщению ООО «Тур Сервис» № 137 от 16.01.2017 года, заявка № 1499902 была аннулирована 26 декабря 2016 года, фактические расходы в результате произведенной минимизации составили рублей копеек.

26 января 2017 года обратился к ООО «Пегас ДВ» с претензией о возврате денежных средств в полном объеме, в связи с тем, что не воспользовались указанным туром.

Согласно правовой позиции истца, основанием для обращения с иском в суд послужило неисполнение ответчиком, в установленный законом срок требований претензий о возврате денежных средств.

В силу пункта 1 статьи 782 Гражданского кодекса РФ заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

К фактически понесенным расходам могут быть отнесены расходы, которые понес туроператор в связи с организацией тура, и которые он подтвердил надлежащими доказательствами. Бремя доказывания факта и размера понесенных расходов возлагается на исполнителя туристической услуги (турагента, туроператора).

В ходе рассмотрения установлено, что ООО «Тур Сервис» денежные средства были перечислил ООО «Пегас ДВ» в сумме _____ рубля _____ копеек, из них сумма в размере _____ рубле получена от ООО «ХКФ Банк», платежное поручение № 6417 от 19.10.2016 г.) агентское вознаграждение составило _____ рублей, которое истцу возвращено.

Туроператор ООО «Пегас ДВ», отказывая в возврате денежных средств истцу, указал, что фактически понесенные расходы составили _____ рублей _____ копеек, при этом в качестве доказательства представил калькуляцию туристического продукта № 1499902 от 17.04.2017, счет-профомы к платежному поручению № 3014 от 02 ноября 2016 года с указанием суммы фактически понесенных затрат.

Между тем, указание ООО «Пегас ДВ» на перечисление денежных средств иностранному туроператору, у которого ответчиком выкупался готовый туристический продукт, не может быть признана состоятельной, поскольку не представлены платежные документы, подтверждающие факт оплаты, с содержанием детализации относительно перечисления оплаты по конкретным туристам включая _____.

Не представлены доказательства, подтверждающие, что авиаперевозчик не использовал возможность заполнить освободившиеся места, если они были забронированы для истца, а забронированная жилая площадь не использовалась в течение всего времени, на которое она бронировалась для истцов, если таковая бронировалась для них.

Размер фактических расходов, понесенных туроператором, должен быть дополнительно установлен и подтвержден финансовыми документами, подтверждающими расходы на бронирование отеля, авиабилетов.

Однако, предоставленные ООО «Пегас ДВ» письменные материалы не могут быть приняты в качестве допустимых и относимых доказательств по делу, бесспорно свидетельствующих о том, что на момент расторжения договора ответчиком исполнены действия и фактически понесены расходы на сумму _____ рублей _____ копеек.

Представленные стороной ответчика калькуляция туристического продукта № 1499902 от 17.04.2017, счет-проформа к платежному поручению № 3014 от 02 ноября 2016 года, письмо, не являются допустимыми доказательствами факта понесенных расходов по заказанному туру, от которого заказчик отказалась.

Таким образом, ответчиком доказательств в опровержение доводов истца, а также доказательств, подтверждающих фактические расходы, понесенные ответчиком, суду не представлено, в связи с чем требования истца о взыскании с ответчика денежных средств в размере _____ рублей _____ копеек обоснованы и подлежат удовлетворению.

В соответствии с п 6 ст. 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Пунктом 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Следовательно, с ответчика ООО «Пегас ДВ» в пользу _____ надлежит взыскать штраф в сумме _____ рубля _____ копейки (_____/2).

При этом, оснований для применения положений ст. 333 ГК РФ у суда не имеется.

В соответствии с п.1 ст.98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

В силу ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Несение истцом расходов на оказание юридических услуг в размере _____ рублей подтверждается договором оказания юридических услуг от 22 февраля 2017 года, квитанцией от 22 февраля 2017 года.

С учетом сложности дела, периода его рассмотрения в суде, степени участия в рассмотрении дела представителя, объема проделанной им по делу работы, суд приходит к выводу, что с ответчика в пользу истца надлежит взыскать расходы на оплату услуг представителя в сумме _____ рублей.

Кроме того, с ответчика подлежат взысканию расходы на оплату услуг нотариуса в размере _____ рублей, несение которых подтверждается квитанцией от 27 февраля 2017 г.

В силу ст.103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в федеральный бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

По настоящему делу при подаче искового заявления истец освобожден от уплаты государственной пошлины, в связи с предъявлением иска о защите прав потребителя.

С учетом удовлетворенных исковых требований с ООО «Пегас ДВ» в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере _____ рублей 30 копеек, согласно п.1 ч.1 ст.333.19 НК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Пегас ДВ» в пользу _____ денежные средства, оплаченные по договору о реализации туристического продукта от 31 октября 2016 года в размере _____ рублей _____ копеек, штраф _____ рубля _____ копейки, расходы на оплату услуг представителя в размере _____ рублей, расходы на оплату услуг нотариуса в размере _____ рублей, отказав в иске в остальной части.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Пегас ДВ» государственную пошлину в доход местного бюджета в размере _____ рублей _____ копеек.

Решение может быть обжаловано в Амурский областной суд через Благовещенский городской суд в течение одного месяца со дня изготовления решения в окончательной форме, т.е. 23 мая 2017 года.

Председательствующий

