



РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г. Благовещенск

27 февраля 2015 года

Благовещенский городской суд Амурской области в составе:
председательствующего судьи Щедриной О.С.,
при секретаре Паниной И.В.,
с участием истца . и ее представителя

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
к индивидуальному предпринимателю Рахимову Роману
Гопиржоновичу о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

обратилась в суд с иском к индивидуальному предпринимателю Рахимову Роману Гопиржоновичу уточнив основания указала, что 12 августа 2014 года между сторонами заключен договор №013692 на изготовление корпусной мебели по индивидуальному заказу. Согласно п. 1.1 указанного договора ответчик обязуется выполнить работы по изготовлению корпусной мебели, а именно - кухонного гарнитура и прихожей. Истцом оплачены в полном объеме стоимость работ, которая составляет сто семьдесят две тысячи рублей, а также услуги по доставке, сборке и установке, которые составили 5% от стоимости работ. По условиям договора до 23.09.2014 года ответчик должен был доставить и установить мебель. Завоз, сборка и установка мебели осуществлена частично, в полном объеме до настоящего времени не произведена. Нарушены сроки окончания работ. Неоднократно обращалась к ответчику с претензиями, требования не выполнены.

Уточнив иск, истец просила суд расторгнуть договор на изготовление корпусной мебели по индивидуальному заказу № 013692 от 17.08.2014 года, взыскать с ответчика денежные средства, уплаченные по договору в размере _____ рублей, неустойку за нарушение сроков выполнения работ в размере 3 % от цены заказа за каждый день просрочки _____ рублей, компенсацию морального вреда в размере _____ рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере _____ рублей, штраф в размере 50 %.

В судебном заседании истец, представитель истца на иске настаивали, суду пояснили об обстоятельствах, изложенных в иске, указали, что на сегодняшний день работы по сборке и установке мебели не произведены в полном объеме, акт приема-передачи не подписан. Просили иск удовлетворить.

Ответчик, представитель Управления Роспотребнадзора по Амурской области в судебное заседание не явились, о дате и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом.

Из заключения Управление Роспотребнадзора по Амурской области от 24.10.2013 года следует, что истец свои обязательства по договору выполнил, оплатив стоимость работ в соответствии с условиями договора, а как следует из материалов дела, в установленные договором сроки работы надлежащим образом и в полном объеме выполнены не были. Недостатки результатов работ не устранены изготовителем. В связи с чем истец вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ в соответствии с п. 1 ст. 28 ФЗ «О защите прав потребителей». Указывают, что бремя доказывания обстоятельств освобождающих от ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства лежит на исполнителе, а не на потребителе. Считают иск обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Суд, руководствуясь ст. 167 ГПК РФ, определил, рассмотреть дело при данной явке.

Выслушав пояснения участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что как Заказчик и индивидуальный предприниматель Рахимова Р.Г. как Исполнитель, 12 августа 2014 года заключили договор № 013692 на изготовление корпусной мебели по индивидуальному заказу (п.2.1)

Предметом договора является изготовление и передача Заказчику корпусной мебели: кухонный гарнитур, прихожая (п.1.1)

Срок изготовления изделия составляет 15-30 дней (рабочие дни считаются согласно общепринятому Производственному календарю на 2014 г., исключая субботу, воскресенье и праздничные дни). Срок изготовления исчисляется со дня внесения Заказчиком Предварительной оплаты предусмотренной в п. 2.2 настоящего Договора (п. 3.1)

Таким образом срок изготовления Изделий – 23 сентября 2014 года.

Согласно п. 4.2.10 договора по результатам доставки обеими сторонами подписывается акт приема-передачи Изделия.

Из представленного договора, а также пояснений в судебном заседании истца следует, что изделие – кухонный гарнитур, прихожая исключительно для удовлетворения личных нужд, в том числе для обустройства быта и было связано с личным использованием. В этой связи, суд приходит к выводу, что к правоотношениям по договору применению наряду с нормами ГК РФ подлежат нормы ФЗ «О защите прав потребителей».

В силу ч. 1 и 3 ст. 730 ГК РФ по договору бытового подряда подрядчик, осуществляющий соответствующую предпринимательскую деятельность, обязуется выполнить по заданию гражданина (заказчика) определенную работу, предназначенную удовлетворять бытовые или другие личные потребности заказчика, а заказчик обязуется принять и оплатить работу. К отношениям по договору бытового подряда, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними.

В силу ст. 29 Закон РФ от 07.02.1992 N 2300-1 (ред. от 02.07.2013) "О защите прав потребителей" Потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем. Потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора (в ред. Федерального закона от 21.12.2004 N 171-ФЗ)

Согласно пункту 1 статьи 27 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" исполнитель обязан осуществить выполнение работы (оказание услуги) в срок, установленный правилами выполнения отдельных видов работ (оказания отдельных видов услуг) или договором о выполнении работ (оказании услуг).

В силу подпункта 5 пункта 1 статьи 28 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей", если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) - сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги).

Согласно ст. 28 Закона РФ "О защите прав потребителей" если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) - сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги).

На основании п. 1 ст. 29 Закона потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать: безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги); соответствующего уменьшения цены выполненной работы (оказанной услуги); безвозмездного изготовления другой вещи из однородного материала такого же качества

или повторного выполнения работы. При этом потребитель обязан возвратить ранее переданную ему исполнителем вещь; возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами.

Согласно абз. 7 п. 1 ст. 29 указанного Закона потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем.

Как следует из пояснений истца, обязательства по договору ответчиком исполнены не в полном объеме. Акт приема-передачи сторонами не подписан.

Согласно ст. 56 ГПК РФ каждая из сторон обязана доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Определением Благовещенского городского суда от 16 декабря 2014 года ответчику предложено представить доказательства надлежащего исполнения обязательств по договору от 12 августа 2014 года, однако, определение суда ответчиком не исполнено.

Как видно из п. 2.1 Договора, цена договора составляет _____ рублей. Из п. 2.2 следует, что при подписании договора, истцом произведена предоплата в размере _____ рублей.

Как следует из товарных чеков от 12 августа 2014 года, 19 августа 2014 года, 05 сентября 2014 года, истец передала денежные средства на общую сумму _____ рублей.

Указанное, по мнению суда, свидетельствует о надлежащем исполнении договорных обязанностей заказчиком, что в соответствии со ст. 328 ГК РФ порождает для него право требовать встречного исполнения обязательств по договору.

Оплатив стоимость услуг по договору истец вправе была требовать от ответчика надлежащего исполнения обязательств по договору, в том числе, и в части срока исполнения обязательства.

Согласно ст. 309, 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

В силу ч. 1, 2 ст. 708 ГК РФ, в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки). Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы. Указанные в договоре подряда начальный, конечный и промежуточные сроки выполнения работы могут быть изменены в случаях и в порядке, предусмотренных договором.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, 21 ноября 2014 года _____ обратилась к ИП Рахимову Р.Г. с претензией, в которой она отказалась от исполнения договора, в связи с ненадлежащим исполнением условий договора, заявила о расторжении договора, просила вернуть денежные средства внесенные истцом по договору.

Принимая во внимание, что факт нарушения ответчиком обязательств по изготовлению корпусной мебели установлен, суд приходит к выводу об удовлетворении требований истца о взыскании с ответчика уплаченных по договору денежных средств в размере _____ рублей.

При этом, договор от 12 августа 2014 года подлежит расторжению в связи с тем, что истец от исполнения обязательств по нему отказался, предъявив указанный иск в суд.

Требования истца о взыскании с ответчика _____ рублей, уплаченных ответчику за установку изделия, удовлетворению не подлежат, поскольку в материалах дела отсутствуют доказательства передачи указанных денежных средств ответчику.

Истцом заявлены требования о взыскании неустойки за нарушение сроков выполнения работ.

В силу ч. 5 ст. 28 ГПК РФ в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов

цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей ценой заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени) (в ред. Федерального закона от 17.12.1999 N 212-ФЗ)

Поскольку факт неисполнения ответчиком обязательств по договору № 013692 от 12 августа 2014 года нашел свое подтверждение в ходе рассмотрения дела, суд приходит к выводу о том, что с ответчика в силу ст. 28 Закона РФ "О защите прав потребителей" ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойка.

В соответствии со ст. 34 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей, размер подлежащей взысканию неустойки (пени) в случаях, указанных в статье 23, пункте 5 статьи 28, статьях 30 и 31 Закона о защите прав потребителей, а также в случаях, предусмотренных иными законами или договором, определяется судом исходя из цены товара (выполнения работы, оказания услуги), существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено продавцом (изготовителем, исполнителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) на день вынесения решения.

Применение статьи 333 ГК РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Учитывая компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, пропорциональность суммы неустойки последствиям нарушения обязательства Гражданский Кодекс РФ предполагает выплату кредитору такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соразмерима с нарушенным интересом.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 14.10.2004 N 293-О, гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения размера неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств. В части первой ст. 333 ГК РФ речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения, что также не может рассматриваться как нарушение статьи 35 Конституции Российской Федерации.

Судом учитывается, что гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве меры имущественной ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, а право снижения неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения этих обязательств.

Принимая во внимание фактические обстоятельства дела, учитывая период просрочки, степень нарушения исполнения ответчиком обязательства, отсутствия явных негативных для истца последствий нарушением ответчиком обязательств, суд приходит к выводу, что подлежащая взысканию неустойка по правилам ст. 333 ГК РФ, подлежит уменьшению до _____ рублей. Взыскиваемые в пользу истца денежные средства в счет неустойки соответствуют размеру обязательства и периоду его неисполнения, последствиям, наступившим от неисполнения обязательства, принципам разумности, соразмерности, а также балансу прав участников спорного правоотношения.

Рассматривая требования истца о компенсации морального вреда, суд считает указанные требования обоснованными. Согласно ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения продавцом, или организацией, выполняющей функции продавца на основании договора с ним, прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Согласно п. 45 Постановления от 28 июня 2012 года, при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Исходя из требований разумности и справедливости, при определении размера компенсации морального вреда, что предусмотрено ст. 1101 ГК РФ, суд принимает во внимание то, что, передавая ответчику денежные средства в качестве оплаты за мебель, истец рассчитывала обустроить быт и получить товар надлежащего качества, способный удовлетворить его личные и семейные нужды, что не имело места в связи с передачей товара ненадлежащего качества. Суд находит обоснованными доводы истца о том, что указанное причинило ей бытовые неудобства, нравственные переживания, поэтому считает возможным взыскать в пользу _____ в качестве компенсации морального вреда _____ рублей.

Данный размер компенсации суд находит обоснованным и соответствующим степени нравственных страданий, обстоятельствам, установленным по делу.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. Если с заявлением в защиту прав потребителя выступают общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) или органы местного самоуправления, пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям, союзам) или органам.

Пунктом 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

На основании изложенного, с ответчика в пользу истца в связи с нарушением ее прав, как потребителя подлежит взысканию штраф в сумме _____ рублей

При решении вопроса о взыскании в пользу истца с ответчика штрафа, суд принимает во внимание, что истец обращалась к ответчику с претензией о расторжении договора – 21 ноября 2014 года.

С учетом положений ст. 98 ГПК РФ, подлежат удовлетворению требования истца: о взыскании с ответчика судебных расходов, в размере _____ рублей, несение которых подтверждается копиями квитанций от 07 декабря 2014 года, 07 ноября 2014 года.

В силу ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в федеральный бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

По настоящему делу при подаче искового заявления истец был освобожден от уплаты государственной пошлины в связи с предъявлением иска о защите прав

потребителя. С учетом размера удовлетворенных исковых требований, с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере рублей, рассчитанная по правилам ст. 333.19 НК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования — удовлетворить в части.

Расторгнуть договор № 013692 на изготовление корпусной мебели по индивидуальному заказу от 12.08.2014 года, заключенный между ИП Рахимовым Р.Г. и

Взыскать с ИП Рахимова Романа Гопиржоновича в пользу
денежные средства в размере рублей, неустойку в сумме
рублей, компенсацию морального вреда в размере рублей, штраф в сумме 1
рублей, судебные расходы в размере . рублей.

Взыскать с ИП Рахимова Романа Гопиржоновича в доход местного бюджета государственную пошлину в сумме рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Амурский областной суд в течение одного месяца через Благовещенский городской суд, с момента принятия его в окончательной форме.

Председательствующий

КОПИЯ ВЕРНА
СУДЬЯ ЩЕДРИНА

Щедрина О.С.

Решение в окончательной (мотивированной) форме составлено 04.03.2015 г.

НЕ ВСТУПИЛО В
ЗАКОННУЮ СИЛУ
СЕКРЕТАРЬ ДАНИНА И.В.



ПРОЦЕДУРНО
ПЕЧАТЬ
СЕКРЕТАРЬ
ПРОЦЕДУРОВАНО И СЕРТИФИЦИРОВАНО
ЛИСТОВ