

Сидорова
Дело № 2-16958/2014

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации



г. Нижний Новгород

02 декабря 2014 года

Нижегородский районный суд г. Нижнего Новгорода в составе
председательствующего судьи: Симагина А.С.,
при ведении протокола секретарем: Нагаевой Ю.С.,
с участием: истца ..., его представителя ..., представителя ответчика

А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ... к ООО
«ТД «Панорама» о взыскании денежных средств по договору подряда, неустойки, процентов, компенсации морального
вреда,

УСТАНОВИЛ:

истец ... обратился в суд с иском к ООО «ТД «Панорама» о взыскании денежных средств по
договору подряда, неустойки, процентов, компенсации морального вреда. В обоснование заявленных требований
... указал, что 15 апреля 2014 года между сторонами спора был заключен договор подряда №Н14-291,
согласно которому ответчик, как подрядчик, принимает на себя обязательства по заданию заказчика (истца) выполнить
работу по изготовлению деревянного садового домика (далее «изделие») в соответствии с приложениями к договору, а
истец принять и оплатить изделие. Стоимость работ определена договором в сумме ... рублей (пункт 3.1 договора).
Указанная сумма была оплачена истцом в полном объеме и в установленные договором сроки, что подтверждается
прилагаемыми к настоящему иску платежными документами. В свою очередь, ответчик допустил нарушение срока
начала выполнения работы. Договором, в соответствии с п.3 ст.27 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992
года №2300-1 «О защите прав потребителей», предусмотрены сроки завершения отдельных этапов работы
(промежуточные сроки). Согласно пункту 2.1.1. договора, подрядчик обязуется завезти материалы и оборудование для
изготовления изделия на земельный участок заказчика в период с 17 мая 2014 года по 25 мая 2014 года. Персонал
подрядчика с материалами и оборудованием прибыли на участок 06 июня 2014 года, что подтверждается актом о
выполнении работ по поставке строительного материала подписанным сторонами. С учетом того, что цена выполнения
работы договором не определена, с ответчика в пользу истца за нарушение срока начала выполнения работы подлежит
взысканию неустойка от общей цены заказа в размере ... рублей. Пунктом 3.3 договора предусмотрены
дополнительные работы по утеплению пола, кровли мансарды, фронтонов на 100 мм, каркасных перегородок мансарды,
межэтажных перекрытий на 50 мм. В качестве утеплителя используется рулонная вата «Кнауф». Стоимость указанных
работ составляет ... рублей. 11 июня 2014 года, в ходе выполнения работ по изготовлению изделия, истец уведомил
ответчика об отказе от исполнения договора в части дополнительных работ по утеплению и потребовал в
десятидневный срок вернуть денежные средства в сумме ... рублей, указав в заявлении свои банковские реквизиты.
До настоящего времени ответчик на заявление истца не ответил, денежные средства не вернул. В денежных
обязательствах, предусматривающих обязанность должника уплатить денежные средства, на просроченную уплатой
сумму подлежат начислению проценты на основании ст.395 Гражданского кодекса РФ. В связи с этим, истец имеет
право на получение от ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами в размере учетной ставки
банковского процента (ставки рефинансирования) на день исполнения денежного обязательства или его
соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора,
исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. В связи с
тем, что заявление было вручено ответчику 11 июня 2014 года, то последним днем, когда ответчик должен был
возвратить денежные средства, является 20 июня 2014 года. Размер процентов за пользование чужими денежными
средствами в день составит ... рублей ... копеек. Неправомыслимыми действиями ответчика истцу был причинен
моральный вред. Размер причиненного морального вреда истец оценивает в сумме ... рублей. На этом основании
..., изменявший исковые требования, окончательно просил суд взыскать с ответчика: неустойку за
нарушение срока начала выполнения работы в размере ... рублей; стоимость дополнительных работ по утеплению в
размере ... рублей; проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 17 рублей 60 копеек за
каждый день просрочки за период с 21 июня 2014 года по день вынесения решения суда; компенсацию морального
вреда в размере ... рублей; расходы на оплату услуг представителя в размере ... рублей; штраф в размере
пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом.

В судебном заседании истец ... и его представитель ... поддержали заявленные
требования в полном объеме.

Ответчик ООО «...» исковые требования не признало, указывая на отсутствие правовых оснований
считать условия договора и права потребителя нарушенными.

В судебном заседании представитель ответчика ... возражал против удовлетворения заявленных
требований по мотивам, изложенным в письменных возражениях.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, Управление
Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Нижегородской
области поддержало заявленные требования.

Заслушав участников процесса, изучив материалы гражданского дела, оценив представленные доказательства,
суд приходит к следующим выводам.

Как установлено судом и усматривается из материалов гражданского дела, 15 апреля 2014 года между сторонами
спора был заключен договор бытового подряда №Н14-291, по условиям которого ООО «ТД «Панорама» приняло на
себя обязательства по выполнению работ по изготовлению деревянного садового домика в соответствии с
приложениями к договору, а ... – принять и оплатить изделие. Стоимость работ определена договором в
сумме 696300 рублей (пункт 3.1 договора). Указанная сумма была оплачена ... в полном объеме, что
подтверждается квитанциями от 15 апреля 2014 года, 06 июня 2014 года и 08 июля 2014 года.

Пунктом 2.1.1 указанного договора предусмотрено, что подрядчик обязуется завезти материалы и оборудование
для изготовления изделия на земельный участок заказчика в период с 17 мая 2014 года по 25 мая 2014 года, а также
изготовить изделие и передать его заказчику в течении 90 дней со дня завоза материалов и оборудования на земельный
участок заказчика. При этом п.3.3 договора определено, что стоимость доставки материала составляет ... рублей.

В соответствии с п.1 ст.708 Гражданского кодекса Российской Федерации в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки). Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

В развитие указанных положений ст.27 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года №2300-1 «О защите прав потребителей» предусмотрено, что исполнитель обязан осуществить выполнение работы (оказание услуги) в срок, установленный правилами выполнения отдельных видов работ (оказания отдельных видов услуг) или договором о выполнении работ (оказании услуг). В договоре о выполнении работ (оказании услуг) может предусматриваться срок выполнения работы (оказания услуги), если указанными правилами он не предусмотрен, а также срок меньшей продолжительности, чем срок, установленный указанными правилами. Срок выполнения работы (оказания услуги) может определяться датой (периодом), к которой должно быть закончено выполнение работы (оказание услуги) или (и) датой (периодом), к которой исполнитель должен приступить к выполнению работы (оказанию услуги). В случае, если выполнение работы (оказание услуги) осуществляется по частям (доставка периодической печати, техническое обслуживание) в течение срока действия договора о выполнении работ (оказании услуг), должны предусматриваться соответствующие сроки (периоды) выполнения таких работ (оказания услуг). По соглашению сторон в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

В силу п.5 ст.28 названного закона, в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени). Неустойка (пеня) за нарушение сроков начала выполнения работы (оказания услуги), ее этапа взыскивается за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки вплоть до начала выполнения работы (оказания услуги), ее этапа или предъявления потребителем требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи. Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуг). Размер неустойки (пени) определяется, исходя из цены выполнения работы (оказания услуги), а если указанная цена не определена, исходя из общей цены заказа, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено исполнителем в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование потребителя добровольно удовлетворено не было.

Судом установлено, что в нарушение п.2.1.1 договора поставка строительного материала произведена ООО «ТД «Панорама» 06 июня 2014 года.

На этом основании в праве рассчитывать на взыскание с ООО «ТД «Панорама» неустойки за период с 26 мая по 06 июня 2014 года от цены указанной работы в размере ... рублей (

Вместе с тем, в соответствии со ст.333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

По мнению суда, испрашиваемая истцом неустойка является чрезмерной по сравнению с допущенным обществом нарушением обязательств по поставке материалов в установленные договором сроки, поэтому ее размер подлежит снижению до ... рублей.

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки, в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера процентов, т.е., по существу, - на реализацию требования ч.3 ст.17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Указанный размер неустойки, учитывая ее компенсационную природу, а также принимая во внимание факт соблюдения ответчиком конечного срока окончания работы, по мнению суда, отвечает необходимым требованиям баланса между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного размера ущерба, причиненного в результате указанного нарушения срока доставки материалов.

Подлежит удовлетворению и требования Булганина А.С. о взыскании с ответчика стоимости работ по утеплению дома в размере ... рублей.

Пунктом 3.3 предусмотрено выполнение подрядчиком дополнительных работ по утеплению садового домика утеплителем КНАУФ, стоимость которых составляет ... рублей.

11 июня 2014 года Булгагин А.С. довел до сведения ООО «ТД «Панорама» информацию об отказе от исполнения договора в части утепления садового домика, к которым работники общества не приступали, и просил перечислить уплаченные им денежные средства в размере ... рублей на его расчетный счет, что со стороны ответчика исполнено не было.

В силу ст.717 и п.2 ст.731 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик вправе в любое время до сдачи ему работы отказаться от исполнения договора бытового подряда, уплатив подрядчику часть установленной цены пропорционально части работы, выполненной до уведомления об отказе от исполнения договора, и возместив подрядчику расходы, произведенные до этого момента в целях исполнения договора, если они не входят в указанную часть цены работы. Условия договора, лишающие заказчика этого права, ничтожны.

Аналогичные положения содержатся в ст.32 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года №2300-1 «О защите прав потребителей», в силу которого потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

К фактически понесенным расходам могут быть отнесены расходы, которые понес подрядчик в связи необходимостью исполнения договора в указанной части, и которые он подтвердил надлежащими доказательствами.

Вместе с тем, в нарушение требований ст.56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, ответчик не представил достоверные и достаточные доказательства, свидетельствующие о том, что в связи с отказом истца от выполнения работ он понес убытки.

Представленные стороной ответчика товарная накладная, счет на оплату, счет-фактура, договор купли-продажи не подтверждают фактически понесенные ООО «ТД «Панорама» убытки, связанные с приобретением утеплителя в

целях выполнения дополнительных работ на сумму _____ рублей.

В соответствии с ч.1 ст.56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В силу ч.1 ст.55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов.

Виды и порядок предоставления письменных доказательств определены статьей 71 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, часть 2 которой предусматривает, что письменные доказательства представляются в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии. Подлинники документы представляются тогда, когда обстоятельства дела согласно законам или иным нормативным правовым актам подлежат подтверждению только такими документами, когда дело невозможно разрешить без подлинных документов или когда представлены копии документа, различные по своему содержанию.

Представленные документы свидетельствуют о приобретении обществом товара в количестве 50 штук «мин. изоляции каркасной конструкции TR 044 50*1200*10000» стоимостью _____ рублей, в то время как в приложении к договору от 15 июля 2014 года в разделе «утеплитель» и в перечне акта поставленных материалов содержится указание на утеплитель «Кнауф».

Поэтому сопоставить относимость представленных доказательств к подлежащим доказыванию стороной ответчика обстоятельствам об объеме фактически понесенных расходов не представляется возможным, поэтому они судом не принимаются во внимание.

Ссылка в указанных документах на заключенный с истцом договор подряда №Н14-291 от 15 июля 2014 года в отсутствие иных доказательств по делу не подтверждает обоснованность возражений в указанной части представителя общества, который указывал о возможности возвращения истцу суммы в размере _____ рублей, которая не соотносится с доказываемым обществом объемом фактически понесенных расходов, с учетом общей стоимости работ по утеплению в размере _____ рублей.

Более того, при отказе заказчика от исполнения отдельного вида работ, как это имело место в настоящем деле, требуемый для его выполнения материал возвращается подрядчику.

В судебном заседании сторонами не оспаривалось, что сотрудники общества к работам по утеплению садового домика не приступали, указанные обстоятельства подтверждаются и актом о выполнении работ от 08 июля 2014 года.

По аналогичным мотивам, связанным с тем, что бремя доказывания фактически произведенных затрат в связи с отказом потребителя от исполнения отдельной части договора подряда, а также объема поставленного в счет подлежащей выполнению работы по утеплению возлагается на сторону ответчика, суд не находит оснований для принятия в качестве достоверных доказательств представленных товарной накладной, счета на оплату, счета-фактуры, договора купли-продажи от 17 апреля 2014 года о приобретении ООО «ТД «Панорама» утеплителя в количестве именно 50 штук, который, согласно объяснениям представителя ответчика был в полном объеме поставлен на земельный участок истца.

В судебном заседании истец _____ пояснил, что на его земельный участок стороной ответчика был завезен утеплитель марки «Кнауф» в количестве 18 штук. Акт о выполнении работ по поставке от 06 июня 2014 года содержит информацию о доставке утеплителя «Кнауф» без указания его количества.

Поэтому при недоказанности со стороны ответчика иного объема поставленного утеплителя, суд, с учетом процессуального распределения бремени доказывания по делам о защите прав потребителей, находит возможным обосновать итоговые выводы о количестве утеплителя объяснениями истца _____ и отдать им предпочтение.

На этом основании, суд находит возможным взыскать с ООО «ТД «Панорама» стоимость работ по утеплению в размере _____ рублей в пользу _____ и возложить на него после получения указанных денежных средств возратить ответчику утеплитель марки «Кнауф» в количестве 18 штук.

В соответствии со ст.31 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года №2300-1 «О защите прав потребителей» требования потребителя об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные пунктом 1 статьи 28 и пунктами 1 и 4 статьи 29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования. За нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются п.5 ст.28 названного Закона, в соответствии с которым исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. При этом, сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

В предъявленном в суд исковом заявлении _____ поставлен вопрос о взыскании с ответчика неустойки за нарушение срока возвращения денежных средств в связи с отказом от выполнения дополнительных работ в соответствии со ст.395 Гражданского кодекса Российской Федерации из расчета _____ рублей _____ копеек в день.

В соответствии с ч.3 ст.196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд принимает решение по заявленным истцом требованиям. Однако суд может выйти за пределы заявленных требований в случаях, предусмотренных федеральным законом.

На этом основании, суд приходит к выводу о том, что _____ вправе рассчитывать на взыскание с ООО «ТД «Панорама» за период с 22 июня 2014 года по день вынесения решения 02 декабря 2014 года неустойки из расчета _____ рублей _____ копеек за каждый день, как это указано в исковом заявлении, в размере _____ рублей _____ копеек.

Что касается требований _____ о компенсации морального вреда, то суд находит их обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим мотивам.

В соответствии со ст.15 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года №2300-1 «О защите прав

потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Согласно ст.151 Гражданского кодекса Российской Федерации при определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

В развитие указанных положений п.2 ст.1101 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Факт нарушения прав как потребителя подтвержден имеющимися в материалах дела доказательствами, поэтому в его пользу с ООО «ТД «Панорама» подлежит взысканию компенсация морального вреда в сумме рублей, размер которой, по мнению суда, соответствует перенесенным нравственным страданиям, а также отвечает требованиям разумности и справедливости, как это предусмотрено положениями ст.151, 1100 и 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Поэтому во взыскании компенсации морального вреда в большем размере должно быть отказано.

С ООО «ТД «Панорама» в пользу подлежит взысканию и штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя применительно к положениям ч.6 ст.13 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года №2300-1 «О защите прав потребителей».

В силу названных положений закона при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Учитывая, что во внесудебном порядке обращался о восстановлении нарушенных прав к подрядчику, который при рассмотрении гражданского дела имел возможность добровольно удовлетворить предъявленные требования, суд приходит к выводу о том, что вправе рассчитывать на взыскание с ООО «ТД «Панорама» штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере рубля копеек.

Доводы стороны ответчика о необходимости снижения штрафа отклоняются судом.

Предусмотренный ст.13 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года №2300-1 «О защите прав потребителей» штраф имеет гражданско-правовую природу и по своей сути является предусмотренной законом мерой ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств, то есть является формой предусмотренной законом неустойки.

В силу ст.333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Исходя из изложенного, применение ст.333 Гражданского кодекса Российской Федерации возможно при определении размера как неустойки, так и штрафа, предусмотренных Законом Российской Федерации от 07 февраля 1992 года №2300-1 «О защите прав потребителей».

Верховный Суд Российской Федерации в п.34 Постановления Пленума от 28 июня 2012 года №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснил, что применение ст.333 Гражданского кодекса Российской Федерации по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым лицо полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Исходя из смысла приведенных выше правовых норм и разъяснений, а также принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (ст.1 Гражданского кодекса Российской Федерации) размер штрафа может быть снижен судом на основании ст.333 Гражданского кодекса Российской Федерации только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности штрафа последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленного штрафа. Кредитор для опровержения такого заявления вправе представить доводы, подтверждающие соразмерность штрафа последствиям нарушения обязательства.

Снижение размера штрафа не должно вести к необоснованному освобождению должника от ответственности за просрочку исполнения обязательства и ответственности за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя.

Учитывая, что со стороны ответчика не было представлено сведений, подтверждающих явную несоразмерность определенного судом ко взысканию штрафа последствиям нарушения обязательства, в результате взыскания которого потребитель может неосновательно обогатиться, суд не находит оснований для снижения его размера и применения положений ст.333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

По мнению суда, определенный размер штрафа обеспечивает восстановление нарушенного права обращающегося в суд с иском лица, чтобы оно было не иллюзорным, а способы его защиты – реально действующими и эффективными.

В соответствии со ст.98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч.2 ст.96 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации; в случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части

исковых требований, в которой истцу отказано.

Обязанность суда взыскивать судебные расходы, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, является одним из предусмотренных законом правовых способов возмещения убытков, возникших в результате рассмотрения дела.

В развитие указанных положений ч.1 ст.100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Принимая во внимание размер удовлетворенных требований, характер рассмотренного дела, ценность подлежащего защите права и объем оказанной представителем помощи, суд находит возможным удовлетворить заявление частично и взыскать с ООО «ТД «Панорама» в его пользу расходы на оплату услуг представителя в сумме рублей, размер которых, по мнению суда, отвечает требованиям разумности и справедливости.

С ООО «ТД «Панорама» в доход местного бюджета применительно к положениям ст.103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации также подлежит взысканию государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, в размере рублей копейку.

На основании изложенного, руководствуясь ст.194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «ТД «Панорама» в пользу неустойку за нарушение сроков доставки в размере рублей, стоимость работ по утеплению в размере рублей, неустойку за нарушение срока удовлетворения требований потребителя о частичном отказе от исполнения договора в размере рублей 40 копеек, компенсацию морального вреда в размере рублей, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере рубля копеек, расходы на оплату услуг представителя в размере рублей.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Возложить на после выплаты ему ООО «ТД «Панорама» стоимости работ по утеплению в размере рублей обязанность возвратить ООО «ТД «Панорама» утеплитель марки «Кнауф» в количестве 18 штук.

Взыскать с ООО «ТД «Панорама» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере рублей 51 копейку.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в судебную коллегия по гражданским делам Нижегородского областного суда в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через суд первой инстанции.

Председательствующий судья

А.С. Симагин

