

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

25 апреля 2016 г.

г. Ноябрьск

Мировой судья судебного участка № 5 судебного района города окружного значения Ноябрьск ЯНАО Оляхинов В.М., с участием истца _____, представителя ответчика _____ при секретаре судебного заседания Судаковой Е.Д., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-355-5/2016 по иску _____ к Публичному акционерному обществу «Мобильные ТелеСистемы» о возврате уплаченных денежных средств, взыскании компенсации морального вреда и штрафа,

УСТАНОВИЛ:

_____ обратился к мировому судье с иском к Публичному акционерному обществу «Мобильные ТелеСистемы» (далее по тексту - ПАО «МТС») о возврате уплаченных денежных средств, взыскании компенсации морального вреда и штрафа, ссылаясь на следующее.

01.12.2010 между ним и ЗАО «КОМСТАР-Регионы» были заключены договоры на оказание услуг связи № _____ по предоставлению услуг телевизионного вещания (лицевой счет № _____) и договор оказания услуг связи № _____ по предоставлению услуг интернета (лицевой счет № _____).

Ежемесячная абонентская плата за предоставление услуг телевизионного вещания составляла _____ рублей, а за предоставление услуг интернета _____ рублей.

28.10.2015 он обратился к ответчику с заявлением об объединении лицевого счета с 01.11.2015 с целью изменения тарифного плана.

Для этого им также было подано заявление на изменение тарифного плана на «Эконом + ЦТВ» с 01.11.2015, и ежемесячной абонентской платой в размере _____ рублей.

Так как смена тарифного плана и объединение счетов никак не должно было повлиять на предоставление услуг, он продолжал пользоваться ими и далее, не пополняя лицевой счет, который, по его мнению, уже должен был быть закрыт ответчиком.

Однако, получив расчетный лист за ноябрь, он обнаружил, что ответчик продолжает оказывать услуги на прежних условиях (два лицевого счета) и по прежним тарифам.

17.01.2016 им было подано повторное заявление об объединении счетов и изменении тарифного плана. А, так как объединение счетов не произошло не по его вине, потребовал произвести перерасчет абонентской суммы с 01.11.2015 г.

Он получил устный ответ о том, что на одном из счетов уже имеется задолженность, из-за которой объединить счета не представляется возможным.

Несмотря на то, что задолженность образовалась не по его вине, он ее оплатил. 16.02.2016 было направлено очередное заявление на объединение лицевого счета.

Только с 01.03.2016 ответчик исполнил заявленное требование, он стал пользоваться услугами по выбранному тарифу в размере _____ рублей и оплачивать счета за один лицевой счет № _____. Однако в перерасчете абонентской суммы за период с 01.11.2015 по 29.02.2016 ответчик отказал. С данным отказом истец не согласен.

Полагает, что ответчик не предоставил ему полной и достоверной информации об услуге, лишив его возможности пользоваться услугами с более экономичным тарифом. В связи с чем он вынужден был понести дополнительные расходы, которые расценивает как убытки.

Ответчик не предупредил его о том, что счета не объединены. Он выполнил все условия, которые рекомендовал произвести сотрудник ответчика. Поэтому списание абонентской платы сверх предусмотренного тарифным планом «Эконом + ЦТВ», считает необоснованным, а отказ в произведении перерасчета (уменьшении цены) неосновательным обогащением ответчика.

Кроме того, полагает, что с ПАО «МТС» подлежит взысканию компенсация морального вреда и штраф.

В связи с этим просит взыскать с ПАО «МТС» в его пользу уплаченные денежные средства в размере _____ рублей, компенсацию морального вреда в сумме _____ рублей и штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя.

В судебном заседании истец на иске настаивал, поддержал доводы, изложенные в исковом заявлении.

Кроме того, пояснил, что с ноября 2015 года по февраль 2016 года услуги по телевизионному вещанию и Интернет были оказаны ему в полном объеме.

Однако в связи с отказом ПАО «МТС», он потратил свое время на многочисленные переговоры по телефону и в салоне «МТС», на составление искового заявления, это причинило ему моральный вред.

Представитель ТОО Роспотребнадзора по ЯНАО в г. Ноябрьске в судебное заседание не явился, направил в суд письменное заключение об удовлетворении исковых требований.

Представитель ответчика .., действующая на основании доверенности, исковые требования не признала, указав, что 28 октября 2015 года истец обратился к оператору с заявлением о смене тарифного плана и объединении лицевого счета.

Новый тарифный план не предусматривал оплату отдельно за Интернет и телевидение, он предусматривал один счет с комплексной абонентской платой. Для перехода на этот тарифный план необходимо было объединение лицевого счета.

Но на момент обращения у абонента числилась задолженность, в связи с чем, это не позволило фактически объединить данные лицевые счета.

Абоненту по результатам его обращения было направлено смс-сообщение о необходимости объединения лицевого счета и повторно обратиться в салон «МТС» и написать заявление об объединении лицевого счета.

Однако, с указанным заявлением абонент обратился в МТС только 17.01.2016 года, при этом имея на момент обращения задолженность за оказанные услуги связи, которую истец осознанно не стал оплачивать, что следует из претензии от 19.01.2016 г., направленной в адрес оператора. Указанное заявление было обработано 17.01.2016 года. Истец проинформирован об отказе в объединении лицевого счета в связи с наличием задолженности и о необходимости повторного обращения в салон МТС, что также подтверждается выпиской из программы МТС. После погашения задолженности и обращения к оператору с соответствующим заявлением все необходимые действия были совершены, Истцу произвели смену тарифного плана.

Таким образом, оператором связи была предоставлена вся необходимая информация об оказываемых услугах связи. Смена тарифного плана не произошла по причине того, что абонент в период с 29.10.2015 г. по 17.01.2016 г. не обратился к оператору с повторным заявлением на объединение лицевого счета, после погашения задолженности.

Основанием для выставления счета абоненту или списания средств с лицевого счета за предоставленные телематические услуги связи являются данные, полученные с помощью оборудования, используемого оператором связи для учета объема оказанных им телематических услуг связи. Счет является безусловным подтверждением факта и объема оказанных Услуги за расчетный период и формируется на основании показаний автоматизированной системы расчетов оператора.

Абонент обязан вносить плату за оказанные ему телематические услуги связи и иные предусмотренные договором услуги в полном объеме и в предусмотренный договором срок. Согласно выпискам по счетам все услуги связи оказаны Истцу в полном объеме, в соответствии с условиями выбранного тарифного плана и подлежат оплате.

Из искового заявления Истца не ясно, в чем выражается причиненный ему моральный вред, обстоятельства, свидетельствующие о тяжести перенесенных нравственных и физических страданий, ничем не подтверждаются. В связи с отсутствием факта нарушений Оператором связи потребительских прав истца, требования о компенсации морального вреда и уплате штрафа считают не подлежащими удовлетворению.

На этом основании просила отказать в удовлетворении исковых требований.

Выслушав объяснения сторон, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующему.

Согласно части 1 статьи 44 Федерального закона от 07.07.2003 N 126-ФЗ "О связи" (далее - Закон о связи) услуги связи оказываются операторами связи пользователям услугами связи на

основании договора об оказании услуг связи, заключаемого в соответствии с гражданским законодательством и правилами оказания услуг связи.

Частью 2 статьи 44 Закона о связи определено, что правила оказания услуг связи утверждаются Правительством Российской Федерации. Постановлением Правительства РФ от 10.09.2007 № 575 утверждены «Правила оказания телематических услуг связи» (далее по тексту - Правила).

Согласно п. 50 Правил внесение изменений в договор, заключенный в письменной форме, в том числе изменений, касающихся выбора абонентом другого тарифного плана для оплаты телематических услуг связи, оформляется путем заключения дополнительного соглашения к договору. Плата за изменение тарифного плана с абонента не взимается.

Из материалов дела следует, что 01.12.2010 между . и ЗАО «КОМСТАР- Регионы» были заключены договоры на оказание услуг связи № по предоставлению услуг телевизионного вещания (лицевой счет № и договор оказания услуг связи № по предоставлению услуг интернета (лицевой счет № , тариф Фристайл 2).

Согласно п. 10.1 при подписании договоров . выразил безусловное согласие с Правилами оказания соответствующей услуги ЗАО «КОМСТАР-Регионы», являющимися неотъемлемой частью Договора.

Как установлено в суде и не оспаривается сторонами права и обязанности ЗАО «КОМСТАР-Регионы» по договорам перешли к ПАО «МТС».

Согласно п. 7.3 Условий оказания телематических услуг и услуг по передаче данных по сетям фиксированной связи «МТС» (в редакции от 03.07.2015 г.) Абонент вправе в установленном Оператором порядке изменять используемый перечень услуг, тарифный план, уведомив оператора в предусмотренном настоящими Условиями порядке.

Из материалов дела следует, что 28.10.2015 . обратился в ПАО «МТС» с заявлением об объединении лицевого счета с 01.11.2015, а также на изменение тарифного плана на «Эконом + ЦТВ» с 01.11.2015.

В силу ст. 8, 10 Закона РФ "О защите прав потребителей" от 07.02.1992 года следует, что изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора. По отдельным видам товаров (работ, услуг) перечень и способы доведения информации до потребителя устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Доводы о том, что Ответчик не предупредил его о том, что счета не объединены, опровергаются материалами дела.

Так, согласно представленным ПАО «МТС» распечаткам, 29.10.2015 г. были направлены SMS уведомления следующего содержания:

1) Принято заявление на объединение л/с. Отказ: на л/с № 61440010140 отрицательный баланс. Абоненту необходимо оплатить задолженность и повторно обратиться в салон-магазин МТС.

2) Уважаемый клиент! Для успешной смещы ТП необходимо объединить ЛС. Обратиться в салон компании МТС и написать заявление на объединение ЛС.

Из выписки из лицевого счета № следует, что на 01.10.2015 г. значился долг в сумме рубля, в этот же день начислена абонентская плата за телевизионную линию в размере рубля.

30.10.2015 г. были произведены начисления в размере рубля (карта доступа ЦТВ), рубля (поддержка абонентской линии). В этот же день произведен перенос платежей в размере рублей. На 31.10.2015 г. аванс составил рубля.

Между тем, анализ операций по счету подтверждает наличие задолженности на момент подачи и обработки заявлений

Указанное обстоятельство не позволило оператору связи объединить лицевые счета и, как следствие, сменить тарифный план, о чем был своевременно уведомлен SMS на

указанный им в заявке на услуги номер мобильного телефона.

Кроме того, ему были направлены рекомендации ПАО «МТС», то есть был проинформирован ответчиком об установленном Оператором порядке изменения используемого им перечня услуг, тарифного плана.

Однако, не последовал рекомендациям оператора связи, вследствие чего продолжал пользоваться услугами связи на прежних условиях.

В соответствии с подп. «а» п. 28, п. 38 Правил абонент обязан: вносить плату за оказанные ему телематические услуги связи и иные предусмотренные договором услуги в полном объеме и в предусмотренный договором срок.

Основанием для выставления счета абоненту или списания средств с лицевого счета за предоставленные телематические услуги связи являются данные, полученные с помощью оборудования, используемого оператором связи для учета объема оказанных им телематических услуг связи.

На основании этого, мировой судья приходит к выводу о том, что начисление стоимости оказанных услуг в спорный период производилось ПАО «МТС» правомерно, в соответствии с условиями договоров, не допуская неосновательного обогащения.

При таких обстоятельствах у суда нет оснований полагать, что право истца как потребителя было нарушено, в связи с чем требование о взыскании компенсации морального вреда также является необоснованным.

Таким образом, установив фактические обстоятельства дела, мировой судья приходит к выводу о том, что исковые требования удовлетворению не подлежат.

В связи с отказом истцу в удовлетворении иска не подлежит взысканию и штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении исковых требований к Публичному акционерному обществу «Мобильные ТелеСистемы» о возврате уплаченных денежных средств, взыскании компенсации морального вреда и штрафа - отказать.

Решение может быть обжаловано в Ноябрьский городской суд Ямало-Ненецкого автономного округа в течение месяца со дня принятия мировым судьей решения в окончательной форме.

Мировой судья

проставлена подпись

Решение в окончательной форме принято 29 апреля 2016 г.

Мировой судья

проставлена подпись

Копия верна:
Мировой судья

Секретарь с/з



[Handwritten signature]

В.М. Оляхинов

Е.Д. Судакова