



РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г. Благовещенск

09 января 2017 года

Благовещенский городской суд Амурской области в составе:
Председательствующего судьи Майданкиной Т.Н.,
При секретаре судебного заседания Барковской А.Г.,
С участием представителя истца – Сулимова Д.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску к индивидуальному предпринимателю Григуличу Сергею Анатольевичу о признании сложившихся договорных отношений расторгнутыми, возвращении денежных средств, оплаченных в счет оказанных услуг, взыскании неустойки, штрафа, компенсации морального вреда, -

УСТАНОВИЛ:

обратился в суд с иском к ИП Григуличу С.А. с требованиями о взыскании денежных средств, указав, что 02.12.2015 года между ним и ответчиком фактически был заключен договор бытового подряда, по которому ответчик взял на себя обязательства по изготовлению, поставке и установке металлопластиковых изделий (лоджии) по адресу: г. Благовещенск, стоимость работ составила _____ рублей. Договорные отношения подтверждаются распиской о получении денежных средств по договору подряда, предоставленной ответчиком. Срок выполнения работ по договору был установлен 7.12.2015 года. После окончания выполнения работы им были обнаружены недостатки выполненной работы. 16.06.2016 года он направил в адрес ответчика письменную претензию, однако ответа не получил.

На основании изложенного, просит признать сложившиеся договорные отношения между ним и ИП Григуличем С.А. расторгнутыми, вследствие чего возложить на ответчика обязанность возвратить ему денежные средства, полученные им в счет оплаты работы в размере _____ рублей, взыскать с ответчика в его пользу неустойку (пеню) за нарушение сроков возврата денежных средств, за оказание некачественных услуг в размере _____ рублей, компенсацию морального вреда в размере _____ рублей, штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом за неудовлетворение требований потребителя в добровольном порядке.

В судебном заседании представитель истца на удовлетворении исковых требований настаивал, пояснил об обстоятельствах, изложенных в иске.

Истец, извещенный надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела, в судебное заседание не явился, обеспечил в судебное заседание явку своего представителя. Суд, руководствуясь ч. 5 ст. 167 ГПК РФ, определил: рассмотреть дело в отсутствие истца.

Представитель Управления Роспотребнадзора по Амурской области в судебное заседание не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом, просила рассмотреть дело в свое отсутствие. В силу ч.3 ст. 167 ГПК РФ суд определил: рассмотреть дело в отсутствие представителя Управления Роспотребнадзора по Амурской области.

Из заключения Управления Роспотребнадзора по Амурской области, подписанного представителем Орловой М.А., действующей на основании доверенности, следует, что если в ходе судебного заседания будет установлено, что в выполненной работе ИП Григулич С.А. имеются недостатки, то Управление полностью поддерживает требования

Ответчик в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещался судом надлежащим образом, по адресу места регистрации: Амурская область, г. Благовещенск, ул. Фрунзе, 48, кв. 69, направлялась судебная повестка, в порядке статьи 113 ГПК РФ. Данными об ином месте нахождения ответчика суд не располагает.

В соответствии с ч. 1 ст. 35 ГПК РФ стороны должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им как процессуальными правами, так и процессуальными обязанностями, в том числе сообщать об уважительности причин неявки в суд, представляя соответствующие доказательства. При неисполнении процессуальных обязанностей наступают последствия, предусмотренные законодательством о гражданском судопроизводстве (ч. 2 ст. 35 ГПК РФ).

В соответствии со ст. 118 ГПК РФ лица, участвующие в деле, обязаны сообщить суду о перемне своего адреса во время производства по делу. При отсутствии такого сообщения судебная повестка или иное судебное извещение посылаются по последнему известному месту жительства или месту нахождения адресата и считаются доставленными, хотя бы адресат по этому адресу более не проживает или не находится.

Поскольку направляемая в адрес ответчика корреспонденция адресатом не востребовалась, об изменении своего места жительства ответчик не сообщил, судебные извещения, направленные ответчику по последнему известному месту нахождения, в соответствии со ст. 118 ГПК РФ, считаются доставленными.

Учитывая, что в силу ч. 1 ст. 35 ГПК РФ, лица, участвующие в деле, обязаны добросовестно пользоваться принадлежащими им правами, учитывая положения ч. 1 ст. 46 и ч. 3 ст. 17 Конституции РФ, а также положения ст. 154 ГПК РФ, предусматривающей сроки рассмотрения дела в суде, суд, на основании правил ст. 167 ГПК РФ, определил рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Выслушав представителя истца, изучив материалы дела, суд пришел к следующим выводам.

Как видно из представленной выписки из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей, Григулич С.А. зарегистрирован и осуществляет свою деятельность в качестве индивидуального предпринимателя, а, следовательно, вправе выступать ответчиком в суде.

В силу ст. 432 ГК РФ, договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Как следует из материалов дела, 02.12.2015 года между Григулич С.А. и _____ был заключен договор. По данному договору ответчик взял на себя обязательства по изготовлению, поставке и установке металлопластиковых изделий (лоджии).

Стоимость работ по настоящему договору составила _____ рублей _____ копеек.

Как следует из доводов стороны истца и не оспаривается ответчиком, срок выполнения работ установлен сторонами – 07.12.2015 года.

Истцом обязательства по договору от 02.12.2015 года исполнены в полном объеме, что подтверждается соответствующей распиской от 02.12.2015 года на сумму _____ рублей _____ копеек.

После установки оконных металлопластиковых изделий (лоджии) стороны не подписали акт приема-передачи товара и выполненных подрядчиком работ.

По своей правовой природе заключенный сторонами договор является смешанным договором, содержащим элементы договора купли-продажи и договора подряда, регулируется как общими положениями действующего гражданского законодательства, так и нормами для отдельных видов обязательств, содержащихся в главе 30 "Купля-продажа", параграфах 1, 2 главы 37 "Подряд".

В силу п. 1 ст. 469 ГК РФ, продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи. При отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется (п. 2 ст. 469 ГК РФ).

В соответствии со ст. 730 ГК РФ по договору бытового подряда, осуществляющий соответствующую предпринимательскую деятельность, обязуется выполнить по заданию гражданина (заказчика) определенную работу, предназначенную удовлетворять бытовые или другие личные потребности заказчика, а заказчик обязуется принять и оплатить работу. К отношениям по договору бытового подряда, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними.

С учетом приведенных норм права и указанных выше обстоятельств, суд приходит к выводу, что между сторонами был заключен договор, правоотношения по которому регулируются Законом РФ "О защите прав потребителей".

Согласно ст. 721 ГК РФ качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода.

В силу п. 1 ст. 737 ГК РФ в случае обнаружения недостатков во время приемки результата работы или после его приемки в течение гарантийного срока, а если он не установлен, - разумного срока, но не позднее двух лет (для недвижимого имущества - пяти лет) со дня приемки результата работы, заказчик вправе по своему выбору осуществить одно из предусмотренных в ст. 723 настоящего Кодекса прав либо потребовать безвозмездного повторного выполнения работы или возмещения понесенных им расходов на исправление недостатков своими средствами или третьими лицами.

Согласно абз. 7 п. 1 ст. 18 Закона РФ от 07.02.1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" потребитель вправе потребовать полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества.

В соответствии с абзацем 7 пункта 1 статьи 29 Закона РФ "О защите прав потребителей" потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы и потребовать полного возмещения убытков, если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы.

В п. 31 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", разъяснено, что убытки, причиненные потребителю в связи с нарушением изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или

уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) его прав, подлежат возмещению в полном объеме, кроме случаев, когда законом установлен ограниченный размер ответственности.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации и ст. 12 ГПК Российской Федерации, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Из иска следует, что, после окончания выполнения работ, истец обнаружил недостатки выполненной работы.

Как следует из анализа указанных норм права бремя по доказыванию качества оказанной услуги в данном случае лежит на исполнителе услуги, то есть на ответчике. Однако, в нарушение положений ст. 56 ГПК РФ, ответчиком таких доказательств не представлено, как и не представлено возражений относительно заявленных требований.

Статья 1095 ГК РФ предусматривает, что вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу гражданина либо имуществу юридического лица вследствие конструктивных, рецептурных или иных недостатков товара, работы или услуги, а также вследствие недостоверной или недостаточной информации о товаре (работе, услуге), подлежит возмещению продавцом или изготовителем товара, лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу (исполнителем), независимо от их вины и от того, состоял потерпевший с ними в договорных отношениях или нет.

В силу п. 2 ст. 1096 ГК РФ вред, причиненный вследствие недостатков работы или услуги, подлежит возмещению лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу (исполнителем).

Согласно п. 1 ст. 1097 ГК Российской Федерации вред, причиненный вследствие недостатков товара, работы или услуги, подлежит возмещению, если он возник в течение установленного срока годности или срока службы товара (работы, услуги), а если срок годности или срок службы не установлен, в течение десяти лет со дня производства товара (работы, услуги).

Согласно п. п. 1, 2 ст. 14 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя вследствие конструктивных, производственных, рецептурных или иных недостатков товара (работы, услуги), подлежит возмещению в полном объеме.

Право требовать возмещения вреда, причиненного вследствие недостатков товара (работы, услуги), признается за любым потерпевшим независимо от того, состоял он в договорных отношениях с продавцом (исполнителем) или нет.

Следовательно, вред, причиненный вследствие недостатков товара (работы, услуги), подлежит возмещению лицом, продавшим товар, которым является Григулич С.А.

Правовые последствия обнаружения недостатков в выполненной работе определены ст. 29 Закона РФ «О защите прав потребителей». Потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать: безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги); соответствующего уменьшения цены выполненной работы (оказанной услуги); безвозмездного изготовления другой вещи из однородного материала такого же качества или повторного выполнения работы. При этом потребитель обязан возвратить ранее переданную ему исполнителем вещь; возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами.

С учетом отсутствия, на момент рассмотрения дела в суде, доказательств качества оказанной услуги, отсутствия возражений относительно настоящего иска, суд приходит к выводу о правомерности заявленных истцом требований о признании сложившихся договорных отношений между

и индивидуальным предпринимателем Григуличем Сергеем Анатольевичем расторгнутыми и возврате уплаченных по договору денежных средств в размере _____ рублей.

Одновременно суд считает необходимым обязать _____ передать индивидуальному предпринимателю Григуличу Сергею Анатольевичу установленные металлопластиковые изделия (лодка северная) в десятидневный срок со дня вступления в законную силу данного решения. Демонтаж изделий производить силами и за счет средств индивидуального предпринимателя Григулича Сергея Анатольевича.

Разрешая требования _____ о взыскании неустойки за нарушение сроков устранения недостатков, суд приходит к следующим выводам.

В силу ч. 3 ст. 29 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" требования, связанные с недостатками выполненной работы (оказанной услуги), могут быть предъявлены при принятии выполненной работы (оказанной услуги) или в ходе выполнения работы (оказания услуги) либо, если невозможно обнаружить недостатки при принятии выполненной работы (оказанной услуги), в течение сроков, установленных настоящим пунктом.

Потребитель вправе предъявлять требования, связанные с недостатками выполненной работы (оказанной услуги), если они обнаружены в течение гарантийного срока, а при его отсутствии в разумный срок, в пределах двух лет со дня принятия выполненной работы (оказанной услуги) или пяти лет в отношении недостатков в строениях и ином недвижимом имуществе.

Поскольку по условиям договора ответчик обязался изготовить и установить металлопластиковые изделия (выполнить работу), в указанной части договор является договором бытового подряда, в связи с чем, при обнаружении недостатков в выполненной работе надлежит руководствоваться ч. 3 ст. 29 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей".

Гарантийный срок на установку металлопластиковых изделий (лоджии) при заключении договора 02.12.2015 года ИП Григулич С.А. не устанавливал.

16.06.2016 года истец направлял в адрес ответчика письменную претензию, которая последним оставлена без удовлетворения, данные обстоятельства подтверждаются материалами дела и сторонами в ходе рассмотрения дела не оспаривались.

В соответствии со ст. 31 Закона РФ «О защите прав потребителей», требования потребителя об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные пунктом 1 статьи 28 и пунктами 1 и 4 статьи 29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования.

За нарушение предусмотренных настоящей статьёй сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 настоящего Закона.

Согласно п. 5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей», в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Размер неустойки (пени) определяется, исходя из цены выполнения работы (оказания услуги), а если указанная цена не определена, исходя из общей цены заказа, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено исполнителем в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование потребителя добровольно удовлетворено не было.

Согласно представленному истцом расчету, размер неустойки по договору на изготовление, поставку и установку металлопластиковых изделий (лоджии) от 02.12.2015 года за период с 26 июня 2016 года по 07 сентября 2016 года составляет _____ рублей, из расчета: (_____ рублей*3%)*73 дня. При этом, поскольку неустойка не может превышать общую сумму договора, истцом сумма неустойки снижена до _____ рублей.

Таким образом, сумма неустойки составила _____ рублей.

Оснований для уменьшения размера подлежащей взысканию с ответчика в пользу истца неустойки судом не усматривается.

Согласно ч. 1 ст. 15 Закона РФ "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Согласно ч. 2 ст. 15 названного Закона компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в п. 45 Постановления от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" разъяснил, что при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Учитывая, что факт нарушения прав истца был установлен судом, требования истца в части взыскания компенсации морального вреда правомерны и, принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, степень причиненных истцу нравственных страданий, принцип разумности и справедливости, суд определяет компенсацию морального вреда в размере _____ рублей. Во взыскании остальной суммы заявленной истцом компенсации морального вреда суд считает необходимым отказать.

Пунктом 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером),

суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

В соответствии с п 6 ст. 13 Закона Российской Федерации «О защите нрав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, т.е. с ответчика следует взыскать штраф: в размере _____ рублей из расчета: (_____ рублей + _____ рублей + _____ рублей)*50%.

Оснований для уменьшения размера подлежащего взысканию с ответчика в пользу истца штрафа судом не усматривается.

При установлении размера штрафных санкций суд учитывал направление истцом 16.06.2016 года посредством почтовой связи в адрес ответчика претензии с требованием об устранении существенных недостатков, указанных им в изделии и выплате неустойки. Однако данные требования в добровольном порядке стороной ответчика рассмотрены не были.

В силу ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в федеральный бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

В порядке ст. 333.19 НК РФ с ответчика в доход местного бюджета надлежит взыскать государственную пошлину в размере _____ рублей 00 копеек.

Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования _____ к индивидуальному предпринимателю Григуличу Сергею Анатольевичу о признании сложившихся договорных отношений расторгнутыми, возвращении денежных средств, оплаченных в счет оказанных услуг, взыскании неустойки, штрафа, компенсации морального вреда – удовлетворить в части.

Признать сложившиеся договорные отношения между _____ и индивидуальным предпринимателем Григуличем Сергеем Анатольевичем расторгнутыми.

Взыскать с Григулича Сергея Анатольевича в пользу _____ денежные средства, полученные в счет оплаты работы в размере _____ рублей _____ копеек, неустойку в размере _____ рублей _____ копеек, компенсацию морального вреда в размере _____ рублей _____ копеек, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере _____ рублей _____ копеек.

В удовлетворении остальной части исковых требований истцу отказать.

Взыскать с Григулича Сергея Анатольевича в доход местного бюджета муниципального образования города Благовещенска Амурской области государственную пошлину в размере _____ рублей _____ копеек.

Обязать _____ передать индивидуальному предпринимателю Григуличу Сергею Анатольевичу установленные металлопластиковые изделия (лоджия северная) в десятидневный срок со дня вступления в законную силу данного решения. Демонтаж изделий производить силами и за счет средств индивидуального предпринимателя Григулича Сергея Анатольевича.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Амурский областной суд через Благовещенский городской суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья


Т.Н. МАЙДАНКИНА Т.Н.

Т.Н. Майданкина

Решение в окончательной форме принято 12 января 2017 года.

ПОЛУЧЕНО В
ЗАКОНЕТОМ СЛУЖ
СЕКРЕТАРЬ С/А