Дело №2-21/2017

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Надым ЯНАО 19 января 2017 г.

Надымский городской суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе председательствующего судьи при секретаре судебного заседания ., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску к ЗАО «АКРОС-Авто», ООО «Юнимоторс» о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

Истец . обратилась в суд с иском к ЗАО «АКРОС-Авто», ООО «Юнимоторс» о защите прав потребителя. Из заявления следует, что в соответствии с договором №095 купли-продажи автомобиля от 28 ноября 2014 г., заключенным между истцом Б. и продавцом ЗАО «АКРОС-Авто» (официальный дилер - ООО «Юнимоторс») был приобретен автомобиль марки «Хендэ» (HYUNDAI) в стандартной спецификации концерна Hyundai Motor (далее - автомобиль) HYUNDAI IX35; год выпуска 2014; VIN: TMAJT81EAEJ606027.

Общая цена по договору составила руб., денежные средства за приобретенный автомобиль были внесены истцом в полном объеме в соответствии с условиями договора. Претензий по ненадлежащему исполнению условий договора истцу не поступало.

На автомобиль также было установлено дополнительное оборудование, а именно: защита картера ДВС, сигнализация StarLine E91, модуль обхода штатного иммобилайзера CARMEGA BIS-200, дефлектор окон и коврики в салон.

Пунктом 4.1 договора продавец гарантировал, что передаваемый истцу автомобиль технически исправен и не имеет дефектов изготовления.

На основании пункта 4.2 договора на приобретенный истцом автомобиль был установлен срок гарантии 3 года или 100 тысяч км пробега, начиная с момента продажи автомобиля, с обязательным условием своевременного прохождения технического обслуживания в сроки, определенные в сервисной книжке. Согласно выданному при покупке автомобиля сертификату ограниченной гарантии, срок гарантии изготовителя был продлен до 5 лет или 120000 км.

Автомобиль эксплуатировался истцом в соответствии с правилами и условиями эксплуатации, техническое обслуживание осуществлялось своевременно у официального дилера. В настоящее время пробег автомобиля составляет около 45000 км.

Несмотря на это, в июле 2015 года истцу пришлось обратиться в ООО «Юнимоторс» для производства ремонта автомобиля по гарантии, а именно - замена неисправного датчика АБС.

В октябре 2015 года в коробке передач автомобиля появился гул, посторонние шумы. При обращении в ООО «Юнимоторс» также по гарантии были осуществлены следующие ремонтные работы: замена подшипника первичного вала, сальника раздаточной коробки.

В феврале 2015 года указанный выше дефект снова появился, в автомобиле вновь возник сильный посторонний гул и шум в коробке передач, что свидетельствует о неисправности автомобиля и наличия недостатка, который вновь проявился после его устранения.

Указанное обстоятельство подтверждается дефектовочной ведомостью к заказу-наряду ЮМ 0038790 от 26.02.2016 г.

На претензию истца от 26.02.2016 г. о замене неисправного автомобиля на автомобиль этой же марки ответчиком было лишь предложено провести гарантийный ремонт неисправного узла, с чем Б[redacted]. не согласна.

Просит обязать официального дилера HYUNDAI - ООО «Юнимоторс» произвести замену приобретенного истцом автомобиля HYUNDAI IX35 на автомобиль этой же марки (этой же модели и (или) артикула) с безвозмездной переустановкой на новый автомобиль дополнительного оборудования; взыскать с ответчика в качестве компенсации морального вреда 50000 руб.

В дальнейшем истец Б[redacted]. изменяла исковые требования (т. 2, л.д. 18, 68), в окончательной форме они сформулированы следующим образом: обязать ООО «Юнимоторс» произвести замену коробки переключения передач; произвести замену кожуха сцепления в сборе с диафрагменной пружиной и нажимным диском сцепления на принадлежащем ей автомобиле HYUNDAI 1X35.

Также истец просит взыскать с ООО «Юнимоторс» штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя; неустойку (пеню) в размере одного процента стоимости коробки переключения передач, за период с 26.02.2016 по 19.01.2017 в размере [redacted] руб.; компенсацию морального вреда в размере [redacted] руб.; расходы на производство автотехнической экспертизы в размере [redacted] руб.; расходы на сборку-разборку МКПП при производстве экспертизы в размере [redacted] руб.; расходы за пользование машиноместом в размере [redacted] руб. (т. 2, л.д. 68).

Истец Б[redacted]. в судебное заседание не явилась, просила рассмотреть дело с участием её представителя, исковые требования с учетом изменений поддерживает в полном объеме.

Представитель истца К[redacted], действующий на основании доверенности (т. 1, л.д. 116), в судебном заседании исковые требования с учетом изменений поддержал полностью.

Представитель ответчика ООО «Юнимоторс», извещенный о месте и времени судебного заседания надлежащим образом, в суд не явился, просил рассмотреть дело без его участия, с иском не согласен по основаниям, изложенным в отзыве (т. 2, л.д. 62-65). Выводы проведенной экспертизы указывают на то, что в автомобиле истца отсутствуют существенные недостатки. Указанные недостатки являются устранимыми. Стоимость работ по устранению недостатков составляет [redacted] руб. Стоимость устранения недостатков не превышает и не приближена к стоимости автомобиля. ООО «Юнимоторс» является ненадлежащим ответчиком. Автомобиль HYUNDAI IX35 снят с производства. Замена МКПП повлечет дополнительные расходы ответчика. ООО «Юнимоторс» предлагало истцу на досудебной стадии осуществить проверку качества автомобили, однако истец на диагностику автомобиль не представил. В случае предоставления автомобиля ремонт был бы осуществлен в полном объеме. В связи с этим расходы на проведение экспертизы, разборку-сборку коробки передач, а также иные расходы должны быть отнесены на счет истца. Основания для взыскания компенсации морального вреда, штрафа за неисполнение в добровольном порядке требования потребителя отсутствуют. Просит в иске отказать в полном объеме.

Представитель ответчика ЗАО «АКРОС-Авто», извещенный о месте и времени судебного заседания надлежащим образом, в суд не явился, с иском не согласен по основаниям, изложенным в отзыве.

Считает исковые требования к ЗАО «АКРОС-Авто» не подлежат удовлетворению, поскольку стоимость устранения недостатков не превышает и не приближена к стоимости автомобиля. То есть недостаток не является существенным. Некачественный ремонт автомобиля проведен работниками ООО «Юнимоторс», в связи с чем ЗАО «АКРОС-Авто» является ненадлежащим ответчиком. Просит в иске отказать в полном объеме. (т. 2, л.д. 8-9).

Представитель третьего лица - Управления Роспотребнадзора по ЯНАО в Надымском районе в судебное заседание не явился, просил рассмотреть дело без его участия, представив заключение, содержащее ссылки на нормы права, при этом не отображающее позиции относительно рассматриваемого спора. Полагает, что решение суда должно основываться на результатах независимой автотехнической экспертизы (т. 1, л.д. 81-86).

Заслушав представителя истца, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Определением Надымского городского суда от 28 октября 2016 г. гражданское дело по иску Б к ЗАО «АКРОС-Авто», ООО «Юнимоторс» о защите прав потребителя оставлено без рассмотрения (т. 1, л.д. 218). Определением Надымского городского суда от 14 ноября 2016 г. данное определение отменено, дело назначено к судебному разбирательству (т. 1, л.д. 233).

Судом установлено, что в соответствии с договором №095 купли-продажи автомобиля от 28 ноября 2014 г. (далее - договор) истцом Б . и ЗАО «АКРОС-Авто» (продавец) был приобретен автомобиль - марка и модель: HYUNDAI IX35; код комплектации: ITW52G617DK474; цвет: белый; год выпуска 2014; VIN: TMAJT81EAEJ606027; № двигателя: G4NA EU341449; № кузова: TMAJT81EAEJ606027; № шасси: отсутствует.

Изготовителем автомобиля истца является HYUNDAI MOTOR MANUFACTURING CZECH S.R.O. (ЧЕШСКАЯ РЕСПУБЛИКА)

ООО «Юнимоторс» является официальным дилером HYUNDAI в соответствии с условиями дилерского договора №186 от 15.11.2011 г. (т. 1, л.д. 93-108). Продавцом автомобиля является ЗАО «АКРОС-Авто».

Общая цена по договору составила руб., денежные средства за приобретенный автомобиль были внесены истцом в полном объеме в соответствии с условиями договора. Претензий по ненадлежащему исполнению условий договора истцу не поступало, что никем не оспаривается.

На автомобиль также было установлено дополнительное оборудование, а именно: защита картера ДВС, сигнализация StarLine E91, модуль обхода штатного иммобилайзера CARMEGA BIS-200, дефлектор окон и коврики в салон.

Пунктом 4.1 договора продавец гарантировал, что передаваемый мне автомобиль технически исправен и не имеет дефектов изготовления (т. 1, л.д. 28).

На основании пункта 4.2 договора на приобретенный истцом автомобиль был установлен срок гарантии 3 года или 100 тысяч км пробега, начиная с момента продажи автомобиля, с обязательным условием своевременного прохождения технического обслуживания в сроки, определенные в сервисной книжке. Согласно выданному при покупке автомобиля сертификату ограниченной гарантии, срок гарантии изготовителя был продлен до 5 лет или 120000 км (т. 1, л.д. 41).

Автомобиль эксплуатировался истцом в соответствии с правилами и условиями эксплуатации, техническое обслуживание осуществлялось своевременно у официального дилера. В настоящее время пробег автомобиля составляет около 45000 км, что также никем не оспаривается.

В июле 2015 года истцу [redacted] пришлось обратиться в ООО «Юнимоторс» для производства ремонта автомобиля по гарантии, а именно - замена неисправного датчика АБС (т. 1, л.д. 50-52).

В октябре 2015 года в коробке передач автомобиля появился гул, посторонние шумы. При обращении в ООО «Юнимоторс», также по гарантии, были осуществлены следующие ремонтные работы: замена подшипника первичного вала, сальника раздаточной коробки (т. 1, л.д. 55, 56).

В феврале 2015 года указанный выше дефект снова появился, в автомобиле вновь возник сильный посторонний гул и шум в коробке передач, что свидетельствует о неисправности автомобиля и наличия недостатка, который вновь проявился после его устранения.

Указанное обстоятельство подтверждается дефектовочной ведомостью к заказу-наряду ЮМ 0038790 от 26.02.2016 и не оспаривается (т. 1, л.д. 60-62).

На претензию истца от 26.02.2016 о замене неисправного автомобиля на автомобиль этой же марки ответчиком было лишь предложено провести гарантийный ремонт неисправного узла, с чем истец не согласился (т. 1, л.д. 63).

Кроме этого истцу было направлено сообщение о том, что автомобиль HYUNDAI IX35 не производится и не поставляется в Российскую Федерацию с сентября 2015 года (т. 1, л.д. 65; т. 2, л.д. 16).

В соответствии со ст. 4 Закона РФ от 07.02.1992 г. №2300-1 «О защите прав потребителей» (далее по тексту - Закон о защите прав потребителей) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

Согласно п. 1 ст. 18 Закона о защите прав потребителей потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула). При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим Законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

В отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению, в том числе, в случае обнаружения существенного недостатка товара - недостатка, который выявляется неоднократно, или проявляется вновь после его устранения.

Согласно пункту 2 Перечня, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 10 ноября 2011 г. №924, автомобили легковые, мотоциклы, мотороллеры и транспортные средства с двигателем внутреннего сгорания (с электродвигателем), предназначенные для движения по дорогам общего пользования являются технически сложными товарами.

Подпункты «г», «д» пункта 13 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 28.06.2012 №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» определяют, исходя из преамбулы и пункта 1 статьи 20 Закона о защите прав потребителей под существенным недостатком товара (работы, услуги), при возникновении которого наступают правовые последствия, предусмотренные статьями 18 и 29 Закона:

г) недостаток товара (работы, услуги), выявленный неоднократно, - различные недостатки всего товара, выявленные более одного раза, каждый из которых в отдельности делает товар (работу, услугу) не соответствующим обязательным требованиям, предусмотренным законом или в установленном им порядке, либо условиям договора (при их отсутствии или неполноте условий - обычно предъявляемым требованиям) и приводит к невозможности или недопустимости использования данного товара (работы, услуги) в целях, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или в целях, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцу и (или) описанию при продаже товара по образцу и (или) по описанию;

д) недостаток, который проявляется вновь после его устранения, - недостаток товара, повторно проявляющийся после проведения мероприятий по его устранению.

Пунктом 2 статьи 18 Закона о защите прав потребителей установлено, что требования, указанные в пункте 1 настоящей статьи, предъявляются потребителем продавцу либо уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю.

На основании пункта 5 статьи 18 Закона о защите прав потребителей Продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны принять товар ненадлежащего качества у потребителя и в случае необходимости провести проверку качества товара. Потребитель вправе участвовать в проверке качества товара.

В соответствии с пунктом 1 статьи 19 Закона о защите прав потребителей потребитель вправе предъявить предусмотренные статьей 18 настоящего Закона требования к продавцу, если они обнаружены в течение гарантийного срока.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 21 Закона о защите прав потребителей в случае обнаружения потребителем недостатков товара и предъявления требования о его замене продавец обязан заменить такой товар. Товар ненадлежащего качества должен быть заменен на новый товар, то есть на товар, не бывший в употреблении.

Согласно сообщению ООО «Хендэ Мотор СНГ» автомобиль HYUNDAI IX35 не производится и не поставляется в Российскую Федерацию с сентября 2015 года (т. 2, л.д. 16).

Согласно заключению автотехнической экспертизы №Л353216 о причинах выхода из строя коробки передач HYUNDAI IX35 (т. 1, л.д. 177-213):

1. Коробка переключения передач автомобиля HYUNDAI IX35, принадлежащего Б[redacted], имеет неисправность в виде повреждения переднего и заднего конических подшипников первичного вала. Также выявлена неисправность нажимной пружины сцепления.

2. Причиной возникновения неисправности коробки передач автомобиля HYUNDAI IX35 является некачественное выполнение работ по замене подшипника первичного вала МКПП, выполненных сотрудниками ООО «Юнимоторс».

Прогиб лепестков диафрагменной пружины сцепления связан с некачественным изготовлением диафрагменной пружины сцепления.

3. Выявленные недостатки коробки передач и сцепления исследуемого автомобиля HYUNDAI IX35 являются устранимыми. Для устранения неисправности коробки передач необходимо заменить все конические подшипники в МКП. Для устранения неисправности сцепления необходимо заменить кожух сцепления в сборе с диафрагменной пружиной и нажимным диском сцепления. Стоимость работ составляет: [redacted] руб.

4. Устранение выявленных неисправностей по технологии завода изготовителя, возможно.

5. Работы «Подшипник первичного вала. Замена» (см. акт приема передачи работ №ЮМ00036661 от 23.10.2015) являются работами по ремонту коробки переключения передач.

Таким образом, материалами дела подтверждается, что в коробке переключения передач автомобиля HYUNDAI IX35, принадлежащего истцу, неисправности обнаруживались неоднократно, а осуществление ремонтных работ сотрудниками ООО «Юнимоторс» привели к возникновению новых неисправностей МКПП. Причиной возникновения неисправности коробки передач автомобиля HYUNDAI IX35 является некачественное выполнение работ по замене подшипника первичного вала МКПП, выполненных сотрудниками ООО «Юнимоторс».

При таких обстоятельствах надлежащим ответчиком по делу является официальный дилер HYUNDAI - ООО «Юнимоторс».

В связи с этим требования истца о замене коробки переключения передач и замене кожуха сцепления в сборе на автомобиле HYUNDAI IX35 суд считает обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Также истец просит взыскать с ответчика ООО «Юнимоторс» за каждый день просрочки неустойку (пеню) согласно ст. 23 Закона о защите прав потребителей в размере одного процента стоимости коробки переключения передач, за период с 26.02.2016 г. по 19.01.2017 г. в размере руб. (руб. х 329 дней).

Стоимость коробки переключения передач на автомобиле HYUNDAI IX35 составляет руб. (т. 2, л.д. 57). Указанную стоимость истец использовал при исчислении размера неустойки.

По мнению суда, неустойка, заявленная истцом, подлежит снижению по следующим обстоятельствам. Истец определил срок, в течение которого нарушались его права потребителя - 329 дней. Однако требования о замене коробки передач были предъявлены ответчику 21 ноября 2016 г. (60 дней, т. 2, л.д. 68). Кроме того, первоначальные требования потребителя о замене автомобиля на новый не могли быть удовлетворены ООО «Юнимоторс», поскольку автомобиль HYUNDAI IX35 не производится и не поставляется в Российскую Федерацию с сентября 2015 года (т. 2, л.д. 16). Также суд считает, что окончательные выводы о причинах неисправностей автомобиля истца были сделаны лишь в результате проведенной автотехнической экспертизы, заключение которой поступило в Надымский городской суд 27.10.2016 (т. 1, л.д. 177). Учитывая указанные обстоятельства, возражения ответчика ООО «Юнимоторс», а также применительно к ст. 333 Гражданского кодекса РФ суд снижает размер неустойки до руб.

Кроме того, истцом заявлено требование о компенсации ответчиком ООО «Юнимоторс» морального вреда в сумме руб.

Согласно ч. 1 ст. 15 Закона о защите прав потребителей моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Поскольку суд находит доказанным факт нарушения прав потребителя ответчиком, требование о возмещении морального вреда, заявленное истцом, обоснованно, однако, по мнению суда, является завышенным и с учетом требований разумности и справедливости, всех установленных фактических обстоятельств дела, подлежит удовлетворению частично в сумме руб.

Расходы на производство экспертизы в размере руб. (т. 2, л.д. 31), расходы на сборку-разборку механической коробки переключения передач при производстве экспертизы в размере руб. (т. 2, л.д. 33-36, 71), расходы за пользование машиноместом в размере руб. (т. 2, л.д. 19-29, 69-71) согласно ст. 94 Гражданского процессуального кодекса РФ относятся к издержкам, связанным с рассмотрением дела (другие признанные судом необходимыми расходы). Поскольку требования истца подлежат удовлетворению, с ответчика ООО «Юнимоторс» в пользу истца подлежат взысканию указанные расходы (ст. 98 Гражданского процессуального кодекса РФ).

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. При таких обстоятельствах сумма штрафа за неисполнение ООО «Юнимоторс» в добровольном порядке требований потребителя составляет руб., т.е. (+)х50%.

С учетом положений ст. 333 Гражданского кодекса РФ указанная сумма штрафа также должна быть снижена до руб., поскольку является несоразмерной последствиям неисполнения ответчиком ООО «Юнимоторс» требований потребителя в добровольном порядке. Требования о замене коробки передач были предъявлены ответчику ООО «Юнимоторс» лишь 21 ноября 2016 г. Первоначальные требования потребителя о замене автомобиля на новый не могли быть удовлетворены ответчиком, поскольку автомобиль HYUNDAI IX35 не производится и не поставляется в Российскую Федерацию с сентября 2015 года. Окончательные выводы о причинах неисправностей автомобиля истца были сделаны лишь в результате проведенной автотехнической экспертизы. При снижении суммы штрафа суд также учитывает возражения ООО «Юнимоторс», а также положения п. 45 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 27.06.2013 №20.

В остальной части иска к ООО «Юнимоторс», а также в иске к ЗАО «АКРОС-Авто» суд считает необходимым отказать.

Согласно ч. 1 ст. 103 Гражданского процессуального кодекса РФ государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований, в связи с чем, с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию госпошлина в размере руб. ( ).

Руководствуясь ст.ст. 194–199 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

РЕШИЛ:

Иск Б удовлетворить частично.

Обязать ООО «Юнимоторс» произвести замену коробки переключения передач на автомобиле HYUNDAI IX35, г/н А 373 ОМ [89], принадлежащем Б

Обязать ООО «Юнимоторс» произвести замену кожуха сцепления в сборе с диафрагменной пружиной и нажимным диском сцепления на автомобиле HYUNDAI IX35, г/н А 373 ОМ [89], принадлежащем Е[redacted].

Взыскать с ООО «Юнимоторс» в пользу Б[redacted] неустойку (пеню) в размере [redacted] рублей 00 копеек; компенсацию морального вреда в размере [redacted] рублей 00 копеек; расходы на производство экспертизы в размере [redacted] рублей 00 копеек; расходы на сборку-разборку механической коробки переключения передач при производстве экспертизы в размере [redacted] рублей 00 копеек; расходы за пользование машиноместом в размере [redacted] рублей [redacted] копеек; штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере [redacted] рублей 00 копеек.

В остальной части иска к ООО «Юнимоторс» отказать.

Взыскать с ООО «Юнимоторс» государственную пошлину в размере [redacted] рублей 00 копеек, подлежащую уплате в доход местного бюджета.

В иске к ЗАО «АКРОС-Авто» отказать.

Решение может быть обжаловано через Надымский городской суд в судебную коллегию по гражданским делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа в течение месяца со дня изготовления в окончательной форме.

Дата изготовления решения в мотивированной форме – 24 января 2017 г.

Председательствующий: (подпись)
Копия верна: Судья: Е.С. Стрельцов

Секретарь суда_____
Решение не вступило в законную силу: 24 января 2017 г.

Подлинник решения хранится в деле №2-21/2017
в Надымском городском суде ЯНАО.