

Дело №11-3/2017

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Красноярск 10 апреля 2017 г.

Железнодорожный районный суд г. Красноярска в составе:

председательствующего судьи Панченко Л.В.,

при секретаре

рассмотрев в открытом судебном заседании в апелляционном порядке гражданское дело по иску к

Акционерному обществу «Альфа-Банк» о защите прав потребителя, с апелляционной жалобой представителя истца

, на заочное решение мирового судьи судебного участка №46 в Железнодорожном районе г.

Красноярска от ДД.ММ.ГГГГ, которым постановлено:

«В удовлетворении исковых требований к Акционерному обществу «Альфа-Банк» о защите прав потребителей отказать».

УСТАНОВИЛ:

обратился в суд с иском к Акционерному обществу «Альфа-Банк» (далее АО «Альфа-Банк») о защите прав потребителя. Мотивирует свои требования тем, что в АО «Альфа-Банк» ДД.ММ.ГГГГ ему был открыт счет кредитной карты №, и ДД.ММ.ГГГГ текущий зарплатный счет №. В ходе оказания услуг по обслуживанию банковских счетов, ответчиком были нарушены права истца, как потребителя.

В соответствии со ст. 845 ГК РФ, по договору банковского счёта банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту, денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету. Статья 849 ГК РФ предусматривает обязанность банка по распоряжению клиента выдавать или перечислять со счета денежные средства клиента не позже дня, следующего за днем поступления в банк соответствующего платежного документа, если иные сроки не предусмотрены законом, изданными в соответствии с ним банковскими правилами или договором банковского счета. Пунктом 5 ст. ФЗ «О национальной платежной системе» предусмотрено, что перевод денежных средств, за исключением перевода электронных денежных средств, осуществляется в срок не более трех рабочих дней, начиная со дня списания. Приказом АО «Альфа-Банк» от ДД.ММ.ГГГГ. №, был утвержден Договор о комплексном банковском обслуживании физических лиц, распространяющийся на взаимоотношения сторон, в соответствии с которым (п. 3.7.), при проведении операций по списанию денежных средств со счета производится блокировка суммы операции на счете (с учетом соответствующей комиссии) в момент подтверждения клиентом операции. Пунктом 3.9.1. договора банковского обслуживания установлены сроки осуществления списания суммы операций по счету клиента - не позднее рабочего дня, следующего за днем поступления в банк соответствующего распоряжения клиента. Указанных срок может быть увеличен до 3 рабочих дней, в случае, если для исполнения распоряжения клиента по счету требуется дополнительная проверка в части соответствия операции требованиям валютного законодательства (п. 3.8).

Однако, в нарушение указанных условий договора банковского обслуживания ответчик производил списание денежных средств с расчетных счетов истца в сроки превышающие 1 день. Так, по счету кредитной карты № были списаны: <данные изъяты>. ДД.ММ.ГГГГ с датой проведения операции ДД.ММ.ГГГГ (через 133 дн.); <данные изъяты>. - ДД.ММ.ГГГГ с датой проведения операции ДД.ММ.ГГГГ (через 117 дн.); <данные изъяты>. - ДД.ММ.ГГГГ с датой проведения операции ДД.ММ.ГГГГ (через 109 дн.); <данные изъяты>. - ДД.ММ.ГГГГ с датой проведения операции ДД.ММ.ГГГГ (через 98 дн.); <данные изъяты>. - ДД.ММ.ГГГГ с датой проведения операции ДД.ММ.ГГГГ (через 49 дн.); <данные изъяты>. - ДД.ММ.ГГГГ с датой проведения операции ДД.ММ.ГГГГ (через 30 дн.)

По текущему зарплатному счету № списаны: <данные изъяты> руб. ДД.ММ.ГГГГ с датой проведения операции ДД.ММ.ГГГГ (через 153 дн.); <данные изъяты> руб. ДД.ММ.ГГГГ с датой проведения операции ДД.ММ.ГГГГ (через 17 дн.); <данные изъяты> руб. ДД.ММ.ГГГГ с датой проведения операции ДД.ММ.ГГГГ (через 79 дн.).

Поскольку, ответчиком были нарушены сроки перечисления денежных средств по банковским счетам №, № за период с июня по ноябрь 2015 года (5 месяцев банковского обслуживания), то стоимость оказания услуг по банковскому обслуживанию (согласно тарифам банка), должна быть соразмерно уменьшена на срок ненадлежащего оказания услуг (5 месяцев) в размере <данные изъяты> по счету кредитной карты и <данные изъяты> по текущему зарплатному счету.

Кроме того, в спорный период времени (5 месяцев) по указанным выше счетам ответчиком не надлежащим образом оказывались услуги «Альфа-Мобайл» и «Альфа-Чек», за пользование которым истцом было оплачено <данные изъяты> по счету кредитной карты и <данные изъяты> по текущему зарплатному счету. Оказание услуг не надлежащего качества выразилось в том, что при СМС-информировании истцу предоставлялась информация с искажением сведений об остатке денежных средств на счетах, и неверная информация о проведенных операциях по счетам. Кроме того, услуга «Альфа-Мобайл» по счету № должна была быть предоставлена бесплатно, так как в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ. банковский счет истца обслуживался по тарифному плану «Комфорт», который включает в бесплатное предоставление услуги «Альфа-Мобайл».

На основании изложенного, истец просит взыскать с ответчика в свою пользу: убытки – <данные изъяты>; в счет уменьшения стоимости оказания услуг по обслуживанию банковских карт – <данные изъяты>; возврат комиссии за услугу «Альфа-Мобайл» - <данные изъяты>; возврат комиссии за услугу «Альфа-Чек» - <данные изъяты>; компенсацию морального вреда – <данные изъяты>; штраф в размере 50% от суммы удовлетворенных требований.

Мировым судьей постановлено приведенное выше решение.

Представитель истца – _____ действующая на основании доверенности, не согласившись с законностью и обоснованностью постановленного ДД.ММ.ГГГГ решения, подала апелляционную жалобу, в которой просит отменить решение мирового судьи, принять по делу новое решение, полностью удовлетворив требования истца, ссылаясь на то, что мировым судьей при вынесении решения не была дана оценка ни одному основанию и доводу истца, изложенным в исковом заявлении (с дополнениями), более того, судом были рассмотрены требования, не заявленные истцом. Истец не оспаривал тот факт, что им было дано распоряжение на списание спорных средств, а указывал на ненадлежащее качество оказания услуг, выразившееся в нарушении сроков списания денежных средств со счета и, как следствие, в последующем безакцептном списании денежных средств вопреки условиям договора. Помимо этого, истец указывал на ненадлежащее качество оказания услуги «Альфа-Чек», «Альфа-Мобайл», при том, что истец не указывал на незаконность подключения указанных услуг. Таким образом, мировым судьей были нарушены нормы процессуального права. Более того, суд неверно определил обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного рассмотрения дела, что в соответствии со статьей 330 ГПК РФ является основанием для отмены решения суда первой инстанции.

Истец _____ представитель истца _____ поддержали доводы апелляционной жалобы по изложенным в ней основаниям. Дополнительно _____ суду пояснил, что производил оплату приобретенного топлива на автозаправочных станциях «Газпромнефть» банковскими картами АО «Альфа-Банк» к счетам, №, №, открытым на его имя, в период с июня по ДД.ММ.ГГГГ. При этом, в день проведения операций по снятию денежных средств со счетов в терминалах АЗС, ему приходили от ответчика СМС-уведомления, подтверждающие снятие денежных средств со счета истца в день операции и сведения об остатке денежных средств на счете, с вычетом суммы произведенных платежей за топливо. Однако, фактически спорные платежи были осуществлены ответчиком по истечении длительного времени, только ДД.ММ.ГГГГ, что противоречит ст. 845 ГК РФ.

Представитель ответчика АО «Альфа-Банк» в судебное заседание не явился, о времени и месте слушания дела извещался надлежащим образом, ходатайств не представил. Ранее в судебном заседании представитель ответчика _____, действующий на основании доверенности, полагал решение мирового судьи законным и не подлежащим отмене, поскольку списание денежных средств со счетов истца было произведено ответчиком только после того, как «Газпромбанк» было представлено электронное поручение. В случае, если электронное поручение (подтверждение) поступило бы своевременно, денежные средства были бы списаны со счетов истца в срок. Услуга «Альфа-Чек», «Альфа-Мобайл» ответчиком в спорный период истцу оказывалась, следовательно, требования истца в данной части неправомерны.

Представитель третьего лица – Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Красноярскому краю _____, действующий на основании доверенности, с доводами, изложенными истцом в апелляционной жалобе согласился, полагал, что решение мирового судьи подлежит отмене, поскольку требования истца о нарушении банком-ответчиком положений ст. 845 ГК РФ мировым судьей рассмотрены по существу не были. Истец ссылается на ненадлежащее оказание услуг по ведению счета, мотивируя тем, что с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ. оплачивал покупку топлива по средствам банковских карт, однако ответчик не списывал денежные средства в день совершения покупки, а списал их единовременно ДД.ММ.ГГГГ, то есть спустя несколько месяцев, при том, что по средствам СМС-информирования уведомлял истца о списании средств в дни совершения покупок. То есть, ответчик предоставлял недостоверную информацию о счете. У потребителя есть право требовать возврата спорных сумм, поскольку они были списаны ответчиком без его согласия, поскольку установленный законом срок действия распоряжения на их списания истцом на момент перевода истек. Третьи лица в данном случае не являются стороной спора, поскольку спор имеет место между лицом оказывающим услуги, в данном случае, - ответчиком и потребителем – истцом. также дополнил, что в Роспотребнадзор по Красноярскому краю поступали обращения граждан по аналогичным фактам, по которым было проведено 4 административных расследования, по результатам которых ответчик был привлечен к ответственности.

Представитель третьего лица ОАО «Газпромнефть-Новосибирск» в судебное заседание не явился, о времени и месте слушания дела извещался надлежащим образом, ходатайств не представил.

При указанных обстоятельствах, в силу ст. 167 ГПК РФ, суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся участников процесса.

Заслушав истца и его представителя, представителя третьего лица Роспотребнадзора по Красноярскому краю, исследовав материалы дела, суд находит апелляционную жалобу обоснованной и подлежащей удовлетворению, а решение мирового судьи подлежащим отмене, по следующим основаниям.

Согласно п. 1 ст. 330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Проверив материалы дела, законность и обоснованность решения суда в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, суд апелляционной инстанции находит решение мирового судьи подлежащим отмене по следующим основаниям.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении требований _____ мировой судья исходил из того, что комиссии, в связи с обслуживанием банковских карт, с подключенными услугами «Альфа-Мобайл», «Альфа-Чек» не противоречат действующему законодательству.

по счету кредитной карты № руб. - ДД.ММ.ГГГГ; <данные изъяты>. - ДД.ММ.ГГГГ; <данные изъяты>. - ДД.ММ.ГГГГ; <данные
изъяты>. - ДД.ММ.ГГГГ; <данные изъяты>. - ДД.ММ.ГГГГ; <данные изъяты>. - ДД.ММ.ГГГГ

по текущему зарплатному счету № руб. - ДД.ММ.ГГГГ; <данные изъяты>. - ДД.ММ.ГГГГ; <данные изъяты>. - ДД.ММ.ГГГГ.

В соответствии с п. 5 ст. 5 Федерального закона от 27.06.2011 N 161-ФЗ "О национальной платежной системе", перевод денежных средств, за исключением перевода электронных денежных средств, осуществляется в срок не более трех рабочих дней, начиная со дня списания денежных средств с банковского счета плательщика.

Таким образом, срок для перевода денежных средств по операциям с банковскими картами не должен превышать один рабочий день, в исключительных случаях - три рабочих дня. Поскольку, материалами дела подтверждается неправомерное списание ответчиком со счетов истца денежных сумм, за пределами установленного законом срока перевода электронных денежных средств, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что ответчик нарушил права истца, как потребителя финансовой услуги, оказанной с нарушением требований действующего законодательства.

Доводы представителя ответчика о том, что списание денежных средств производилось по поступлению подтверждения в виде электронного поручения, суд находит не состоятельными, поскольку, в силу положений ст. 854 ГК РФ, списание денежных средств со счета осуществляется банком только на основании распоряжения клиента, такое распоряжение ДД.ММ.ГГГГ истцом дано не было, при этом распоряжения истца в указанные выше даты, данные по средствам введения им ПИН-кода ответчиком исполнены не были.

Более того, как следует из содержания СМС-сообщений, направленных ответчиком на мобильный номер телефона истца следует, что истцом были совершены покупки ДД.ММ.ГГГГ -<данные изъяты>; ДД.ММ.ГГГГ -<данные изъяты>; ДД.ММ.ГГГГ - <данные изъяты>; ДД.ММ.ГГГГ -<данные изъяты>; ДД.ММ.ГГГГ - <данные изъяты>; ДД.ММ.ГГГГ - <данные изъяты>; ДД.ММ.ГГГГ - <данные изъяты>. ;ДД.ММ.ГГГГ - <данные изъяты>. ; ДД.ММ.ГГГГ - <данные изъяты>; ДД.ММ.ГГГГ - <данные изъяты>.. при этом, в указанные выше даты ответчик уведомлял истца об остатке средств на счетах №, №, с учетом их уменьшения на указанные суммы, что согласно выписке по счетам (представленной ответчиком), не соответствует действительности.

Согласно договора о комплексном банковском обслуживании физических лиц в ОАО «Альфа-Банк», утвержденных ДД.ММ.ГГГГ, «Альфа-Мобайл» - это услуга банка, предоставляющая клиенту по факту его идентификации и аутентификации возможность дистанционно при помощи электронных средств связи, в том числе получать сведения об остатках и движении средств по счетам.

«Альфа-Чек» - услуга банка по направлению на номер телефона сотовой связи клиента уведомления в виде СМС-сообщения, содержащего информацию о проведенных операциях, по счету карты, к которой подключена услуга, об остатке денежных средств на счете карты.

Согласно п. 3.7 договора, при проведении операции по списанию денежных средств со счета, производится блокировка суммы операций на счете в момент подтверждения клиента операции, в том числе при совершении операции по карте с проведением авторизационного запроса. В случае, если для исполнения распоряжения клиента требуется дополнительная проверка в части соответствия операции требованиям валютного законодательства или проведения юридической экспертизы, банк имеет право не исполнять распоряжение клиента и вернуть платежные документы, если в ходе проверки или экспертизы выявлены ошибки, несоответствие реквизитов или несоответствие указанных документов/операций законодательству. Возврат не принятых банком документов производится в течение 3 рабочих дней с даты принятия от клиента. В этом случае, сумма операции остается заблокированной до момента получения банком от клиента необходимых реквизитов (документов) или принятия решения о невозможности исполнения поручения клиента (п. 3.8). Списание суммы операции со счета клиента при проведении им по безналичному переводу на счета иных клиентов, производится не позднее рабочего дня, следующего за днем поступления в банк соответствующего заявления, поручения и/или распоряжения клиента, за исключением случаев, предусмотренных п. 3.8 договора (п. 3.9.1).

В соответствии с тарифами АО «Альфа-Банк» по пакету услуг «Комфорт»: ежемесячная стоимость услуг при остатке на счете менее <данные изъяты> составляет <данные изъяты>; годовое обслуживание карты «Аэрофлот» <данные изъяты>.

Как следует из выписки по счету № ответчиком было произведено списание :

- 2-х комиссий за обслуживание карты с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в сумме <данные изъяты> и за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ – <данные изъяты> (за «Аэрофлот»);
- ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ, комиссии за услугу «Альфа-Чек» за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, ч ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, всего <данные изъяты>

Со счета № ответчиком было произведено списание:

- ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ комиссии по <данные изъяты> за услугу «Альфа-Мобайл» за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, всего <данные изъяты>
- ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ комиссии за услугу «Альфа-Чек» за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, всего <данные изъяты>

- ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ комиссии согласно тарифам банка <данные изъяты>

- ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ комиссия за обслуживание карты с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ всего <данные изъяты>.

Наличие правомерности указанных комиссий истцом не оспаривается, истцом предъявлены требования об уменьшении цены недостатков выполненной работы (оказанной услуги).

С учетом установленных по делу обстоятельств в их совокупности и взаимосвязи, учитывая, что в ходе судебного

разбирательства в суде апелляционной инстанции установлены нарушения прав истца, как потребителя банковской услуги, со стороны ответчика, принимая во внимание положения Закона "О защите прав потребителей", суд апелляционной инстанции находит заявленные истцом требования правомерными и подлежащими удовлетворению, и приходит к выводу об отмене решения суда первой инстанции с вынесением по делу нового решения.

Таким образом, в соответствии с положениями статьи 29 ФЗ "О защите прав потребителей", истец вправе требовать с лица, оказавшего финансовую услугу с нарушением установленного порядка, то есть, ненадлежащим образом, возмещения убытков в виде утраченных денежных средств, неправомерно списанных ДД.ММ.ГГГГ со счета № в сумме <данные изъятые> и со счета № в сумме <данные изъятые> а всего <данные изъятые>.

Также правомерны требования истца о взыскании ответчика в счет уменьшения цены выполненных ненадлежащим образом, на протяжении 5 месяцев с ДД.ММ.ГГГГ (ДД.ММ.ГГГГ) поДД.ММ.ГГГГ услугам «Альфа-Чек», «Альфа-Мобайл», комиссии по обслуживанию кредитных карты:

- «Альфа-Чек» - <данные изъятые>, из них по счету № рублей, по счету № рублей;
- «Альфа-Мобайл» - <данные изъятые>, списанных по счету №;
- комиссии за обслуживание кредитных карт (счетов) – <данные изъятые>, из них по счету № рублей <данные изъятые> по счету № рублей <данные изъятые>

В соответствии со ст.151 ГК РФ, если гражданину причинён моральный вред (нравственные или физические страдания), действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства.

Согласно ст.15 ФЗ «О защите прав потребителей», моральный вред, причинённый потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом и т.д.) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации примирителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесённых потребителем убытков.

В п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20.12.1994 N 10 "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда" указано, что при рассмотрении требований о компенсации причиненного гражданину морального вреда, степень нравственных или физических страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств причинения морального вреда, индивидуальных особенностей потерпевшего и других конкретных обстоятельств, свидетельствующих о тяжести перенесенных им страданий.

Поскольку, материалами дела подтверждено нарушение прав потребителя _____ ответчиком, в связи с предоставлением финансовой услуги не надлежащего качества, суд считает, что требования истца о компенсации морального вреда также подлежат удовлетворению, который суд оценивает, исходя из принципа справедливости и разумности, с учётом степени вины ответчика, в размере <данные изъятые>.

В соответствии с пунктом 6 статьи 13 ФЗ "О защите прав потребителей", при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортёра) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присуждённой судом в пользу потребителя.

В соответствии с пунктом 46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 17 от 28 июня 2012 года "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортёром), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 50% от суммы, подлежащей взысканию за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, что составляет <данные изъятые> в пользу истца.

В силу ст.103 ГПК РФ, государственная пошлина, от уплаты которой истец освобождён, взыскивается с ответчика, не освобождённого от уплаты судебных расходов, в местный бюджет пропорционально удовлетворённой части исковых требований, таким образом, с ПАО «Сбербанк России» подлежит взысканию госпошлина в доход местного бюджета в сумме 1186 рублей 79 копеек.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 328-330 ГПК РФ,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Решение мирового судьи судебного участка №46 в Железнодорожном районе г. Красноярска от ДД.ММ.ГГГГ отменить, принять новое решение, которым:

Исковые требования _____ к Акционерному обществу «Альфа-Банк», удовлетворить частично.

Взыскать с Акционерного общества «Альфа-Банк» в пользу _____ : убытки <данные изъятые>; комиссии «Альфа-Чек» - <данные изъятые>; комиссии «Альфа-Мобайл» - <данные изъятые>; комиссии по банковскому обслуживанию

кредитных карт – <данные изъятые>, компенсацию морального вреда - <данные изъятые>, штраф - <данные изъятые>.

В удовлетворении остальной части исковых требований - отказать.

Взыскать с Акционерного общества «Альфа-Банк» государственную пошлину в доход местного бюджета в размере <данные изъятые>.

Определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Л.В. Панченко