

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

13 августа 2015 года

Советский районный суд г. Нижний Новгород в составе председательствующего судьи Тоненковой О.А. с участием истца Красильникова В.С., представителя истца Антонова Р.А. (по доверенности), при секретаре Самойловой И.А., рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда гражданское дело по иску К. В. да С. а к Закрытому акционерному обществу «...» о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

Истец К. В.С. обратился в суд с иском к ЗАО «...» о защите прав потребителей по следующим основаниям.

Между истцом и ответчиком заключен договор подряда от 7 сентября 2014г. на строительство коробки одноэтажного жилого дома с мансардным и подвально-цокольным этажами в деревне Кусаковка Богородского района Нижегородской области.

В соответствии с п.1.1 договора заказчик сдает, а подрядчик принимает на себя подряд на строительство коробки одноэтажного жилого дома с мансардным и подвально-цокольным этажами общей площадью 145,8 кв.м. в д.Кусаковка Нижегородской области.

В соответствии с п.3.2 договора подрядчик обязуется производить работы в соответствии со сметами, рабочими чертежами и строительными нормами и правилами.

Ответчик выполнял работу с недостатками и с отступлением от разработанной технической документации, в частности не выполнены: не было проведено устройство бетонной подготовки под фундамент, что повлекло искривление стен дома и появление трещин. Несоответствие и уменьшение размеров ленточного фундамента под строительство, не выполнена оклеечная изоляция фундамента под строительство, не выполнена оклеечная изоляция фундамента «техноэластом», уменьшение количества плит перекрытия заложенных в смете, укладка плит перекрытия произведена без заделки швов, несоответствие спецификации блоков «теплостен» фактическому их наличию, по всей площади стен здания присутствуют вертикально ориентированные трещины по блокам «Терплостен», несоответствие предъявленного счета на монтаж кровли мягкой черепицы «Технониколь» фактическому наличию при устройстве кровли, для изготовления свесов кровли и оборудования свесов сайдингом не поставлена обрезная доска, как заложено в смете, в следствии чего сайдинг вздулся и покособился, нарушение норм и правил проведения строительных работ, проведены замена строительных материалов другими материалами без согласия заказчика, уменьшен объем кровли без согласования с заказчиком.

Истцом в период проведения строительных работ не было подписано ни одного акта проведения скрытых работ. Не было подписано ни одного дополнительного соглашения об отступлении от заложенных в смете объемов и параметров строительства. Не составлено ни одного документа свидетельствующего об уменьшении объемов строительства. Ни одного документа не подписано сторонами свидетельствующего о договоренности исключения тех или иных строительных материалов или замены их на другие строительные материалы.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.724,725 ГК РФ, ст.ст.15,29 Закона РФ «О защите прав потребителей» истец просит уменьшить цену выполненной работы на 395 000 руб., взыскать с ответчика в свою пользу в счет компенсации морального вреда 200 000 руб., судебные расходы по оформлению доверенности 1200 руб. (л.д.3-5).

Определением суда от 19 марта 2015г. к участию по делу было привлечено Управление федеральной службы в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Нижегородской области в качестве государственного органа для дачи заключения по делу в порядке ст.47 ГПК РФ (л.д.1).

Истец К. В.С., представитель истца Р.А. (по доверенности) исковые требования поддержали.

Управление Роспотребнадзора по Нижегородской области в судебное заседание не явилось, было извещено, представило заявление о рассмотрении дела в отсутствие своего представителя, а также письменное заключение по делу.

Ответчик ЗАО «...» в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела ответчик извещался судебной повесткой по почте в установленном законом порядке, об уважительности причин неявки своего представителя ответчик суд не известил, возражений по иску не представил, о рассмотрении дела в его отсутствие не просил.

По смыслу ст.14 Международного пакта о гражданских и политических правах лицо само определяет объем своих прав и обязанностей в гражданском процессе. Поэтому лицо, определив свои права, реализует их по

своему усмотрению. Распоряжение своими правами по усмотрению лица является одним из основополагающих принципов судопроизводства.

Неявка лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, являясь волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве дела и иных процессуальных прав, поэтому не является преградой для рассмотрения дела по существу. Такой вывод не противоречит положениям ст.6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, ст.7, 8, 10 Всеобщей декларации прав человека и ст.14 Международного пакта о гражданских и политических правах. В условиях предоставления законом равного объема процессуальных прав неявка перечисленных в ст.35 ГПК РФ, в судебное заседание, нельзя расценивать как нарушение принципов состязательности и равноправия сторон.

По указанным выше основаниям суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика, против чего истица не возражала.

Исследовав материалы дела, выслушав истца, его представителя, огласив заключение Управления Роспотребнадзора по Нижегородской области, согласно которому Управление полагает иски обоснованными и подлежащими удовлетворению, суд приходит к следующему.

Согласно преамбуле Закона РФ от 07.02.1992г. №2300-1 «О защите прав потребителей», регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей при приобретении товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Потребителем является гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Исполнителем признается организация независимо от ее организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, выполняющие работы или оказывающие услуги потребителям по возмездному договору.

В соответствии со ст.29 Закона РФ потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать:

безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги);

соответствующего уменьшения цены выполненной работы (оказанной услуги);

безвозмездного изготовления другой вещи из однородного материала такого же качества или повторного выполнения работы. При этом потребитель обязан возвратить ранее переданную ему исполнителем вещь;

возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами.

Потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем. Потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора.

Требования, связанные с недостатками выполненной работы (оказанной услуги), могут быть предъявлены при принятии выполненной работы (оказанной услуги) или в ходе выполнения работы (оказания услуги) или если невозможно обнаружить недостатки при принятии выполненной работы (оказанной услуги), в течение сроков, установленных настоящим пунктом.

Потребитель вправе предъявлять требования, связанные с недостатками выполненной работы (оказанной услуги), если они обнаружены в течение гарантийного срока, а при его отсутствии в разумный срок, в пределах двух лет со дня принятия выполненной работы (оказанной услуги) или пяти лет в отношении недостатков строения и иного недвижимого имущества.

Исполнитель отвечает за недостатки работы (услуги), на которую не установлен гарантийный срок, если потребитель докажет, что они возникли до ее принятия им или по причинам, возникшим до этого момента.

В отношении работы (услуги), на которую установлен гарантийный срок, исполнитель отвечает за недостатки, если не докажет, что они возникли после принятия работы (услуги) потребителем вследствие нарушения им правил использования результата работы (услуги), действий третьих лиц или непреодолимой силы.

Согласно ст.30 указанного Закона недостатки работы (услуги) должны быть устранены исполнителем в разумный срок, назначенный потребителем. Назначенный потребителем срок устранения недостатков товара указывается в договоре или в ином подписываемом сторонами документе либо в заявлении, направленном потребителем исполнителю.

В силу ст.ст.309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, односторонний отказ от исполнения

обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

2. К отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не установлено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров

Учитывая позицию сторон по спору необходимо указать, что в силу п. 2 ст. 424 ГК РФ и с учетом принципа свободы договора (ст. 421 ГК РФ) стороны могут предусмотреть возможность изменения условий договора, в том числе объема и вида работ, цены.

Из материалов дела следует, что 7 сентября 2013 г. стороны - истец ЗАО «Нижегородская Монтажная Компания» (Подрядчик) и ответчик К. В.С. (заказчик) заключили договор подряда предметом которого является подряд на строительство коробки одноэтажного жилого дома с мансардным и подвально-цокольным этажами общей площадью 145,8 кв.м. (5,4 х 9,0) в д.Кусаковка Нижегородской области.

Состав и стоимость работ определены в статье 2 договора и смете.

По условиям договора задание состоит из прямоугольного объема с несущими стенами из блоков «Теплостен» толщиной 400мм, серого цвета внутренними несущими стенами из силикатного и керамического кирпича. Цоколь высотой 0,8 м. из блоков «Теплостен» коричневого цвета и обработанных пропиткой «Мокрый камень». Высота жилых зданий – 2,5 м. (от пола до потолка), высота цокольного этажа – 2,2 м. (от чернового пола до плиты перекрытия).

Тип фундамента – ленточный из монолитного железобетона.

Перекрытия цокольного и первого этажа – ж/бетонные плиты. Высота продольных стен мансардного этажа – 1.2 м.

Крыша дома – скатная с деревянной строительной системой. Кровля – мягкая черепица коричневого цвета с коричневой пластиковой водосточной системой и карнизным обвесом из белого сайдинга. Оттенки цветов утверждаются заказчиком за три дня до приобретения кровельных материалов.

Стоимость коробки дома по настоящему договору определена в локальном сметном расчете от 07.09.2013 г., являющимся неотъемлемой частью договора и составляет 1945000 руб., в том числе НДС 296695 руб.

Срок окончания работ – 90 календарных дней со дня перечисления аванса. При этом сдача фундамента – октябрь месяц, стены, перекрытия нулевого и первого этажей – ноябрь, крыша – декабрь 2013 г.

В случае возникновения неблагоприятных погодных условий сроки окончания работ могут быть перенесены по обоюдному согласию сторон. Оплата работ в данном случае производится по факту выполненных работ (л.д.6-9).

Из материалов дела, пояснений истца следует, что в соответствии с условиями договора ответчик К. В.С. выплатил, а истец получил сумму в размере 1550000 руб. Оплате выполненных работ в сумме 395000 руб. заказчиком не произведена.

Заочным решением Нижегородского районного суда г.Нижегорода от 4 декабря 2014г. искивые требования Красильникова В.С. к ЗАО «Нижегородская Монтажная Компания» о взыскании денежных средств, морального вреда были удовлетворены. В связи с установлением судом факта нарушения сроков исполнения подрядчиком своих обязательств с ответчика в пользу истца взыскана неустойка 300 000 руб., в счет компенсации морального вреда 1 000 руб., штраф и судебные расходы (л.д.48-54).

Судом установлено, что в данном случае стороны не предусмотрели в договоре возможность одностороннего изменения его условий.

Соответственно, изменения условий договора возможно лишь в письменной форме, путем подписания дополнительного соглашения к нему.

Из объяснений истца следует, что письменного соглашения об изменении условий договора, в том числе по составу и стоимости работ, определенных в локальном сметном расчете от 7.09.2013 г., не имеется. Доказательств противного ответчиком не предоставлено.

При этом из материалов дела следует, что работы выполненные подрядчиком ЗАО «Нижегородская Монтажная Компания» по договору от 7.09.2013 г. с Красильниковым В.С. не соответствуют сметной документации на строительство.

Данное обстоятельство помимо утверждений истца подтверждено актом сдачи-приемки от 10.03.2014 г., а также техническим заключением Арх. № 300714/1 выполненного ООО «СтройТехЭксперт». В представленном заключении указано, что по результатам осмотра технического состояния строительных конструкций жилого здания, расположенного по адресу: Нижегородская область, д.Кусаковка, ул. I, даны ответы на ряд вопросов, а именно:

Проведено ли устройство бетонной подготовки под фундаментом коробки дома, в каком объеме ?

Ответ: Нет, не произведено. В ходе выполнения шурфов под подошву фундамента, бетонной подготовки

Какова площадь крыши (кровли) жилого дома составляет 75 кв. м.

Ответ: Площадь кровли перекрытия на этажах дома ?

Сколько уложено плит перекрытия на покоем и первом этажах в сумме составляет 14 шт.

Ответ: Количество плит перекрытия на стенах дома ?

Каково количество блоков различного наименования Теплостен уложенных на стенах дома ?

Ответ: Подсчитанное количество блоков «Теплостен» использованных при кладке стен составляет 188

Каково количество блоков различного наименования Теплостен уложенных на стенах дома ?

Ответ: Подсчитанное количество блоков «Теплостен» использованных при заливке подушки фундамента и стен фундамента ?

Каков объем (количество) бетона использован при заливке подушки фундамента и стен фундамента по фактически

шт.

Имеется ли в проекте нарушение СНиП 3.03.01-87, выполненная вертикальная гидроизоляция перекрытий и под стропильную систему. Ответ: Да, имеется ряд нарушений СНиП 3.03.01-87. Выполненная вертикальная гидроизоляция потолка стен под плиты перекрытий и под стропильную систему. Монолитные армированные пояс стен под плиты перекрытий и под стропильную систему. Вертикальные плоскости стен здания имеют отклонения относительно вертикальной плоскости, значения отклонения стен превышают предельно допустимые по СНиП 3.03.01-87. Монолитная ж/б стена подвала по оси 1-3 А выполнена не прямой, общий изгиб по оси А по длине стены составляет 25 мм, что является отклонением от рабочего проекта. Какова площадь крыши (кровли) жилого дома? Площадь жилого дома составляет 75 кв.м. Какова площадь крыши (кровли) жилого дома? Площадь жилого дома составляет 14 шт.

Ответ: Нет, место оклеечной гидроизоляции фундамента здания МЛХ-Г не обеспечивает необходимой герметичности. Если нет, как это отражается на несущей способности здания МЛХ-Г? Материалом «Техноласт» произведена обмазочная гидроизоляция в основном в качестве связующего состава под оклеечную гидроизоляцию. В связи с этим возможна дополнительная фильтрация влаги через стены фундамента. Имеются ли в возведенных конструкциях здания нарушения норм и правил? (п.9.1.8 СП 113-138.2003)

Повсеместно имеются деформации сайдинга, которым обшиты все свесы кровли.

Ответ: Устройство свесов крыши произведено необорзкой доской различной толщины. Липы и шпирпы расчет произведен не был.

[illegible]

Вместо этого материала с напылением
Одним из способов
мастикой МТХ-1.
Проведена ли переклейка плит перекрытия?
Осмотр узлов анкеровки плит перекрытия не
Ответ: Без разрушения конструкций стен выполнялись.

Монolitная ж/б стена в уровне покорьбы с одной стороны 155 мм, с другой 150 мм. Проведена ли оклеечная гидроизоляция фундамента (с эксцентриситетом), отступ с одной стороны 155 мм, с другой 150 мм. Проведена ли оклеечная гидроизоляция фундамента здания материалом «Техноласт» не произведена. Ответ: нет, оклеечная гидроизоляция фундамента выполнена. Проведена ли оклеечная гидроизоляция фундамента с наружной стороны? Вместо этого материала с наружной стороны фундамента выполнена обмазочная гидроизоляция битумной мастикой МЛХ-1. Проведена ли перевязка и анкеровка плит перекрытия? Осмотр узлов анкеровки плит перекрытия не

[illegible]

предусмотренной проектом, не обнаружено. фундамента от установленной проектной документации на проектной документации на

Рыночная стоимость возведения жилого дома № 92А в объеме работ по договору подряда б/н от 7 сентября 2013г. в деревне Кусаковка на дату составления договора подряда составляет 1661425 руб. (л.д.78-101).

Представленное техническое заключение, отчет о строительно-оценочной экспертизе приняты судом, как относимые и допустимые доказательства, которое не опровергнута ответчиком.

При указанных обстоятельствах суд, установив наличие недостатков выполненной работы ответчиком приходит к выводу, что истец на основании ст. ст.29 Закона РФ «О защите прав потребителей» вправе требовать соответствующего уменьшения цены выполненной работы (оказанной услуги).

С учетом представленных доказательств, суд полагает, что цена выполненной ответчиком работы подлежит уменьшению на 283 575 руб. согласно следующему расчету: 1945000 руб. – 1661425 руб. = 283575 руб.

В данной части исковые требования являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

Оснований для удовлетворения требований истца в большем объеме, а именно уменьшения цены работы на 395 000 руб., суд не усматривает, поскольку истцом не представлено суду относимых и допустимых доказательств уменьшению цены выполненной ответчиком работы более чем на 283 575 руб.

Доводы истца и его представителя о том, что экспертом при оценке не был произведен перерасчет транспортных расходов, накладных расходов, непредвиденных расходов суд не может принять во внимание, поскольку истцом в данной части своих доводов не было представлено обоснованного расчета уменьшения стоимости в данной части.

Доводы истца о причинении ответчиком ему ущерба в ходе проведения работ, а именно поломка забора, ухудшения состояния бани, правового значения по делу не имеют, поскольку не связаны с определением недостатков в произведенной работе применительно к положениям ст.29 Закона РФ «О защите прав потребителей». При наличии фактических оснований истец не лишен возможности защитить свои права в данной части посредством иного способа защиты, а именно предъявления к ответчику требований о возмещения причиненного материального вреда.

Также истцом заявлены требования о компенсации морального вреда в размере 200 000 руб.

Согласно ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения продавцом прав потребителя, подлежит компенсации причинителем вреда. Размер компенсации морального вреда определяется судом.

В соответствии со ст.1101 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

В соответствии со ст.151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

В соответствии с п.2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 № 10 № «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

С учетом установленных в судебном заседании обстоятельств, суд приходит к выводу о том, что вина ответчика в неисполнении договорных обязательств в полном объеме перед истцом нашла свое подтверждение, вопрос о компенсации морального вреда, причиненного истцу ответчиком в результате выполнения работ ненадлежащего качества, ранее не рассматривался в судебном порядке, суд считает необходимым компенсировать истцу моральный вред в размере 10 000 рублей.

Взыскивая указанную сумму, суд исходит из требований разумности и справедливости, степени вины ответчика, учитывая характер физических и нравственных страданий истца.

Оснований для удовлетворения исковых требований о компенсации морального вреда в большем размере суд не усматривает.

В соответствии со ч. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд обязан взыскать с исполнителя за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. У ответчика имелась возможность урегулировать вопрос о добровольном возврате денежной суммы после получения искового заявления до вынесения решения суда.

Основанием для освобождения от уплаты штрафа в порядке ч. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», согласно разъяснениям п.47 Постановления Пленума ВС РФ от 28.06.2012 №17, является добровольное удовлетворение требования потребителя ответчиком по делу после принятия иска к производству суда. В этом случае при отказе истца от иска суд прекращает производство по делу в соответствии со статьей 220

ГПК РФ и штраф, предусмотренный пунктом 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей, с ответчика не взыскивается. Иных оснований для освобождения ответчика от взыскания штрафа не имеется.

Как видно из материалов дела, ответчик в добровольном порядке возникший спор не разрешил, в связи с чем, с него подлежит взысканию штраф в размере 5000 руб. (10000 руб. x 50%).

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований.

Истцом при рассмотрении дела были понесены расходы по уплате услуг нотариуса в размере 1200 руб. (л.д.18).

Таким образом, указанные судебные расходы суд также находит подлежащей взысканию с ответчика в пользу истца.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ, ст. 333.19 НК РФ с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в доход местного бюджета в размере 700 руб.

Основываясь на вышеизложенном, руководствуясь ст.194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования К₁ В₁ к Закрытому акционерному обществу «Н₁» о защите прав потребителей – удовлетворить частично.

Уменьшить цену выполненной подрядчиком Закрытым акционерным обществом «Нижегородская монтажная компания» по договору подряда от 7 сентября 2013г., заключенного между Закрытым акционерным обществом «Н₁» и К₁ на 283 575 рублей.

Взыскать с Закрытого акционерного общества «Н₁» в пользу К₁ за В₁ в счет компенсации морального вреда 10 000 рублей, штраф в размере 5000 рублей, нотариальные расходы 1200 рублей.

В удовлетворении исковых требований К₁ к Закрытому акционерному обществу «Н₁» о защите прав потребителей в остальной части – отказать.

Взыскать Закрытого акционерного общества «Н₁» в местных бюджет государственную пошлину в размере 700 рублей.

Решение может быть обжаловано в Нижегородский областной суд в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме путем подачи апелляционных жалоб через Советский районный суд г.Н.Новгорода.

Судья - подпись -

О.А. Тоненкова

Мотивированное решение составлено 17 августа 2015г.

Копия верна. Судья -

Тоненкова О.А.

