

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

20 марта 2017 г.

г. Зея

Мировой судья Амурской области по Зейскому городскому судебному участку Бутин И.М., при секретаре Яковлевой Е.В., рассмотрев в судебном заседании гражданское дело по иску Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Амурской области в защиту прав потребителя к Обществу с ограниченной ответственностью «Согласие» о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Амурской области обратилось в суд в защиту прав потребителя с иском к ответчику – ООО «Согласие» о защите прав потребителей, с требованиями о расторжении договора об оказании юридических услуг от 27.01.2015 г., взыскании денежных средств уплаченных по договору в размере руб., взыскании неустойки в размере руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в порядке ст. 395 ГК РФ, в сумме руб., компенсации морального вреда в размере : руб., и штрафа в размере 50% , за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, указав в исковом заявлении, что ответчик не оказал юридические услуги потребителю по условиям договора и отказался вернуть уплаченную сумму, чем нарушил его права потребителя.

В судебное заседание стороны не явились. Истец и представитель Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Амурской области, уведомлены о дне слушания дела надлежащим образом, заявили ходатайство о рассмотрении дела в свое отсутствие, на удовлетворении заявленных требований настаивают, по основаниям, изложенным в исковом заявлении.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ, по состоянию на 31.01.2017 г., местом нахождения юридического лица - ООО «Согласие» является г. Благовещенск Амурской области ул. Шевченко, 10 оф. 7. Из предоставленной информации сети Интернет, адресом юридической фирмы ООО «Согласие» является г. Благовещенск Амурской области ул. Амурская, 241 оф. 216.

В силу ст. 35 ГПК РФ лица, участвующие в деле, обязаны добросовестно пользоваться принадлежащими им правами, в том числе по получению судебных извещений.

Судом были приняты надлежащие меры к извещению ответчика о времени и месте рассмотрения настоящего дела, по всем известным и доступным адресам регистрации и фактического местонахождения.

Так, ответчику - ООО «Согласие», согласно отметке почтамта на почтовом конверте, дважды были оставлены извещения на получение судебного конверта, однако ответчик в Отделение связи за получением конверта не явился.

Таким образом, мировой судья считает неявку представителя ответчика в Отделение связи за получением судебного извещения, как уклонение от его получения и явки в суд и как избранный им способ для реализации своих процессуальных прав, который способствовал бы затягиванию судебного разбирательства, при этом принимаются во внимание обстоятельства, свидетельствующие о том, что судом надлежащим образом выполнены правила ст. 113 ГПК РФ по принятию необходимых мер к извещению ответчика.

При рассмотрении дела суд предоставил ответчику достаточную возможность для участия в судебных заседаниях, представления своих доводов и доказательств, а также оспаривания доводов противной стороны по делу.

Суд считает, что рассмотрение настоящего дела в отсутствие представителя ответчика не приведет к неправильному разрешению дела и не повлияет на правильность принятого решения по существу, поскольку представитель ответчика, в силу личного волеизъявления не воспользовался своим правом присутствовать в суде и участвовать в рассмотрении дела. Тем самым суд считает, что ответчик отказался от реализации предоставленных ему законом процессуальных прав на непосредственное участие в разбирательстве дела.

По смыслу ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, лицо само определяет объем своих прав и реализует их по своему усмотрению, в том числе и право личного участия в рассмотрении дела. Распоряжение правами по усмотрению является одним из основополагающих принципов судопроизводства.

При принятии решения суд руководствуется п. 1 ст. 6 Конвенция о защите прав человека и основных свобод, в соответствии с которой каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона. С учетом требований этой нормы, а также пп. "с" п. 3 ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах судопроизводство по гражданским делам должно осуществляться без неоправданной задержки, в сроки, позволяющие оптимально обеспечить право граждан на судебную защиту.

В силу положений ст. 167 ГПК РФ, судья считает возможным рассмотреть дело в отсутствие сторон и их представителей, по имеющемуся в деле доказательствам.

Изучив и оценив представленные доказательства, мировой судья приходит к следующим выводам:

Согласно ч. 1 ст. 12 ГПК РФ, правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Согласно ст. 420 ГК РФ договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

Согласно ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством. Стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422).

Согласно ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Согласно статье 9 Федерального Закона от 26.01.1996 № 15-ФЗ «О введении в действие части 2 Гражданского кодекса Российской Федерации» в случаях, когда одной из сторон в обязательстве является гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) для личных бытовых нужд, такой гражданин пользуется правами стороны в обязательстве в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также предоставленными потребителю Законом Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей».

В силу п. 2 ст. 779 ГК РФ правила главы "Возмездное оказание услуг" распространяются на услуги по оказанию юридической помощи.

В соответствии со ст. 783 ГК РФ общие положения о подряде (ст.ст. 702 - 729) и положения о бытовом подряде (ст.ст. 730 - 739) применяются к договору возмездного оказания услуг, если это не противоречит ст.ст. 779 - 782 Кодекса, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг.

Пункт 3 ст. 730 ГК РФ предусматривает, что к отношениям по договору бытового подряда, не урегулированным ГК, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними.

Принимая во внимание, что договор об оказании юридических услуг является возмездным договором, в силу которого юридическое лицо оказывает услугу по оказанию юридической помощи гражданину-потребителю, мировой судья приходит к выводу о том, что на рассматриваемые отношения распространяется Закон Российской Федерации "О защите прав потребителей".

~~В судебном заседании было установлено, что между сторонами ООО «Согласие», в лице генерального директора Токаревой Елены Валерьевны, действующей на основании Устава и~~
~~был заключен договор об оказании юридических услуг от 27 января 2015 г.~~

Предметом договора является оказание исполнителем (ООО «Согласие»), услуг по регистрации права собственности по адресу Зейский район, с. Сосновый Бор квартал Северный № 1. Услуги считаются оказанными после подписания акта, приема сдачи услуг заказчиком или его уполномоченным представителем (п.1.1,1.2 Договора).

П. 4.1 предусмотрено, что за оказание услуг, в соответствии с условиями настоящего Договора, заказчик обязуется оплатить исполнителю вознаграждение в размере ~~4~~ руб. (~~4~~ тысяч) рублей, путем внесения денежных средств, в кассу исполнителя.

Согласно квитанции к приходному кассовому ордеру от 30.01.2015 года от принято ~~0~~ руб., за регистрацию права собственности по договору от 27.01.2015 г.

Из искового заявления следует, что после подписания договора ~~была~~ оплачена сумма в размере ~~4~~ (~~4~~ тысяч) руб. (квитанция от 30.01.2015 г.). Позже была оплачена вторая часть суммы (~~1~~ рублей), однако квитанцию потребитель найти не смог.

В силу положений ст.56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Законом (ст.57 ГПК РФ) обязанность по представлению доказательств возложена на стороны и другие лица, участвующие в деле.

Согласно ч.3 ст.67 ГПК РФ суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

По общему правилу, в силу п.4 ст.13, п.5 ст.14, п.6 ст.28 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей", бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере).

Согласно исковому заявлению, истец ~~неоднократно~~ обращался к ответчику с требованиями исполнить обязательства по договору, однако юридическим лицом - ООО «Согласие» никаких мер по исполнению условий договора не предпринималось. При обращении истца в офис фирмы, который ранее располагался в г.Зее, по ул.Мухина 261, ему сообщалось, что работа по договору ведется и скоро ему сообщат о результатах. Однако в феврале 2016 г. офис в г. Зея закрылся, его сотрудники выехали. Кроме того, несколько раз звонил в фирму по рабочим телефонам, с просьбой сообщить ему о результатах выполнения работ, но никто не смог объяснить, на каком этапе находится исполнение его договора.

Как следует из материалов дела и заявленных требований, до настоящего времени обязательства по договору со стороны ответчика - ООО «Согласие» не исполнены, акт выполненных работ не подписан, на связь сотрудники ООО «Согласие» не выходят.

При оценке представленных доказательств суд исходит из положений ст.59, 60 ГПК РФ, в соответствии с которыми суд принимает только те доказательства, которые имеют значение для рассмотрения и разрешения дела, обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

Истец представил в суд сведения, а именно копию свидетельства о государственной регистрации права собственности от 04.07.2016 г. на нежилое здание, расположенное по адресу: Зейский район с. Сосновый Бор квартал Северный, д. 1, указав, что в услугах ООО «Согласие» по договору от 25.01.2015 г. он не нуждается, так как признание права собственности на нежилое помещение исполнено им самостоятельно.

Оснований ставить под сомнение представленные истцом доказательства в указанной части у мирового судьи не имеется.

Учитывая, что ООО «Согласие» не представлено возражений по заявленным требованиям и доказательств в обоснование возражений, тогда как в силу закона такая обязанность прямо, в данном случае, возлагается на ответчика, принимая во внимание

доказательства представленные истцом, мировой судья считает установленным факт заключения договора на оказание юридических услуг, между физическим лицом и ООО «Согласие», а также факт ненадлежащего оказания услуг ответчиком по условиям договора.

Как следует из искового заявления, а также из претензии истца направленной в ООО «Согласие» и полученной ответчиком 15 августа 2016 г., по адресу г. Благовещенск Амурской области ул. Амурская, 241 оф. 216. ООО «Согласие» не оказало истцу оплаченные юридические услуги в соответствии с условиями договора.

Согласно ст. 13 ФЗ "О защите прав потребителей", за нарушение прав потребителей исполнитель несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

Исполнитель освобождается от ответственности за неисполнение обязательств или ненадлежащее исполнение обязательств, если докажет, что неисполнение обязательств или их ненадлежащее исполнение произошло вследствие непреодолимой силы, а также по иным основаниям, предусмотренным настоящим Законом.

Мировым судьей установлено, что оснований для освобождения ответчика – ООО «Согласие» от ответственности не имеется.

Таким образом, мировой судья приходит к выводу о том, что факт нарушения обязательств ответчиком ООО «Согласие» перед истцом, выразившийся в их ненадлежащем исполнении, предусмотренных условиями договора, нашел свое подтверждение в ходе судебного разбирательства, и подтвержден совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств.

В связи с чем, требования о расторжении договора об оказании юридических услуг от 27 января 2015 г., заключенного между истцом и Обществом с ограниченной ответственностью «Согласие», а также взыскании уплаченной по договору суммы в размере руб., мировой судья считает обоснованными и подлежащими удовлетворению.

По требованиям истца о взыскании неустойки и понесенных убытков мировой судья приходит к следующему:

Согласно ст. 32 ФЗ «О защите прав потребителей», потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителем фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

В силу ч. 5 ст. 28 ФЗ «О защите прав потребителей», в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа.

Поскольку в соответствии с п. 1 ст. 31 Закона, ответчик должен был выполнить требование потребителя в 10-дневный срок со дня его предъявления, в соответствии с п. 2 ст. 31, п. 5 ст. 28 ФЗ «О защите прав потребителей» за просрочку выполнения требования о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы, ответчик должен выплатить истцу неустойку в размере 3% от цены выполнения работы за каждый день просрочки.

Требование о возврате денежных средств, предъявленное потребителем в претензии от 10.08.2016 г., было получено ООО «Согласие» - 15.08.2016 г., что подтверждается сведениями, представленными с сайта Почта России.

Следовательно, ответчик должен был удовлетворить данное требование - 25.08.2016 г., однако как на день подачи искового заявления - 10.02.2017 г., так и на момент рассмотрения настоящего дела требования потребителя ответчиком удовлетворены не были. Таким образом, просрочка выполнения требования истца за период с 25.08.2016 г. по 10.02.2017 г. составила 170 дней.

Согласно расчету истца, неустойка за просрочку неисполнения его требований оставляет

$X \ 3\% \times 170 \text{ дней} =$ руб. Принимая во внимание положения ст. 28 Закона «О защите прав потребителей» о том, что размер неустойки не может превышать цену выполнения работ (стоимость оказанных услуг), с ответчика подлежит взысканию неустойка в размере руб.

В силу ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено

возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Пункт 1 ст. 395 ГК РФ предусматривает, что в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды.

Истцом представлен расчет процентов, согласно которому проценты в порядке п.1 ст. 395 ГК РФ, за период с 30.01.2015 г. (дата оплаты стоимости услуг) по 10.02.2017 г. (дата подачи иска в суд) составили сумму _____ руб. Судом проверен и принят представленный расчет.

По требованиям о возмещении компенсации морального вреда мировой судья приходит к следующему:

В силу ст.15 ФЗ «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения продавцом (изготовителем) его прав, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. При этом, размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

В судебном заседании установлена вина ООО «Согласие» в неисполнении своих обязательств по договору и незаконно отказавшего истцу, как потребителю, в добровольном удовлетворении его требований. Истцу причинены нравственные страдания, выразившиеся в переживаниях по поводу нарушения его прав, необходимости выяснения причин неудовлетворения его требований в разумные сроки. С учетом требований разумности и справедливости, мировой судья определяет сумму компенсации морального вреда, подлежащую взысканию с ответчика в пользу истца в размере _____ рублей.

Согласно п.6 ст.13 Закона «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с исполнителя за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В соответствии с п.46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Взыскание штрафа производится судом только в случае вынесения решения в пользу потребителя, поскольку является мерой ответственности исполнителя, за нарушение прав потребителей.

Мировым судьей установлен факт несоблюдения исполнителем – ООО «Согласие», в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя.

Обстоятельством, имеющим значение для дела, является факт обращения потребителя с соответствующим требованием к исполнителю, во внесудебном порядке до обращения с требованием в суд и отказ исполнителя в добровольном порядке удовлетворить его требования.

В судебном заседании установлено и подтверждено представленными документами, что истец предъявлял ответчику претензию, которая была им получена и осталась без удовлетворения. Поскольку основные требования истца до настоящего времени не удовлетворены, учитывая, что в пользу истца определено взыскать _____ руб. (_____ руб. уплаченная по договору сумма + _____ руб. – неустойка + _____ руб. коп. – проценты за пользование чужими денежными средствами + _____ руб. – компенсация морального вреда), мировой судья взыскивает с ответчика в пользу истца штраф в сумме _____ руб. коп., за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя.

Ч. 1 ст. 103 ГПК РФ предусмотрено, что издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов в пользу местного бюджета пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Истец в силу ст. 17 Закона РФ "О защите прав потребителей" и ст. 89 ГПК РФ был освобожден от уплаты госпошлины в доход государства. В соответствии со ст. 103 ГПК РФ, на основании ст. 333. 19 ч. 1 и ст. 333. 20 ч. 1 п. 8 Налогового Кодекса РФ с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина, в сумме 100 руб. коп.

Руководствуясь ст. 194-198, 199 ГПК РФ, мировой судья

РЕШИЛ:

Исковые требования Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Амурской области в защиту прав потребителя удовлетворить частично.

Расторгнуть договор на оказание юридических услуг от 27 января 2015 года, заключенный между и Обществом с ограниченной ответственностью «Согласие».

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Согласие» в пользу руб. коп., в том числе:

руб. – уплаченная сумма по договору от 27 января 2015 г.;

) руб. – неустойка;

руб. коп. – проценты за пользование чужими денежными средствами;

руб. – компенсация морального вреда;

руб. коп. – штраф, за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя;

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Согласие» государственную пошлину в доход местного бюджета - руб. коп.

Разъяснить сторонам, что лица, участвующие в деле, их представители вправе обратиться с заявлением о составлении мотивированного решения суда в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда (если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании), либо в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда (если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании).

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Зейский районный суд Амурской области через мирового судью в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Мировой судья 

Мотивированное решение составлено 23 марта 2017 г.