— Копия
12.01.16

Дело № 2- 5464/2015

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

город Нижний Новгород 12 октября 2015 года

Советский районный суд города Нижнего Новгорода в составе:
председательствующего судьи Ларькова А.М.
при секретаре судебного заседания – Шарыпиной Т.Д.
с участием:
истца Ж[illegible] А.А., представителя истца адвоката С[illegible]ун М.Е. (по доверенности и ордеру), представителя Управления Роспотребнадзора по Нижегородской области [illegible] К.В. (по доверенности)

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Ж[illegible] А[illegible]ра А[illegible] к Обществу с ограниченной ответственностью «[illegible]» о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

Истец Ж[illegible]а А.А. обратился в суд с иском к ООО «[illegible]» о защите прав потребителей.

В обоснование иска указано, что 29 декабря 2014 года в магазине ООО «[illegible]» истец произвел оплату по товарному чеку №1112 за товар: душевая шторка на ванну Cezares Famyly на сумму 26 460 рублей 00 копеек. Доставка, назначенная на 26 января 2015 года не была осуществлена, как и не осуществлена и по момент обращения в суд.

В этот же день истец также произвел оплату по товарному чеку № 1113 за товар: тумба-умывальник Валентэ Таглиаре 7 с раковиной стоимостью 41032 рубля 00 копеек, шкаф-пенал Таглиаре 7 стоимостью 12659 рублей 00 копеек, шкаф-зеркало Версанте стоимостью 15000 рублей 00 копеек. Доставка должна была быть осуществлена в течении 60 рабочих дней, но так же, по момент обращения в суд товар не поставлен.

Всего уплачено за товар 95151 рубль 00 копеек.

В назначенный ООО «К[illegible]а» срок доставка товара не была осуществлена как по истечении 60 дней (3 апреля 2015 года), так и к 26.01.2015 г.

В связи с просрочкой исполнения магазином взятых на себя обязательств в течение столь длительного времени, истец вынужден написать заявление от 11 июня 2015 года, о возврате денежных средств в размере 95151 рубль 00 копеек по товарным чекам № 1112 и № 1113 от 29.12.2014 г. за не поставленный товар в ранее обговоренный срок.

Направленные претензии оставлены без удовлетворения.

В соответствии со ст. 23.1 ФЗ «О защите прав потребителей», в случае, неисполнения продавцом своих обязательств в установленный срок потребитель вправе потребовать возврата всей суммы предварительной оплаты товара, не переданного продавцом.

Неустойка за просрочку поставки предварительно оплаченного истцом кухонного гарнитура по правилам ч.3 ст. 23.1. Закона РФ от 07.02.1992г. №2300-1 «О защите прав потребителей» с 04.04.2015 по 05.08.2015 составляет 59272 руб. 00 коп., а именно: 95151х0,5%х124дня = 59272 руб. 00 коп.

В соответствии с п. 6 ст. 13 ФЗ «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с ответчика за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Истец считает, что действиями ответчика ему причинены моральные и нравственные страдания, выразившиеся в отказе ответчика в удовлетворении требований, вынужденном обращении в суд. Моральный вред истец оценивает в сумме 50000 руб.

На основании изложенного истец просит суд:

Расторгнуть договор купли-продажи от 29.12.2014 г., заключенный между мною и ООО «[illegible]» по приобретению товара на общую сумму 95151 рубль 00 копеек., а именно: по товарному чеку №1112 за товар: душевая шторка на ванну Cezares Famyly на сумму 26460 рублей 00 копеек, по товарному чеку №1113 за товар: тумба-умывальник Валентэ Таглиаре 7 с раковиной стоимостью 41032 рубля 00 копеек, шкаф-пенал Таглиаре 7 стоимостью 12659 рублей 00 копеек, шкаф-зеркало Версанте стоимостью 15000 рублей 00 копеек.

Взыскать с **ООО** «[illegible]» в пользу истца денежные средства, оплаченные за товар по товарным чекам №№ 1112,1113 от 29.12.2014 в размере 95151 рубль 00 копеек.; неустойку за непоставку товара в назначенный срок, в размере 59272 руб.; штраф в размере 50 % от суммы, присужденной судом в пользу потребителя за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя; компенсацию морального вреда в размере 50000 руб.; судебные издержки на оплату юридических услуг в размере 28000 руб.

Истец, представитель истца в судебном заседании исковые требования поддержали, просил удовлетворить в полном объеме.

Ответчик в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещался судебно повесткой по почте в установленном законом порядке, об уважительности причин неявки своег представителя ответчик суд не известил, возражений по иску не представил, о рассмотрении дела в ег отсутствие не просил.

Представитель Управления Роспотребнадзора по Нижегородской области просила исковы требования истца удовлетворить в полном объеме, в связи с грубыми нарушениями со стороны продавц прав потребителя.

По смыслу ст.14 Международного пакта о гражданских и политических правах лицо сам определяет объем своих прав и обязанностей в гражданском процессе. Поэтому лицо, определив свои права реализует их по своему усмотрению. Распоряжение своими правами по усмотрению лица является одним и основополагающих принципов судопроизводства.

Неявка лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своего права на непосредственно участие в судебном разбирательстве дела и иных процессуальных прав, поэтому не является преградой для рассмотрения судом дела по существу. Такой вывод не противоречит положениям ст.6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, ст.7, 8, 10 Всеобщей декларации прав человека и ст.14 Международного пакта о гражданских и политических правах. В условиях предоставления законом равного объема процессуальных прав неявку лиц, перечисленных в ст.35 ГПК РФ, в судебное заседание, нельзя расценивать как нарушение принципа состязательности и равноправия сторон.

По указанным выше основаниям суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика.

Исследовав материалы дела, суд находит иск обоснованным и подлежащим частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Судом установлено, что 29 декабря 2014 года истец заключил договор купли-продажи, согласно которого ответчик обязался предоставить истцу товар: душевую шторку на ванну Cezares Famyly на сумму 26 460 рублей 00 копеек, тумбу-умывальник Валентэ Таглиаре 7 с раковиной стоимостью 41032 рубля 00 копеек, шкаф-пенал Таглиаре 7 стоимостью 12659 рублей 00 копеек, шкаф-зеркало Версанте стоимостью 15000 рублей 00 копеек.

За указанный товар истцом произведена оплата: по товарному чеку №1112 за товар: душевая шторка на ванну Cezares Famyly на сумму 26 460 рублей 00 копеек, по товарному чеку № 1113 за товар: тумба-умывальник Валентэ Таглиаре 7 с раковиной стоимостью 41032 рубля 00 копеек, шкаф-пенал Таглиаре 7 стоимостью 12659 рублей 00 копеек, шкаф-зеркало Версанте стоимостью 15000 рублей 00 копеек.

Всего уплачено за товар 95151 рубль 00 копеек.

В соответствии с товарным чеком №1112 доставка товара должна быть осуществлена 26 января 2015 года.

В соответствии с товарным чеком №1113 доставка должна была быть осуществлена в течении 60 рабочих дней.

Истец обязанность по предварительной оплате товара исполнил 29.12.2014, что подтверждается кассовыми чеками на сумму 26460 руб. 00 коп. и 68691 руб. 00 коп. (л.д. 6,7)

Обязанность ответчика по поставке товара истцу не исполнена.

Доказательств противного ответчиком суду не предоставлено.

В связи с неисполнением своих обязательств ответчиком по договору истец 11.06.2015 направил претензию в адрес ответчика, в которой потребовал вернуть деньги за непоставленный товар. Данная претензия получена ответчиком 11.06.2015 (л.д. 8).

17.07.2015 истец вновь направил претензию в адрес ответчика, в которой потребовал возврата денежных средств и неустойку в течении 7 календарных дней. Данная претензия получена ответчиком 17.07.2015 (л.д. 9-11).

Суд, анализируя условия договора поставки, заключенного между сторонами по делу, приходит к выводу, что между истцом и ответчиком 29.12.2014 заключен договор розничной купли-продажи, поскольку истец заказал изготовление мебель для ванной комнаты у ответчика, являющегося юридическим лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, для удовлетворения своих личных бытовых нужд, не связанных с осуществлением ею предпринимательской деятельности.

В соответствии со ст.492 ГК РФ по договору розничной купли-продажи продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, обязуется передать покупателю товар, предназначенный для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью. К отношениям по договору розничной купли-продажи с участием покупателя-гражданина, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними.

В силу ст.ст.309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением

Согласно ст. 23.1 Закона РФ «О защите прав потребителей» в случае, если продавец, получивший сумму предварительной оплаты в определенном договором купли-продажи размере, не исполнил обязанность по передаче товара потребителю в установленный таким договором срок, потребитель по своему выбору вправе потребовать возврата суммы предварительной оплаты товара, не переданного продавцом. В случае нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара потребителю продавец уплачивает ему за каждый день просрочки неустойку (пени) в размере половины процента суммы предварительной оплаты товара. Неустойка (пени) взыскивается со дня, когда по договору купли-продажи передача товара потребителю должна была быть осуществлена, до дня передачи товара потребителю или до дня удовлетворения требования потребителя о возврате ему предварительно уплаченной им суммы. Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать сумму предварительной оплаты товара. Требования потребителя о возврате уплаченной за товар суммы и о полном возмещении убытков подлежат удовлетворению продавцом в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования. Требования потребителя, установленные пунктом 2 настоящей статьи, не подлежат удовлетворению, если продавец докажет, что нарушение сроков передачи потребителю предварительно оплаченного товара произошло вследствие непреодолимой силы или по вине потребителя.

Истец, обнаруживший ненадлежащее исполнение подрядчиком своей обязательств по договору, а именно не передачи приобретенной мебели в разумный срок, реализовал свое право, предусмотренное ст.23.1 указанного закона и потребовал расторжения договора от 29.12.2014 и возврата предварительно уплаченной суммы в размере 95151 рубль 00 копеек, предъявив ответчику претензии (л.д.8, 9-11).

Однако ответчик на указанные претензии ответа не предоставил, свои обязательства по указанному договору не исполнил.

В соответствии со ст.12, 56 ГПК РФ ст.28 Закона РФ «О защите прав потребителей» бремя доказывания обстоятельств, что нарушение сроков выполнения работы (оказания услуги) произошло вследствие непреодолимой силы или по вине потребителя лежит на исполнителе. Однако доказательств тому ответчиком суду не предоставлено.

При указанных обстоятельствах требования истца в части расторжения договора и возврате предварительной оплаты товара в сумме 95151 руб. 00 коп. являются законными и обоснованными и подлежат удовлетворению.

В соответствии со ст. 23.1 ФЗ «О защите прав потребителей», в случае, неисполнения продавцом своих обязательств в установленный срок потребитель вправе потребовать возврата всей суммы предварительной оплаты товара, не переданного продавцом.

Неустойка за просрочку поставки предварительно оплаченного истцом кухонного гарнитура по правилам ч.3 ст. 23.1. Закона РФ от 07.02.1992г. №2300-1 «О защите прав потребителей» с 04.04.2015 по 05.08.2015 составляет 59272 руб. 00 коп., а именно: 95151х0,5%х124дня = 59272 руб. 00 коп.

Согласно ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения продавцом прав потребителя, подлежит компенсации причинителем вреда. Размер компенсации морального вреда определяется судом.

В соответствии со ст.1101 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

В соответствии со ст.151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

В соответствии с п.2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 № 10 № «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

Определяя размер компенсации морального вреда, причиненного истцу нарушением его прав, суд исходил из установленных судом при рассмотрении данного дела обстоятельств: факта нарушения прав истца, характера причиненных истцу нравственных или физических страданий, степени вины ответчика, а также, исходя из требований разумности и справедливости, и определил размер компенсации морального вреда в размере 5000 рублей.

В данной части исковые требования истца также являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

В соответствии с ч. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд обязан взыскать с исполнителя за несоблюдение в

добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. У ответчика имелась возможность урегулировать вопрос о добровольном возврате денежной суммы после получения искового заявления до вынесения решения суда.

Основанием для освобождения от уплаты штрафа в порядке ч. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», согласно разъяснениям п.47 Постановления Пленума ВС РФ от 28.06.2012 №17, является добровольное удовлетворение требования потребителя ответчиком по делу после принятия иска к производству суда. В этом случае при отказе истца от иска суд прекращает производство по делу в соответствии со статьей 220 ГПК РФ и штраф, предусмотренный пунктом 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей, с ответчика не взыскивается. Иных оснований для освобождения ответчика от взыскания штрафа не имеется.

Как видно из материалов дела, ответчик в добровольном порядке возникший спор не разрешил, связи с чем, с него подлежит взысканию штраф в размере 79711 руб. 50 коп. (95151 +5000+59272 х 50%).

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований.

На оформление нотариально удостоверенной доверенности в размере 1250 руб. Указанные расходы подлежат взысканию с ответчика.

Согласно ч. 1 ст. 100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Судом установлено, что истцом в соответствии с Договором оплачены услуги представителя в размере 23000 руб. Учитывая проделанную представителем истца работу, категорию и сложность дела, суд считает, находит требования в указанной части подлежащими удовлетворению частично и взыскивает с ответчика в пользу истца расходы на оплату услуг представителя в сумме 7000 руб.

В соответствии со ст.103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований, в этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленных бюджетным законодательством РФ.

В соответствие со ст. 103 ГПК РФ, ст. 333.19 НК РФ с ответчика ООО «Виктория» подлежит взысканию государственная пошлина в доход местного бюджета в размере 5923 руб. 85 коп., в том числе в связи с удовлетворением требований неимущественного характера.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199, 233-237 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Ж[illegible]а А[illegible]ндра А[illegible]ича к Обществу с ограниченной ответственностью «[illegible]» о защите прав потребителей – удовлетворить частично.

Расторгнуть договор купли-продажи от 29.12.2014 заключенный между Обществом с ограниченной ответственностью «[illegible]» и Ж[illegible]ндром А[illegible]ем.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «[illegible]» в пользу Ж[illegible] Ал[illegible] денежные средства в сумме [illegible] руб., уплаченные в качестве аванса по товарному чеку № 1112 от 29.12.2014, [illegible] руб., уплаченные в качестве аванса по товарному чеку № 1113 от 29.12.2014, неустойку в размере [illegible] руб., штраф в размере [illegible] руб. 50 коп., компенсацию морального вред[illegible] руб., расходы по оплате услуг представителя в размере [illegible] рублей, расходы по оформлению нотариальной доверенности в размере [illegible] рублей, а всего [illegible] руб. 50 коп.

В удовлетворении исковых требований Ж[illegible] А[illegible]ндра А[illegible] к Обществу с ограниченной ответственностью «[illegible]» о защите прав потребителей в остальной части отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «[illegible]» в местный бюджет госпошлину в размере [illegible] руб. [illegible] коп.

Ответчик в течение 7 дней со дня вручения ему копии решения вправе подать в суд заявление об отмене этого решения с указанием обстоятельств, свидетельствующих об уважительности причин неявки в судебное заседание, о которых ответчик не имел возможности своевременно сообщить суду, и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства, а также с указанием обстоятельств и доказательств, которые могут повлиять на содержание решения суда.

Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в Нижегородский областной суд в течение месяца по истечении срока подачи ответчиками заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления, через Советский районный суд города Нижнего Новгорода.

Судья А.М. Ларьков

Мотивированное решение составлено 19 октября 2015г.