



**РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

09 марта 2017 года

город Благовещенск

Благовещенский городской суд Амурской области в составе председательствующего судьи Фандеевой Г.В., при секретаре Быконя В.С., с участием представителя истца Окуньковой Е.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску к обществу с ограниченной ответственностью «Строительная компания «МЫ» о защите прав потребителей, -

**УСТАНОВИЛ**

обратился в суд с иском к ООО «СК «МЫ» с требованиями о защите прав потребителя, указав, что 04 сентября 2014 года между ним и ответчиком был заключен договор подряда, предметом которого является выполнение работ в соответствии с техническим заданием на земельном участке, расположенном в г. Благовещенске, ул. . Срок исполнения обязательств по договору – 08 ноября 2014 года. Неоднократно сроки выполнения работ сдвигались на основании подписанных между сторонами дополнительных соглашений. Между тем, 01 апреля 2016 года ответчик не возобновил работы, соответственно не исполнил обязательств по договору. Истцом ответчику переданы денежные средства в размере \_\_\_\_\_ рублей.

Уточнив исковые требования, истец требовал расторгнуть договор подряда, взыскать с ответчика в свою пользу денежные средства, уплаченные по договору в размере \_\_\_\_\_ рублей, убытки в размере \_\_\_\_\_ рубль, неустойку \_\_\_\_\_ рублей, штраф.

В судебном заседании представитель истца на исковых требованиях настаивала в полном объеме, суду пояснила, что ответчиком исполнены обязательства в части, при этом истец просит вернуть денежные средства переданные ответчику, при этом не использованные для исполнения обязательств по договору. Просила иск удовлетворить.

Истец в судебное заседание не явился, о дате и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом, обеспечил в судебное заседание явку своего представителя.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, о слушании дела извещен надлежащим образом.

Руководствуясь ст. 167 ГПК РФ, суд определил рассмотреть дело при данной явке, признав причину неявки ответчика по неуважительной причине.

Представитель Управления Роспотребнадзора по Амурской области в судебное заседание не явился, о дате и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом, в представленном отзыве на исковое заявление просили рассмотреть дело в соответствии с нормами действующего законодательства. Просили рассмотреть дело без своего участия.

Выслушав пояснения представителя истца, изучив материалы дела, суд пришел к следующим выводам.

Как видно из представленной выписки из Единого государственного реестра юридических лиц, ООО «СК «МЫ» зарегистрировано и осуществляет свою деятельность в качестве юридического лица, вправе выступать ответчиком в суде.

Согласно ч. 1 ст. 702 ГК РФ, ч. 2 ст. 703 ГК РФ, по договору подряда одна сторона (Подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его. По договору подряда, заключенному на изготовление вещи, подрядчик передает права на нее заказчику.

Из представленного договора, а также пояснений в судебном заседании представителем истца, следует, что договор был заключен исключительно для удовлетворения личных нужд, было связано с личным использованием. В этой связи, суд приходит к выводу, что к правоотношениям по договору применению наряду с нормами ГК РФ подлежат нормы ФЗ «О защите прав потребителей».

Согласно представленному договору подряда № \_\_\_\_\_ от 04 сентября 2014 года, заключенному между ООО «Строительная компания «МЫ» (подрядчик) и \_\_\_\_\_ (заказчик), подрядчик обязуется выполнить по заданию Заказчика работу, указанную в приложении № 1, а именно произвести монтаж фундамента ленточного мало заглубленного, монтаж стен 1 этажа из несъемной опалубки, монтаж перекрытий пола первого этажа и потолка первого этажа из монолитных плит, монтаж мансардного утепленного 2го этажа с покрытием метало черепицы, монтаж внутренних перегородок из пенобетона толщиной 100 мм, наружная облицовка здания метало сайдингом без утепления, оштукатуривание здания внутри цементно- песчаным раствором, на принадлежащем Заказчику земельном участке, расположенном по адресу: Амурская область, Благовещенск, ул. \_\_\_\_\_, а заказчик обязан согласовать необходимую проектную и сметную документацию; обеспечить свободный проезд до участка. В срок до 08 сентября 2014 года.

Срок исполнения договора – 08 ноября 2014 года (п.1.3)

Сумма оплаты по договору состоит из суммы выполненных работ подрядчиком, которая составляет \_\_\_\_\_ рублей и расчетной стоимости строительных материалов \_\_\_\_\_ рублей. Сумма строительных материалов корректируется по фактической стоимости и объему закупленных материалов. Все неучтенные работы оформляются дополнительным соглашением и оплачиваются отдельно по согласованию с заказчиком. Денежные средства на строительные материалы вносятся заказчиком согласно графику платежей (п. 2.2.)

Как следует из искового заявления, обязательства ответчиком в срок, предусмотренным договором не исполнены.

Согласно дополнительному соглашению № 1 от 05 ноября 2014 года, срок выполнения работ продлен до 01 июня 2015 года.

Согласно дополнительному соглашению № 3 от 01 декабря 2014 года, подрядчик обязался закончить работы в феврале 2015 года.

Согласно дополнительному соглашению № 4 от 06 октября 2015 года, подрядчик обязался возобновить работы, оплаченные заказчиком с 01 апреля 2016 года.

Общая сумма задолженности, по договору включая работу и материалы, составляет \_\_\_\_\_ рублей.

Судом установлено, что истцом переданы ответчику денежные средства на общую сумму в размере \_\_\_\_\_ рублей.

Указанное, по мнению суда, свидетельствует о надлежащем исполнении договорных обязанностей заказчиком, что в соответствии со ст. 328 ГК РФ порождает для него право требовать встречного исполнения обязательств по договору.

Согласно ст. 309, 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

В силу ч. 1, 2 ст. 708 ГК РФ, в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки). Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы. Указанные в договоре подряда начальный, конечный и промежуточные сроки выполнения работы могут быть изменены в случаях и в порядке, предусмотренных договором.

Как следует из дополнительного соглашения № 4 от 06 октября 2015 года, срок начала исполнения работ определен – 1 апреля 2016 года.

Между тем, из пояснений истца, не опровергнутых ответчиком следует, что обязательства по дополнительному соглашению, в срок исполнены не были.

В силу ч. 1, 5 ст. 28 указанного закона, если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) - сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания

услуги) и (или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору вправе, в том числе, отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги). В случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени). Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги). Размер неустойки (пени) определяется, исходя из цены выполнения работы (оказания услуги), а если указанная цена не определена, исходя из общей цены заказа, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено исполнителем в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование потребителя добровольно удовлетворено не было.

Из иска, пояснений истца, следует, что требования о взыскании денежных средств по договору от 04 сентября 2014 года, дополнительного соглашения № 4 от 06 октября 2015 года связаны с нарушением ответчиком сроков выполнения обязательств по договору.

В силу ст. 12 ГПК РФ, правосудие осуществляется на основании равноправия и состязательности сторон.

Согласно ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований, так и возражений.

В соответствии с пунктом 28 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 17 от 28 июня 2012 года "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (пункт 4 статьи 13, пункт 5 статьи 14, пункт 5 статьи 23.1, пункт 6 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, статья 1098 ГК РФ).

В нарушение вышеприведенных норм, доказательств обратного стороной ответчика суду не представлено. Никаких доказательств исполнения перед истцом в срок обязательств по договору 04 сентября 2014 года, дополнительного соглашения № 4 от 06 октября 2015 года ответчик суду также не предоставил.

В соответствии с частью 1 ст. 450 ГК РФ, изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Пунктом 2 ст. 450.1 ГК РФ предусмотрено, что в случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

Согласно ч. 4 ст. 453 ГК РФ, стороны не вправе требовать возвращения того, что было исполнено ими по обязательству до момента изменения или расторжения договора, если иное не установлено законом или соглашением сторон.

Из части 1 ст. 401 ГК РФ следует, что лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственности при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

Таким образом, суд приходит к выводу о законности требований истца о взыскании в его пользу с ответчика оплаченных по договору денежных сумм в размере \_\_\_\_\_ рублей, а также расторжении договора подряда № \_\_\_\_\_ от 04 сентября 2014 года,

заключенному между ООО «Строительная компания «МЫ» (подрядчик) и

Согласно положений ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (ч. 1).

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы (ч. 2).

Как разъяснено в п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Согласно справки Амурстата от 11 ноября 2016 г., индекс потребительских цен за период октября 2016 года к апрелю 2016 года составляет 101,4 %. Таким образом, размер убытков, выраженных в инфляции составляет рубль (  $\times 101,4\%$  ).

Указанные убытки подлежат взысканию с ответчика в пользу истца в полном объеме.

Рассматривая требования истца о взыскании с ответчика неустойки, суд приходит к следующему.

Истцом произведен расчет неустойки на сумму рубль за период с 01 апреля 2016 года по 22 ноября 2016 года исходя из расчета: руб.  $\times 3\% \times 234$  дня.

При этом, согласно абз. 4 ч. 5 ст. 28 Закона РФ "О защите прав потребителей" сумма взысканной потребителем неустойки не может превышать цену отдельного вида выполнения работы или общую цену заказа. Между тем, истцом самостоятельно произведено уменьшение неустойки до рублей.

Согласно п. 1 ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения размера неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств.

Право суда уменьшить неустойку, предоставленное ему федеральным законодательством, обусловлено принципом самостоятельности судебной власти, гарантированным ст. 10 Конституции РФ.

Как указал Конституционный Суд РФ в п. 2 Определения от 21.12.2000 года N263-О, положения п. 1 ст.333 ГК РФ содержат обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного, а не возможного размера ущерба.

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, - на реализацию требования ч. 3 ст. 17 Конституции РФ, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в п. 1 ст. 333 ГК РФ речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного, а не возможного, размера ущерба.

В соответствии с п. 69 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» подлежащая уплате неустойка, установленная

законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (п. 1 ст. 333 ГК РФ).

С учетом изложенного, суд полагает необходимым снизить размер неустойки, подлежащей взысканию с ответчика в пользу истца до \_\_\_\_\_ рублей, отказав в удовлетворении остальной части заявленного требования.

Рассматривая требования о взыскании штрафа, суд приходит к следующему.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Пунктом 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

При таких обстоятельствах, размер подлежащего взысканию штрафа должен быть рассчитан следующим образом \_\_\_\_\_ + \_\_\_\_\_ + \_\_\_\_\_ / 2 = \_\_\_\_\_ рублей \_\_\_\_\_ копеек.

Согласно ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

При этом, п. 34 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", применение статьи 333 ГК РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Принимая во внимание установленные в ходе рассмотрения дела обстоятельства, отсутствия возражений ответчика, суд не находит оснований для снижения штрафа.

В силу ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в федеральный бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

В порядке ст. 333.19 НК РФ с ответчика в доход местного бюджета надлежит взыскать государственную пошлину в размере \_\_\_\_\_ рубля \_\_\_\_\_ копейки.

Руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ, суд

#### РЕШИЛ

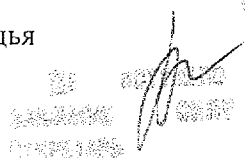
Расторгнуть договор подряда № \_\_\_\_\_ от 04 сентября 2014 года заключенный между обществом с ограниченной ответственностью «Строительная компания «МЫ» и

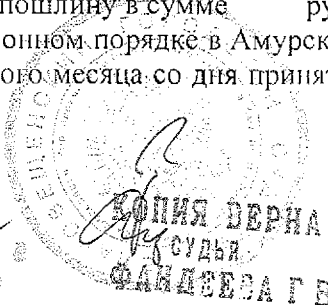
Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «МЫ» в пользу \_\_\_\_\_ денежные средства в размере \_\_\_\_\_ рублей, неустойку в размере \_\_\_\_\_ рублей, убытки в размере \_\_\_\_\_ рубль, штраф в размере \_\_\_\_\_ рублей \_\_\_\_\_ копеек, отказав в удовлетворении остальной части требований.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «МЫ» в доход местного бюджета государственную пошлину в сумме \_\_\_\_\_ рубль \_\_\_\_\_ копейки.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Амурский областной суд через Благовещенский городской суд в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме, то есть 13 марта 2017 года.

Председательствующий судья





Г.В. Фандеева