

вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

В соответствии со ст.1072 Гражданского Кодекса РФ, юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего (статья 931, пункт 1 статьи 935), в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

В соответствии с ч.1 ст.886 Гражданского Кодекса РФ, по договору хранения одна сторона (хранитель) обязуется хранить вещь, переданную ей другой стороной (поклажедателем), и возвратить эту вещь в сохранности.

В соответствии со ст.891 Гражданского Кодекса РФ, хранитель обязан принять все предусмотренные договором хранения меры для того, чтобы обеспечить сохранность переданной на хранение вещи.

При отсутствии в договоре условий о таких мерах или неполноте этих условий хранитель должен принять для сохранения вещи также меры, соответствующие обычаям делового оборота и существу обязательства, в том числе свойствам переданной на хранение вещи, если только необходимость принятия этих мер не исключена договором.

Хранитель во всяком случае должен принять для сохранения переданной ему вещи меры, обязательность которых предусмотрена законом, иными правовыми актами или в установленном ими порядке (противопожарные, санитарные, охранные и т.п.).

В соответствии со ст.900 Гражданского Кодекса РФ, хранитель обязан возвратить поклажедателю или лицу, указанному им в качестве получателя, ту самую вещь, которая была передана на хранение, если договором не предусмотрено хранение с обезличиванием (статья 890).

Вещь должна быть возвращена хранителем в том состоянии, в каком она была принята на хранение, с учетом ее естественного ухудшения, естественной убыли или иного изменения вследствие ее естественных свойств.

В соответствии со ст.901 Гражданского Кодекса РФ, хранитель отвечает за утрату, недостачу или повреждение вещей, принятых на хранение, по основаниям, предусмотренным статьей 401 настоящего Кодекса.

Профессиональный хранитель отвечает за утрату, недостачу или повреждение вещей, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение произошли вследствие непреодолимой силы, либо из-за свойств вещи, о которых хранитель, принимая ее на хранение, не знал и не должен был знать, либо в результате умысла или грубой неосторожности поклажедателя.

За утрату, недостачу или повреждение принятых на хранение вещей после того, как наступила обязанность поклажедателя взять эти вещи обратно (пункт 1 статьи 399), хранитель отвечает лишь при наличии с его стороны умысла или грубой неосторожности.

В соответствии с ч.1 ст.902 Гражданского Кодекса РФ, убытки, причиненные поклажедателю утратой, недостачей или повреждением вещей, возмещаются хранителем в соответствии со статьей 393 настоящего Кодекса, если законом или договором хранения не предусмотрено иное.

Как установлено судом, 29.07.2015 г. истец [REDACTED] сдал на временное хранение на территорию автостоянки, расположенной по адресу: г.Кстово, ул.Магистральная, пр.Капитана Рачкова, д.23, принадлежащий ему на праве собственности автомобиль Шевроле Нива, г.н. Т [REDACTED] ЕО 52 (л.д.16-17,26).

Факт оказания услуг автостоянки по хранению указанного автомобиля подтверждается Договором оказания услуг, квитанциями серия АВ № 001406 от 29.04.2015 г.; серия АВ № 001460 29.05.2015 г.; серия АВ № 001553 от 28.06.2015 г.; серия АВ № 001610 от 30.07.2015 г. (л.д.28,29,73-75).

Как следует из искового заявления, автомобиль сдавался на стоянку без повреждений. 30.07.2015 г. при получении автомобиля Истец обнаружил, что за время нахождения на территории автостоянки автомобиль был поврежден.

Повреждения автомобиля: панель крыши; боковина задняя правая, накладка панели крыши задняя правая.

Данный факт был зафиксирован сотрудником полиции, о произошедшем было составлено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 07.08.2015 г. (л.д.32).

Истец обратился ООО « [REDACTED] » для оценки повреждений. Согласно договора на оказание экспертных услуг, стоимость услуг по подготовке экспертного заключения № 11918/1 от 07.08.2015 г. составила 400 руб. (л.д.25,33-35).

Телеграммой от 03.08.2015 г. был уведомлен о проведении 07.08.2015 года осмотра автомобиля на стоянке (л.д.36).

Как следует из искового заявления, на осмотр Ответчик присутствовал, акт осмотра подписал.

Согласно заключению автоэкспертизы №11918/1 от 07.08.2015 г., стоимость восстановления автомобиля после получения повреждений составляет сумму в размере [REDACTED] руб. (л.д.7-24).

31.08.2015 года, истец ценным письмом с описью вложения и простым уведомлением Истцом была направлена претензия Ответчику о возмещении ущерба, причиненного повреждением автомобиля на платной стоянке в срок до 15.09.2015 г. возместить причиненный заявителю ущерб, а также расходы на проведение автоэкспертизы в общей сумме 473 руб., копия заключения №11918/1 от 07.08.2015 г., копия квитанции №000296 серия НН от 14.08.2015 г. (37,38).