

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

19 июля 2016 года

г.Кстово

Кстовский городской суд Нижегородской области в составе председательствующего судьи Выборнова Д.А., при секретаре Россейкиной Я.А., с участием представителя истца ~~ИП "Иск"~~, представителя ответчика ~~ООО "Иск"~~, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ~~ИП "Иск"~~ к ИП ~~Иск~~, ЗАО Страховая компания «~~Иск~~» о возмещении ущерба, взыскании неустойки, компенсации морального вреда,

У С Т А Н О В И Л:

~~ИП "Иск"~~ обратился в суд с иском к ИП ~~Иск~~ о возмещении ущерба, взыскании неустойки, компенсации морального вреда, по следующим основаниям.

29.07.2015 г. Истец сдал на временное хранение на территорию автостоянки, расположенной по адресу: г.Кстово, ул.Магистральная, пр.Капитана Рачкова, д.23 автомобиль Шевроле Нива, г.н. Т ~~Иск~~ ЕО 52.

Автомобиль сдавался на стоянку без повреждений.

30.07.2015 г. при получении автомобиля Истец обнаружил, что за время нахождения на территории автостоянки автомобиль был поврежден.

Данный факт был зафиксирован сотрудником полиции, о произошедшем было составлено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 07.08.2015 г.

Истец так же был вынужден обратиться ООО «~~Иск~~» для оценки повреждений. Телеграммой от 03.08.2015 г. ответчик был уведомлен о проведении 07.08.2015 года осмотра автомобиля на стоянке. На осмотре Ответчик присутствовал, акт осмотра подписал.

Согласно заключению автоэкспертизы №11918/1 от 07.08.2015 г., стоимость восстановления автомобиля после получения повреждений составляет сумму в размере ~~Иск~~ руб.

31.08.2015 года, ценным письмом с описью вложения и простым уведомлением Истцом была направлена претензия Ответчику о возмещении ущерба, в срок до 15.09.2015 г. Претензию Ответчик проигнорировал, оплаты согласно требований не произвел вплоть до настоящего момента.

В своем исковом заявлении ~~ИП "Иск"~~ просил суд взыскать в свою пользу с Ответчика цену восстановительного ремонта автомобиля в размере ~~Иск~~ руб.; ~~Иск~~ руб. - расходы на оплату услуг оценщика; неустойку, рассчитанную по п.5 ст.28 Закона РФ "О защите прав потребителя", в размере ~~Иск~~ руб. 50 коп.; почтовые расходы в размере ~~Иск~~ руб. 50 коп.; компенсацию морального вреда в размере ~~Иск~~ руб.; штраф согласно п.6 ст.13 Закона РФ "О защите прав потребителя" в размере ~~Иск~~ руб. 50 коп.

Определением суда к участию в деле в качестве соответчика было привлечено ЗАО Страховая компания «~~Иск~~», с которым у ответчика ИП ~~Иск~~ был заключен договор страхования гражданской ответственности от 08.04.2015 г.

В судебном заседании представитель истца адвокат ~~Иск~~ исковые требования поддержал, пояснил, что в страховую компанию он не обращался, т.к. не знал о страховании ответственности ИП ~~Иск~~.

Представитель ответчика ИП ~~Иск~~ - ~~Иск~~, исковые требования не признала и пояснила, что указанные суммы подлежат взысканию со страховой компании. Ответчик уведомлений и претензий от истца не получал. Оценку истца не оспаривают.

Представитель ответчика ЗАО Страховая компания «~~Иск~~» в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела был извещен надлежащим образом, возражений и пояснений по иску не представил.

Представители третьих лиц – Управления Роспотребнадзора по Нижегородской области, МРИ ФНС РФ №6 по Нижегородской области, в судебное заседание не явились, о месте и времени рассмотрения дела были извещены надлежащим образом, представили ходатайства о рассмотрении дела в свое отсутствие.

В соответствии с ч.3,4,5 ст.167 ГПК РФ, дело рассмотрено в отсутствие не явившихся лиц.

Выслушав пояснения сторон и исследовав материалы дела, суд находит исковые требования подлежащими удовлетворению частично по следующим основаниям.

В соответствии со ст.15 Гражданского Кодекса РФ, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с ч.1,2 ст.1064 Гражданского Кодекса РФ, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения