



РЕШЕНИЕ
именем Российской Федерации

г. Благовещенск

15 марта 2017 года

Благовещенский городской суд Амурской области в составе:
Председательствующего судьи Майданкиной Т.Н.,
При секретаре судебного заседания Барковской А.Г.,
С участием истца – Федирко Е.А., представителей истца – Федирко Ф.Р., Умавой М.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску
Обществу с ограниченной ответственностью «СервисТрейд» о защите прав потребителей, -

К

УСТАНОВИЛ:

... обратился в суд с иском к ООО «СервисТрейд» с требованиями о расторжении договора купли-продажи, взыскании денежных средств, неустойки, штрафа, компенсации морального вреда, указав, что 02 сентября 2015 года между ним и ответчиком был заключен договор купли-продажи принтера «HORI» Gold HG001(серийный номер 201505049) торговой марки «Huitianwei» Пекинской научно-технической компании. Стоимость приобретенного товара составила _____ рублей _____ копеек. В ходе эксплуатации товара был выявлен следующий недостаток: головка экструдера заедает при движении по оси Y далее 180 градусов, в результате чего принтер не печатает в данной области, что не позволяет создавать заявленные производителем модели размером 245 x 195 x 255 мм. Данный недостаток является существенным, так как не позволил использовать товар по его назначению в соответствии с заявленными производителем характеристиками. 10 июня 2016 года ответчику была предъявлена претензия с требованием о расторжении договора купли-продажи. В установленный законом срок, продавец не произвел проверку качества товара, а во второй половине июля 2016 года, в его адрес поступило письмо, подписанное представителем компании ТЕХНОСИЛА, из которого следовало, что 29 июня 2016 года, 02 июля 2016 года, 04 июля 2016 года и 05 июля 2016 года представителем компании ТЕХНОСИЛА предпринимались попытки доставки спорного товара силами и средствами продавца от потребителя для проверки качества товара, однако по указанному адресу, потребителя не удалось застать дома. До настоящего времени продавец не предпринял вновь никаких попыток для того, чтобы связаться с покупателем для урегулирования спора. При продаже спорного товара, информация о подтверждении его соответствия требованиям, предусмотренным законом или иными правовыми актами, потребителю предоставлена не была.

На основании изложенного, просит расторгнуть договор купли-продажи принтера «HORI» Gold HG001(серийный номер 201505049) торговой марки «Huitianwei» Пекинской научно-технической компании, заключенный 02 сентября 2015 года между Обществом с ограниченной ответственностью «СервисТрейд» и _____; взыскать с ответчика в его пользу стоимость некачественного товара в размере _____ рублей _____ копеек, неустойку (пеню) за нарушение сроков удовлетворения требований потребителя, начисленную по день вынесения решения суда, которая на день обращения в суд составляет _____ рублей _____ копеек, компенсацию морального вреда в размере _____ рублей, штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В судебном заседании истец, представители истца на иске настаивали, пояснили об обстоятельствах, изложенных в иске, дополнительно указал, что принтер в настоящее время находится по адресу: г. Благовещенск, ул. _____, кв. _____, по месту жительства истца. Денежные средства, оплаченные за покупку данного принтера на счет истца до настоящего времени не возвращены. Намерений на решение данного вопроса мирным путем не имеется, в виду затягивания стороной ответчика процесса возврата денежных средств.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен судом надлежаще, о причинах уважительности неявки суду не сообщил, ходатайств об отложении судебного заседания не заявлял. При таких обстоятельствах, суд, с учетом положений ст. 167 ГПК РФ, определил рассмотреть дело в отсутствие представителя ответчика.

Из письменных возражений на исковое заявление представителя ответчика – _____ действующей на основании доверенности, следует, что ознакомившись с результатами проведенной в рамках судебного разбирательства экспертизы, ООО «СервисТрейд» в добровольном порядке перечислило в пользу истца денежные средства в общей сумме _____ рублей _____ копеек, из них в счет

установленном им порядке, или условиям договора (при их отсутствии или неполноте условий обычно предъявляемым требованиям), или целям, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или целям, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцу и (или) описанию при продаже товара по образцу и (или) по описанию.

В силу статьи 18 ФЗ «О защите прав потребителей» потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе: потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула); потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены; потребовать соразмерного уменьшения покупной цены; потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом; отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

В отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев:

обнаружение существенного недостатка товара;

нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара;

невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

Перечень технически сложных товаров утверждается Правительством РФ.

Согласно части 3 указанной статьи Закона потребитель вправе предъявить требования, указанные в абзацах втором и пятом пункта 1 настоящей статьи, изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру.

Вместо предъявления этих требований потребитель вправе возвратить изготовителю или импортеру товар ненадлежащего качества и потребовать возврата уплаченной за него суммы.

Согласно Постановлению Правительства РФ от 10 ноября 2011 года N 924 "Об утверждении Перечня технически сложных товаров" лазерные или струйные многофункциональные устройства, мониторы с цифровым блоком управления отнесены к технически сложным товарам.

В силу ч. 1 ст. 19 Закона РФ "О защите прав потребителей" потребитель вправе предъявить предусмотренные статьей 18 настоящего Закона требования к продавцу (изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) в отношении недостатков товара, если они обнаружены в течение гарантийного срока или срока годности.

В ходе судебного разбирательства представителем ответчика заявлено ходатайство о проведении по делу судебной товароведческой экспертизы, которая была назначена определением Благовещенского городского суда от 17 октября 2016 года.

Согласно заключению эксперта АНО «Центр независимой потребительской экспертизы Амур-Зей» № 031-01-00294С от 16 января 2017 года, в ходе проведения экспертизы предъявленного 3D-принтера, экспертом была выявлена следующая неисправность (дефект): 3D-принтер не печатает заданные объекты, при печати происходит остановка («зависание») головки экструдера при движении по оси Y, сопровождаемая скрежетом и треском. Координаты движения головки движения сбиты, процесс печати объекта прерывается». В ходе исследования предъявленного 3D-принтера, экспертом не было обнаружено каких-либо следов нарушения правил эксплуатации. Следы механических повреждений, электромеханического ремонта с применением пайки и заменой узлов и компонентов, а так же следы коррозии, окислов и пр., не обнаружены. Недостаток (дефект) имеет производственный характер возникновения и связан с критическим сбоем в аппаратной части 3D-принтера (/сбой в модуле обеспечения движения головки экструдера по направлению XYZ). Исходя из относительно высокой стоимости объекта экспертизы, а так же исходя из того, что СЦ (Сервисные центры), способные произвести ремонт данной аппаратуры, находятся за пределами Амурской области, и так же принимая во внимание дороговизну запасных частей и возможное отсутствие их в непосредственном наличии, эксперт пришел к выводу, что выявленный недостаток является хоть и устранимым, но существенным, так как его устранение потребует значительных финансовых и временных затрат».

Выводы экспертизы являются понятными, не содержат формулировок, допускающих неоднозначное толкование. Заключение эксперта АНО «Центр независимой потребительской экспертизы Амур-Зей» № 031-01-00294С от 16 января 2017 года принимается судом как выполненное предупрежденными об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения экспертом.

Однако, статья 330 ГК РФ признает неустойкой определенную законом или договором денежную сумму, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно п. 1 ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Применение ст. 333 ГК РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Таким образом, гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения размера неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств независимо от того, является неустойка законной или договорной.

При этом предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть по существу на реализацию требований ч. 3 ст. 17 Конституции РФ, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Именно поэтому в ст. 333 ГК РФ речь идет не о праве суда, а по существу о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

В этой связи, применяя ст. 333 ГК РФ, суд должен установить реальное соотношение предъявленной неустойки и последствий невыполнения должником обязательства по договору, с целью соблюдения правового принципа возмещения имущественного ущерба, согласно которому не допускается применения мер карательного характера за нарушение договорных обязательств.

В данном случае, суд, принимая во внимание ходатайство представителя ответчика о несоразмерности размера неустойки последствиям нарушения обязательств, исходя из обстоятельств дела, стоимости товара, учитывая направление ответа на претензию истца в установленный законом срок, не предоставление истцом контактных данных ответчику, предложение со стороны ответчика заключить мировое соглашение с истцом, добровольный возврат денежных средств до вынесения судебного решения, а также учитывая принцип разумности и справедливости, считает возможным в силу положений ст. 333 ГК РФ снизить размер взыскиваемой неустойки до _____ рублей.

В силу ст. 15 Закона «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Согласно п. 45 Постановления от 28 июня 2012 года, при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

При этом нарушение прав потребителя - истца действиями ответчика, связанными с неисполнением обязательств по возврату денежных средств за некачественный товар, судом установлено.

Между тем, поскольку в ходе судебного разбирательства, ответчик перечислил истцу денежные средства в размере _____ рублей в счет компенсации морального вреда, что подтверждается платежными поручениями: № _____ от 28 февраля 2017 года, суд считает данный размер компенсации морального соответствующим критерию разумности и справедливости, с учетом длительности просрочки исполнения обязательства, принимая во внимание, объем представленных сторонами доказательств по данному вопросу и приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для взыскания с ответчика в пользу истца компенсации морального вреда в большем размере.

В соответствии с п 6 ст. 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «СервисТрейд» в пользу
неустойку за нарушение сроков удовлетворения требований потребителя в размере
рублей копеек, штраф за неудовлетворение требования потребителя в размере рублей копеек.

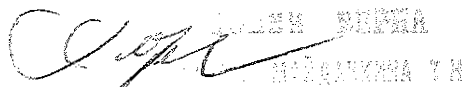
В удовлетворении остальной части исковых требований истцу отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «СервисТрейд» в доход местного
бюджета муниципального образования города Благовещенска Амурской области государственную
пошлину в размере рублей копеек.

Обязать передать Обществу с ограниченной ответственностью
«СервисТрейд» в месячный срок со дня вступления в законную силу данного решения суда за счет
продавца товар с недостатками - принтер «HORI» Gold HG001(серийный номер 201505049) и его
комплектующие.

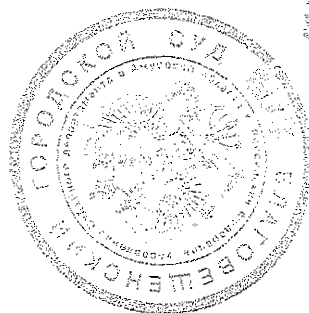
Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Амурский областной суд через
Благовещенский городской суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья



Т.Н. Майданкина

Решение в окончательной форме принято 17 марта 2017 года.



НЕ ВСТУПИЛО В
ЗАКОННУЮ СИЛУ
СЕКРЕТАРЬ 0/0 