

5
КОПИЯ

Дело № 33АП-680/17
Докладчик Гончарук И.А.

Судья первой инстанции:
Фандеева Г.В.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

30 января 2017 года

г. Благовещенск

Судебная коллегия по гражданским делам Амурского областного суда в составе:

председательствующего: Гончарук И.А.,

судей коллегии: Будковой Т.Н., Сараевой Н.В.,

при секретаре: Филонеко П.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску

к ООО «Управ-Дом» о возмещении ущерба, причиненного заливом
квартиры, взыскании компенсации морального вреда, судебных расходов,

по апелляционной жалобе представителя истицы _____, на

решение Благовещенского городского суда от 03 ноября 2016 года.

Заслушав дело по докладу судьи Гончарук И.А., выслушав пояснения
представителя истицы _____ действующей на основании

ордера № 82 от 30 января 2017 года и доверенности, представителя ответчика
ООО «Управ-Дом» _____, действующей на основании доверенности от

02 февраля 2015 года, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

_____ обратилась в суд с иском к ООО «Управ-Дом» о возмещении
ущерба, причиненного заливом квартиры, взыскании компенсации морального
вреда, судебных расходов. В обоснование иска указала: она является
собственником квартиры № _____ дома _____ по ул. _____ г. Благовещенска.

10 февраля 2016 года, а затем 13 апреля 2016 года была затоплена ее квартира, ее
имуществу причинен ущерб. Считая, что затопления произошли по вине
управляющей компании, просила суд взыскать с ООО «Управ-Дом» ущерб в сумме

_____ рублей, штраф в размере _____ рублей _____ копеек, расходы на оплату
госпошлины в размере _____ рублей, компенсацию морального вреда
_____ рублей.

В судебном заседании истица и ее представитель настаивали на
удовлетворении заявленных требований.

Представитель ответчика возражала против удовлетворения предъявленных
требований. Считает, что доказательств вины управляющей компании не имеется,
представленные истицей акты были составлены без участия представителя
ответчика. Просила в иске отказать.

Дело рассмотрено в отсутствие представителя третьего лица, не
заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, -
Управление Роспотребнадзора по Амурской области, извещенного надлежащим
образом о времени и месте судебного разбирательства.

Решением Благовещенского городского суда от 03 ноября 2016 года
_____ отказано в удовлетворении заявленных требований.

В апелляционной жалобе представитель истицы ставит вопрос об отмене
решения в связи с существенным нарушением судом норм материального и
процессуального права. Считает, что суд не дал надлежащей оценки свидетельским

показаниям и актам обследования жилого помещения от 10.02.2016 и от 14.04.2016.

Письменных возражений на апелляционную жалобу не поступило.

В заседании суда апелляционной инстанции представитель истца настаивала на удовлетворении жалобы, представитель ответчика полагала решение суда законным и обоснованным.

Истица в судебное заседание не явилась, обеспечила явку своего представителя. В судебное заседание не явился представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, - Управление Роспотребнадзора по Амурской области. Руководствуясь ст. 167 ГПК РФ, судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело при имеющейся явке.

Проверив законность и обоснованность решения в соответствии с частью 1 статьи 327.1 ГПК РФ в пределах доводов апелляционной жалобы, судебная коллегия находит решение подлежащим отмене.

Как следует из материалов дела, ООО «Управ-Дом» обратилась в суд с иском к ООО «Управ-Дом» о возмещении ущерба, причиненного заливом квартиры, взыскании компенсации морального вреда, судебных расходов.

Отказывая в удовлетворении требований, суд высказался о том, что вина ответчика в причинении ущерба имуществу не усматривается, так как истцом не представлен акт о происшествии, составленный с участием представителя управляющей компании, либо с участием уполномоченного на того лица. Суд указал, что истцом не представлено доказательств того, что причина засора устранялась сантехником управляющей компании и её устранение связано с ликвидацией канализационного стояка, и пришел к выводу о том, что не установлена причинно-следственная связь между действиями (бездействием) ответчика и возникшим вредом.

С выводами суда первой инстанции судебная коллегия согласиться не может, находит их основанными на неправильном установлении обстоятельства, имеющих значение для дела, неверной оценке доказательств.

В "Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 2, утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ 06.07.2016 указано, что в соответствии со ст. 2 ГПК РФ задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений. Гражданское судопроизводство должно способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду.

В соответствии со ст. 194 ГПК РФ решением является постановление суда первой инстанции, которым дело разрешается по существу. Решение должно быть законным и обоснованным (ч. 1 ст. 195 ГПК РФ).

В пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. N 23 "О судебном решении" разъяснено, что решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на

применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (ч. 1 ст. 1, ч. 3 ст. 11 ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (ст. 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов (п. 3 постановления Пленума).

В соответствии с ч. 1 ст. 161 ЖК РФ управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме.

Согласно п. 42 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 г. N 491, управляющие организации и лица, оказывающие услуги и выполняющие работы при непосредственном управлении многоквартирным домом, отвечают перед собственниками помещений за нарушение своих обязательств и несут ответственность за надлежащее содержание общего имущества в соответствии с законодательством Российской Федерации и договором.

Правилами определено, что в состав общего имущества включаются: в том числе: внутридомовая инженерная система водоотведения, состоящая из канализационных выпусков, фасонных частей (в том числе отводов, переходов, патрубков, ревизий, крестовин, тройников), стояков, заглушек, вытяжных труб, водосточных воронок, прочисток, ответвлений от стояков до первых стыковых соединений, а также другого оборудования, расположенного в этой системе.

Общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (в том числе о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, техническом регулировании, защите прав потребителей) в состоянии, обеспечивающем: соблюдение характеристик надежности и безопасности многоквартирного дома; безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических или юридических лиц, государственного, муниципального и иного имущества.

Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах, утвержденных Постановлением правительства РФ от 06.05.2011 года N 354, установлено, что надлежащее качество услуги по содержанию общего имущества многоквартирного дома должно обеспечивать бесперебойную работу в течение года системы водоотведения.

Обязанностью суда, предусмотренной действующим законодательством, является выяснение действительных обстоятельств дела.

По настоящему делу к таким обстоятельствам относятся: установление факта залива и лица, виновного в произошедшем заливе, факта причинения вреда имуществу истца и его оценки в материальном выражении, однако суд от данной обязанности уклонился, выводы суда противоречат представленным по делу доказательствам, а допущенные судом нарушения – являются в силу ст. 330 ГПК РФ основаниями для отмены принятого судом решения и принятия судебной коллегией нового решения.

Согласно актов обследования от 10 февраля 2016 года и от 13 апреля 2016 года, затопление квартиры истицы произошло по причине засора выхода канализации в колодец.

То обстоятельство, что засор канализации в указанные истицей даты произошел именно в стояке, подтверждают и представленные ответчиком доказательства: акт выполненных работ от 13 апреля 2016 года, выписка из журнала заявок ООО «Управ-Дом», из которых следует, что сантехником ответчика прочищался выход канализации в колодец.

Поскольку канализационный стояк относится к общедомовому имуществу, обязанность по его надлежащему содержанию возлагается на Управляющую организацию.

Представителем ответчика в нарушение ст. 56 ГПК РФ не представлено доказательств причинения ущерба истцу другими лицами, либо по иной, чем указана в Актах от 10 февраля 2016 года и от 13 апреля 2016 года причине, а также доказательств отсутствия вины ООО «Управ-Дом» в причинении ущерба истцу.

Ссылка ответчика на то, что представленные акты не могут быть приняты в качестве доказательств обоснованности заявленных требований, не может быть принята во внимание. Коллегия полагает, что этот довод ответчика не свидетельствует о недействительности актов и не ставит их достоверность под сомнение, так как обстоятельства причинения истце ущерба подтверждены также и другими доказательствами, имеющимися в материалах дела, а также показаниями допрошенных свидетелей.

Коллегия также полагает, что представитель ответчика не был лишен возможности ходатайствовать перед судом в порядке статьи 35 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации об истребовании в качестве доказательства дополнительного акта осмотра квартиры истца, проведенного с участием представителей управляющей организации.

Судебная коллегия считает возможным признать акты осмотра квартиры от 10 февраля 2016 года и от 13 апреля 2016 года допустимыми доказательствами, подтверждающими требования иска.

Согласно ст. 4 ЖК РФ вопросы, касающиеся предоставления коммунальных услуг относятся к жилищным правоотношениям, на которые распространяются положения Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей".

В силу п. 1 ст. 13 Закона "О защите прав потребителей" за нарушение прав потребителей изготовитель исполнитель, уполномоченная организация несут ответственность, предусмотренную законом.

В соответствии со статьями 4, 14 Закона РФ "О защите прав потребителей" исполнитель обязан выполнить работу (оказать услугу) надлежащего качества, вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя вследствие конструктивных, производственных, рецептурных или иных недостатков товара (работы, услуги), подлежит возмещению в полном объеме.

Судебная коллегия полагает возможным принять в качестве доказательства размера причиненного истце имущественного вреда заключение эксперта ООО «Антей» от 27 апреля 2016 года.

Так как указанное заключение представлено экспертами, имеющими соответствующее образование, экспертное заключение отвечает требованиям ст. 86 ГПК РФ, судебная коллегия при разрешении вопроса о размере ущерба

считает необходимым взыскать с ответчика в возмещение ущерба 118 491 рубль.

В силу ст. 15 Закона "О защите прав потребителей", моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения исполнителем прав потребителя, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

С учетом степени вины ответчика, принимая во внимание тяжесть понесенных истцом нравственных страданий, длительность нарушений прав истицы, коллегия полагает возможным взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере рублей.

Согласно п. 6 ст. 13 Закона "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с исполнителя за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. Таким образом, с ответчика подлежит взысканию штраф за неудовлетворение требований потребителя в добровольном порядке в размере рублей копеек.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ судебная коллегия считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца судебные расходы по оплате госпошлины в размере рублей.

Руководствуясь ст. 328, 329, 199 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Благовещенского городского суда от 03 ноября 2016 года – отменить.

Принять по делу новое решение: «Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Управ-Дом» в пользу в возмещение материального ущерба - рубль, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя - рублей копеек, компенсацию морального вреда рублей, судебные расходы рублей».

Определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий:

Судьи коллегии:

