



РЕШЕНИЕ
именем Российской Федерации

г. Благовещенск

18 января 2017 года

Благовещенский городской суд Амурской области в составе:

Председательствующего судьи Майданкиной Т.Н.,

При секретаре судебного заседания Барковской А.Г.,

С участием истца –

, представителя истца

, представителя ответчика –

представителя управления Роспотребнадзора –

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску

к ООО

«Саммит Моторс (Хабаровск)» о взыскании денежных средств, -

УСТАНОВИЛ:

. обратился в суд с иском к ООО «Саммит Моторс (Хабаровск)» с требованиями о взыскании денежных средств, указав, что 12.09.2015 года он сдал в ООО «Саммит Моторс (Хабаровск)», принадлежащий ему на праве собственности, автомобиль марки TOYOTA LAND CRUISER 200 для проведения диагностики. Цена договора составила _____ рублей. При передаче автомобиль был в исправном состоянии (на ходу), за исключением периодического дымления двигателя из выхлопной трубы и иногда масло заливной горловины, подкусывания рулевого колеса. Согласно акту косметических дефектов кузова не зафиксировано, за исключением увеличенной щели между передним бампером и передним левым крылом автомобиля. 18.10.2015 года в адрес ответчика была направлена претензия с требованием предоставить отчет по результатам диагностики и вернуть автомобиль. До настоящего времени отчет о результатах диагностики автомобиля ему не предоставлен. Из письма ООО «Саммит Моторс (Хабаровск)» и акта осмотра от 09.11.2015 года проведенного и составленного экспертом, следует, что двигатель спорного автомобиля демонтирован и разобран, что не было предусмотрено в рамках диагностики по договору, сборка из имеющихся деталей невозможна. В настоящее время для восстановления потребительских свойств автомобиля необходимо приобретение и установка аналогичного двигателя 1VD-FTV, в связи его полной утратой (повреждением). Цена нового двигателя 1VD-FTV в сборе составляет _____ рубль _____ копеек. Так же, установлено, что частично поврежден капот, принадлежащего ему автомобиля. Стоимость капота составляет _____ рублей _____ копейки. Автомобиль возвращен ему с повреждениями, в неработоспособном и некомплектном состоянии, не пригодным для эксплуатации. 05.12.2015 года он обратился в ООО «Саммит Моторс (Хабаровск)» с претензий в которой требовал возместить в двукратном размере стоимость запасных частей и материалов, а так же стоимость ремонтных работ, которые необходимо будет произвести для восстановления нарушенного права. Претензия ответчиком оставлена без удовлетворения. В ходе оказания услуги двигатель был демонтирован и разобран. А позже исполнитель указал на невозможность приведения автомобиля в рабочее состояние без существенного превышения цены договора в связи с необходимостью приобретения нового двигателя, а так же на то, что ряд деталей двигателя приведен в нерабочее состояние. Таким образом, ответчик оказал услугу по диагностике автомобиля так, что фактически обусловил ее необходимостью приобретения нового двигателя.

На основании изложенного, с учетом уточнения исковых требований, просит взыскать с ответчика в его пользу денежные средства за причиненный ущерб в размере _____ рублей _____ копеек, в том числе: двукратная стоимость двигателя – _____ рублей, двукратная стоимость капота – _____ рублей, стоимость ремонтных работ – _____ рублей _____ копеек, денежные средства, уплаченные за проведение диагностики – _____ рублей, денежные средства, уплаченные за аренду автомобиля – _____ рублей, денежные средства, уплаченные за проведение экспертизы – _____ рублей, доплата за диагностику автомобиля – _____ рублей, денежные средства потраченные на изъятие, доставку и разгрузку – _____ рублей, денежные средства, уплаченные за проезд – _____ рубль _____ копеек, за проживание в гостинице – _____ рублей, компенсация морального вреда – _____ рублей; а так же штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере _____ рублей _____ копеек, судебные расходы, понесенные в связи с проведением экспертиз, денежные средства в размере _____ рублей (экспертное заключение № 04/01, г. Москва), денежные средства в размере _____ рублей (экспертное заключение № 1240, г. Благовещенск), денежные средства, уплаченные за определение рыночной стоимости автомобиля в размере _____ рублей, денежные средства в размере _____ рублей (экспертное заключение № 031-01-00237 от 21.09.2016 года).

В судебном заседании истец, представитель истца на исковых требованиях, с учетом их уточнения настаивали в полном объеме, пояснили об обстоятельствах изложенных в иске, просили требования, с учетом их уточнения удовлетворить в полном объеме.

В судебном заседании представитель ответчика с исковыми требованиями не согласился в полном объеме, пояснил об обстоятельствах изложенных в возражениях на исковое заявление, из которых следует, что действительно, 12.09.2015 года истец обратился в ООО «Саммит Моторс (Хабаровск)» за оказанием возмездной услуги - диагностики ДВС автомобиля Land Cruiser VDJ200L, гос. номер _____. Между сторонами был составлен акт № _____ от 12.09.2015 года, который являлся одновременно и договором на оказание услуг, и актом приема-передачи автомобиля. При этом истцом в качестве причин для обращения за диагностикой ДВС автомобиля были указаны следующие недостатки: повышенный расход масла, дымит при запуске (белый дым, под нагрузкой черный), подклинивает руль при поворотах, выброс газов через шуп и маслоналивную горловину. Поскольку диагностика ДВС могла занять

продолжительное время, а постоянно проживает в г. Благовещенске, согласование способов диагностики ДВС и информирование истца о ее результатах происходило по телефону. Телефонные разговоры между клиентами ООО «Саммит Моторс (Хабаровск)» и его сотрудниками проходят через мини АТС с номером телефона 8 () , на которой установлена программа автоматической записи и сохранения записей данных разговоров «Спрут». В телефонных разговорах между истцом и сотрудниками ООО «Саммит Моторс (Хабаровск)» 15.09.2015 года, 24.09.2015 года и 29.09.2015 года неоднократно обсуждалась необходимость разборки ДВС для визуального осмотра состояния его внутренних частей. При этом истец не только не возражал, но и настаивал на скорейшей разборке ДВС. Однако после разборки ДВС и визуального осмотра его внутренних частей были установлены следующие повреждения: на четной стороне в цилиндрах при замерах износа выявлено отклонение в допуске свыше нормы (0,2 мм при норме 0,03 мм); в цилиндрах наблюдаются вертикальные царапины; выработка поршней ДВС в области верхних компрессионных колец вне допуска, при допустимых значениях 0,08-0,12 мм зафиксированы показатели не менее 0,2 мм, в 4-ом поршне выработка 0,3 мм.; износ клапанов, огромная выработка на фаске клапанов; задиры на коленчатом валу и на коренных вкладышах. 07.10.2015 года истцу по телефону была сообщена данная информация, после чего сотрудники ООО «Саммит Моторс (Хабаровск)» приступили к составлению смет на восстановительный ремонт транспортного средства. Согласно ответу на вопрос №1 в заключении специалиста № 86-2016 от 29.02.2016 года, все повреждения ДВС автомобиля, выявленные в ходе осмотра, образовались в течении длительного времени, носят эксплуатационный характер и не могли образоваться одномоментно. Возможной причиной их возникновения неисправность топливных форсунок двигателя. Таким образом, имеющиеся повреждения ДВС не находятся в причинно - следственной связи с действиями ООО «Саммит Моторс (Хабаровск)» по диагностике Автомобиля, и были изначально выявлены именно при данной диагностике. Согласно же ответа на вопрос №2, данного в заключении специалиста № 86-2016 от 29.02.2016 года, описанные повреждения возникли до демонтажа ДВС и не могли быть обнаружены без его разбора. Сборка же ДВС автомобиля с имеющимися повреждениями была невозможна в связи со следующим обстоятельством. Согласно п.30 Правил при выявлении в процессе оказания услуг (выполнения работ) недостатков, угрожающих безопасности движения, исполнитель обязан действовать в порядке, предусмотренном пунктом 21 настоящих Правил. В соответствии с п.21 Правил, исполнитель обязан немедленно предупредить Потребителя и до получения от него указаний приостановить оказание услуги (выполнение работы) в случае обнаружения непригодности или недоброкачества запасных частей и материалов, полученных от потребителя. Согласно ответу на вопрос №3 заключения специалиста № 86-2016 от 29.02.2016 года в случае сборки ДВС автомобиля с имеющимися повреждениями будет собран заведомо неисправный двигатель, эксплуатация которого запрещена. В период с 18.10.2015 года по 23.10.2015 года истцу были предоставлены четыре сметы на выполнение работ по устранению выявленных повреждений путем направления в адрес электронной почты, также путем телефонных переговоров с сотрудниками ООО «Саммит Моторс (Хабаровск)» последний был проконсультирован по представленным в данных сметах работам, однако не согласился ни с одним из данных вариантов. 23.10.2015 года истец в телефонном разговоре сообщил сотруднику ООО «Саммит Моторс (Хабаровск)» о своем намерении обратиться в страховую компанию, с которой у него заключен договор добровольного страхования автомобиля, с целью признания выявленных повреждений страховым случаем и получения страховой выплаты. 01.12.2015 года истец также по телефону сообщил о своем намерении получить автомобиль в демонтированном состоянии для транспортировки его в г. Благовещенск для осмотра сотрудниками страховой компании. Таким образом, поскольку эксплуатация автомобиля с выявленными повреждениями была запрещена, сотрудники ООО «Саммит Моторс (Хабаровск)» на основании норм Правил не имел права производить обратную сборку ДВС. Кроме этого, истец добровольно забрал автомобиль в разобранном состоянии. Согласно п.26 Правил, смета может быть приблизительной или твердой. При отсутствии в договоре других указаний смета считается твердой. В составленном акте № 201514286 от 12.09.2015 года в разделе №1 прямо указано, что 26000 рублей является приблизительной стоимостью обслуживания. 01.12.2015 года в ходе телефонного разговора истцу была доведена информация о стоимости оказанных услуг в размере 35 430 рублей. При этом получая автомобиль 05.12.2015 года, истец уплатил данные денежные средства, не возражал против увеличения стоимости оказанных услуг, и письменно не заявлял об отказе от исполнения договора по причине не согласования с ним повышения стоимости услуги. Однако, даже в случае отказа истец все равно обязан оплатить оказанную часть услуги. В связи с чем, требования истца о взыскании суммы доплаты за оказанные услуги в размере . . . рублей не подлежат удовлетворению. Также не подлежит удовлетворению и требование о взыскании . . . рублей, уплаченных за проведение диагностики первоначально, поскольку доказательств оказания услуг с существенным недостатком истцом не представлено. Необоснованно и утверждение истца о не предоставлении ему информации, о причинах заявленных недостатков автомобиля и способов их устранения. Данная информация в полном объеме была предоставлена истцу, как в ходе телефонных разговоров, так и в составленных сметах и в представленном на подписание истцу 05.12.2015 года заказ-наряде № 201514286. Кроме того, не подлежат удовлетворению требования истца о взыскании двукратной стоимости капота автомобиля, поскольку повреждение на капоте в виде вмятины имелось в момент приемки автомобиля, что подтверждается отметкой об этом в акте от 05.12.2015 года, а так же данная вмятина не требует замены всего капота и устраняется путем его ремонта и покраски, что подтверждается заключением специалиста. В качестве причин для заключения договора аренды транспортного средства истец указывает на наличие у него двоих малолетних детей и наступление зимнего периода. Однако при этом имеются и иные способы отвести детей в детский сад и медицинские учреждения, нежели аренда автомобиля. Кроме того ООО «Саммит Моторс (Хабаровск)» критически относится к заявленной стоимости аренды автомобиля Toyota Rush 2006 г. в размере . . . руб. в день, поскольку это многократно превышает рыночную стоимость аренды аналогичных транспортных средств. Поскольку из вышеуказанных обстоятельств следует, что причинно-следственная связь между действиями ООО «Саммит Моторс (Хабаровск)» и несением истцом расходов на перевозку автомобиля, нарушения прав истца не было допущено, истец был проинформирован о демонтаже ДВС и сам настаивал на этом, а необходимость несения им значительных расходов

связана не с действиями ООО «Саммит Моторс (Хабаровск)» по разборке ДВС, а с внутренними повреждениями ДВС, уже имеющимися на момент передачи автомобиля, требования истца о взыскании компенсации морального вреда, а так же стоимости проведенной по его заявке экспертизы не подлежат удовлетворению. Просил в требованиях отказать в полном объеме.

Представитель Управления Роспотребнадзора по Амурской области - _____, действующая на основании доверенности, в судебном заседании согласилась с заявленными требованиями, пояснила, что Управление Роспотребнадзора считает требования законными и обоснованными, подлежащими удовлетворению.

Выслушав пояснения лиц, участвующих в деле, допросив свидетелей, экспертов, изучив материалы дела, суд пришел к следующим выводам.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

Согласно ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Правила настоящей главы применяются к договорам оказания услуг связи, медицинских, ветеринарных, аудиторских, консультационных, информационных услуг, услуг по обучению, туристическому обслуживанию и иных, за исключением услуг, оказываемых по договорам, предусмотренным главами 37, 38, 40, 41, 44, 45, 46, 47, 49, 51, 53 настоящего Кодекса.

Согласно ст. 450 ГК РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: при существенном нарушении договора другой стороной; в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

В случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

Судом установлено и не оспаривается лицами участвующими в деле, что истцу на праве собственности принадлежит автомобиль, марки TOYOTA LAND CRUISER 200, 2011 года выпуска, государственный регистрационный _____ знак

Из материалов дела следует, что 12.09.2015 года _____ обратился в ООО «Саммит Моторс (Хабаровск)» за оказанием возмездной услуги - диагностики двигателя вышеуказанного автомобиля, что подтверждается актом (договором) сдачи-приемки автомобиля на техническое обслуживание (ремонт) № _____ от 12.09.2015 года, который являлся одновременно и договором на оказание услуг, и актом приема-передачи автомобиля. При передаче автомобиль был в исправном состоянии (на ходу), при этом истцом в качестве причин для обращения за диагностикой двигателя автомобиля были указаны следующие недостатки: повышенный расход масла, дымит при запуске (белый дым, под нагрузкой черный), подклинивает руль при поворотах, выброс газов через шуп и маслосливную горловину. Согласно акту приема-передачи автомобиля № _____ от 12.09.2015 года, косметических дефектов кузова не зафиксировано, за исключением увеличенной щели между передним бампером и передним левым крылом автомобиля. Приблизительная стоимость обслуживания определена в размере 26 000 рублей, срок выполнения работ - до востребования.

В соответствии со ст. 34 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" исполнитель обязан выполнить работу, определенную договором о выполнении работы, из своего материала и своими средствами, если иное не предусмотрено договором.

Согласно информационного письма при проведении диагностики автомобиля TOYOTA LAND CRUISER 200, (_____) VIN JTMHV05J205027760 двигатель был демонтирован и разобран, по согласованию с собственником. Диагностика выявила неисправности: блока ДВС: на четной стороне в цилиндрах при замерах допуска износа, выявлено отклонение в допуске свыше нормы значения 0,2 мм при допуске 0,03 мм. Так же в цилиндрах наблюдаются вертикальные царапины, что является не допустимым. Требуется замена блока. Поршневой группы: выработка поршней двигателя в области верхних компрессионных колец вне допуска, при допустимых значениях от 0,08 до 0,12 мм зафиксированы показания не менее 0,2 мм в 4-ом поршне выработка 0,3 мм. Требуется замены группы с одноразовыми деталями. Износ клапанов: огромная выработка на фаске клапанов. Требуется замена. Коленчатый вал: задиры на валу и коренных вкладышах. Требуется замена вала. При разборе двигателя были демонтированы одноразовые детали, которые не могут быть установлены повторно. Для выполнения ремонта необходимы новые одноразовые детали, сбор двигателя без них не возможен. Для ремонта двигателя необходимы детали по смете № _____ на сумму _____ рублей (в приложении), либо замена двигателя в сборе по смете № 201516983 на сумму _____ рублей (в приложении).

05.12.2015 года выполненные ответчиком (объемах договора № _____ от 12.09.2015 года) работы, приняты истцом по приемосдаточному акту, из которого следует, что визуальным осмотром установлено следующее:

автомобиль стоит на открытой стоянке по адресу: г. Хабаровск, ул. _____, д. ____; обнаружена некомплектность автомобиля; с автомобиля снята радиаторная решётка, панель под лобовым стеклом, иные детали; под капотом отсутствует двигатель; капот имеет деформацию в виде вмятины; на капоте во всю ширину приклеена липкая лента; возможны иные скрытые дефекты; двигатель демонтирован и разобран, находится внутри здания (бокса); автомобиль находится в неработоспособном состоянии.

В обоснование причиненных убытков истец указал на некачественно выполненное ответчиком техническое обслуживание автомобиля и повреждение автомобиля (его разукомплектованность), а так же повреждение капота.

В подтверждение доводов о повреждении ответчиком автомобиля истцом предоставлено экспертное заключение ООО «Независимая экспертиза и оценка» № _____ от 25.11.2015 года. Согласно выводам эксперта-техника: транспортное средство TOYOTA LAND CRUISER 200, государственный регистрационный знак _____ находится в неработоспособном состоянии; имеется косметическое повреждение транспортного средства TOYOTA LAND CRUISER 200, государственный регистрационный знак _____, выраженное в виде повреждения капота; двигатель автомобиля TOYOTA LAND CRUISER 200, государственный регистрационный знак _____, находится в неработоспособном состоянии и сборка его из имеющихся запасных частей невозможна; стоимость ремонтно-восстановительных работ и запасных частей транспортного средства марки TOYOTA LAND CRUISER 200, государственный регистрационный знак _____, составляет: _____ рублей.

Согласно ст. 29 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами. Потребитель вправе потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем (ч. 1).

Требования, связанные с недостатками выполненной работы (оказанной услуги), могут быть предъявлены при принятии выполненной работы (оказанной услуги) или в ходе выполнения работы (оказания услуги) либо, если невозможно обнаружить недостатки при принятии выполненной работы (оказанной услуги), в течение сроков, установленных настоящим пунктом (ч. 3).

В соответствии с п. 27 Правил оказания услуг (выполнения работ) по техническому обслуживанию и ремонту автомототранспортных средств", утвержденных постановлением Правительства РФ от 11.04.2001 N 290 "Об утверждении Правил оказания услуг (выполнения работ) по техническому обслуживанию и ремонту автомототранспортных средств" качество оказываемых услуг (выполняемых работ) должно соответствовать условиям договора, а при отсутствии в договоре требований к качеству или при их недостаточности - требованиям, обычно предъявляемым к качеству услуг (работ) такого рода.

Согласно "Методических рекомендаций по проведению независимой технической экспертизы транспортного средства при ОСАГО" (N 001MP/СЭ)", утвержденных НИИАТ Минтранса РФ 12.10.2004, РФЦСЭ при Минюсте РФ 20.10.2004, ЭКЦ МВД РФ 18.10.2004, НПСО "ОГЭК" 20.10.2004, диагностика - процесс определения и оценки технического состояния объекта исследования без его разборки по совокупности обнаруженных диагностических параметров.

В п. 1.17 Положения о техническом обслуживании и ремонте автотранспортных средств, принадлежащих гражданам (легковые и грузовые автомобили, автобусы, мини-трактора) РД 37.009.026-92, утвержденного Приказом Минпрома РФ от 01.11.1992, предусмотрено, что техническое диагностирование - комплекс работ (операций) по определению с установленной точностью технического состояния (параметров эксплуатационных характеристик) автотранспортного средства (агрегата, узла, системы).

Диагностирование является одним из элементов процессов технического обслуживания и ремонта, осуществляется с использованием специального оборудования, без разборки объекта диагностирования.

Из фактических обстоятельств дела следует, что истец обратился в ООО «Саммит Моторс (Хабаровск)» за диагностикой автомобиля без разборки объекта диагностирования, за которую оплатил _____ рублей, в последующем по требованию ответчика истцом была произведена доплата в размере _____ рублей.

Согласно 13 Правил оказания услуг (выполнения работ) по техническому обслуживанию и ремонту автомототранспортных средств, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 11.04.2001 г. N 290, исполнитель обязан заключить договор при наличии возможности оказать заявленную услугу (выполнить заявленную работу). В соответствии с п. 15 Правил договор заключается в письменной форме (заказ-наряд, квитанция или иной документ).

В соответствии с п. 20 указанных Правил потребитель имеет право по своему выбору поручить исполнителю проведение отдельных видов работ по техническому обслуживанию и ремонту.

Исполнитель не вправе без согласия потребителя оказывать дополнительные услуги (выполнять работы) за плату, а также обуславливать оказание одних услуг (выполнение работ) обязательным исполнением других.

Потребитель вправе отказаться от оплаты оказанных без его согласия услуг (выполненных работ), а если они уже оплачены, - потребовать возврата уплаченных за них сумм.

Согласно п. 29 Правил, просьба потребителя об оказании дополнительных услуг (выполнении дополнительных работ) оформляется договором.

Обстоятельства заказа _____ дополнительной проверки с разборкой агрегата судом не установлены, письменное соглашение об оказании дополнительных услуг (выполнение дополнительных работ) между сторонами не заключалась и доказательств обратного в силу ст. 56 ГПК РФ, стороной ответчика не предоставлено.

В силу п. 35 Правил потребитель обязан в порядке и в сроки, предусмотренные договором, проверить с участием исполнителя комплектность и техническое состояние автомототранспортного средства, а также объем и качество оказанной услуги (выполненной работы), исправность узлов и агрегатов, подвергшихся ремонту, и принять оказанную услугу (выполненную работу). Потребитель, обнаруживший недостатки при приемке заказа, вправе

ссылаться на них, если в приемо-сдаточном акте или ином документе, удостоверяющем приемку, были оговорены эти недостатки либо возможность последующего предъявления требований по их устранению. Если иное не предусмотрено договором, потребитель, принявший заказ без проверки, лишается права ссылаться на дефекты, которые могли быть обнаружены при обычном способе приемки (явные недостатки).

Пунктом 37 Правил предусмотрено, что при возникновении между потребителем и исполнителем разногласий по поводу недостатков оказанной услуги (выполненной работы) или их причин, исполнитель обязан по своей инициативе или по требованию потребителя направить автотранспортное средство на экспертизу и оплатить ее проведение.

Если экспертизой будет установлено отсутствие нарушений исполнителем условий договора или причинной связи между действиями исполнителя и обнаруженными недостатками, расходы на экспертизу несет сторона, по инициативе (требованию) которой она проводилась, а в случае назначения экспертизы по соглашению сторон - исполнитель и потребитель поровну.

В соответствии с абз. 5, 7 ст. 29 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем. Потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора. При этом даже в случае предоставления истцом доказательств некачественно выполненных работ повлекших неисправность ДВС, истец вправе был рассчитывать лишь на убытки связанные с ремонтом ДВС, а не с покупной стоимостью транспортного средства являющегося технически сложным товаром.

Приказом Департамента автомобильной промышленности Минпрома Российской Федерации от 01.11.1992 N 43 утверждено Положение о техническом обслуживании и ремонте автотранспортных средств (далее по тексту РД 37.009.026-92). В соответствии с п. 3.4.13. РД 37.009.026-92 в случае утраты, порчи, повреждения принятого у заказчика автотранспортного средства (запасных частей, материалов), а также подмены его отдельных составных частей автообслуживающее предприятие обязано вернуть заказчику автотранспортное средство (запчасти, материалы) аналогичного качества, а при невозможности - возместить двукратную стоимость автотранспортного средства (запасных частей, материалов) и возместить причиненные убытки. Стоимость предоставляемых заказчиком запасных частей (материалов) устанавливается по согласованию с заказчиком при оформлении заказ-наряда. Аналогичные по своему содержанию требования содержатся в абз. 2 п. 1 ст. 35 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей", п. 36 Правил оказания услуг (выполнения работ) по техническому обслуживанию и ремонту автотранспортных средств (утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 11.04.2001 N 290).

В силу присущего гражданскому судопроизводству принципа диспозитивности эффективность правосудия по гражданским делам обуславливается в первую очередь поведением сторон как субъектов доказательственной деятельности; наделенные равными процессуальными средствами защиты субъективных материальных прав в условиях состязательности, стороны должны доказать те обстоятельства, на которые они ссылаются в обоснование своих требований и возражений, и принять на себя все последствия совершения или не совершения процессуальных действий (Определение Конституционного Суда Российской Федерации N 1642-О-О от 16.12.2010).

Таким образом, обращаясь в суд с иском о возврате уплаченной за автомобиль денежной суммы, обосновывая свои требования порчей (повреждением) автомобиля, в рамках настоящего дела истец должен доказать факт такого повреждения либо утраты автомобиля.

Для целей гражданско-правового регулирования следует исходить из того, что законы должны быть известны каждому участнику гражданского оборота, обладающему необходимой для совершения соответствующей сделки дееспособностью. Иной подход к этому вопросу ставил бы под угрозу стабильность гражданского оборота. Кроме того, вступать в обязательственные правоотношения без четкого представления о наступающих последствиях явно неразумно, а п. 3 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает презумпцию разумности действий участников гражданских правоотношений. Представляется, что опровержение этой презумпции возможно и допустимо лишь одновременно с установлением отсутствия у дееспособного лица в момент совершения сделки способности понимать значение своих действий или руководить ими.

Согласно ответу на вопрос №1 в заключении специалиста ООО «Независимая экспертиза и оценка» № 86-2016 от 29.02.2016 года, предоставлено стороной ответчика: возможной причиной возникновения повреждений, указанных в пп. 4-9, 11 исследовательской части экспертного заключения № 708-2015 от 25.11.2015 года, является неисправность топливных форсунок двигателя. Данные повреждения образовались в течение длительного времени, носят эксплуатационный характер и не могли образоваться одномоментно. Согласно же ответу на вопрос №2, данного в заключении специалиста № 86-2016 от 29.02.2016 года, описанные повреждения возникли до демонтажа ДВС и не могли быть обнаружены без его разбора. Согласно ответу на вопрос №3 заключения специалиста № 86-2016 от 29.02.2016 года в случае сборки ДВС автомобиля с имеющимися повреждениями будет собран заведомо неисправный двигатель, эксплуатация которого запрещена.

По ходатайству представителя ответчика в связи с наличием спора о качестве произведенного ремонта и причины выхода двигателя автомашины из строя была назначена и проведена судебная экспертиза. Согласно заключению эксперта АНО Иркутское экспертное бюро № 83/2016, стоимость восстановительного ремонта транспортного средства TOYOTA LAND CRUISER 200, государственный регистрационный знак _____, с учетом повреждений зафиксированных в ходе его осмотра 20.11.2015 года и указанных в п.п.3-11 на стр. 3 экспертного заключения № 708-2015 от 25.11.2015 года, изготовленного ООО «Независимая экспертиза и оценка» на дату

производства экспертизы 30.08.2016 года, составляет _____ рублей. Причины возникновения повреждений, транспортного средства TOYOTA LAND CRUISER 200, государственный регистрационный знак _____, зафиксированные в ходе его осмотра 20.11.2015 года и указанные в п.п. 4-9, 11 на стр. 3 экспертного заключения № 708-2015 от 25 ноября 2015 года, изготовленного ООО «Независимая экспертиза и оценка» - использование при эксплуатации двигателя дизтоплива, не соответствующего действующим стандартам. Повреждения носят эксплуатационный характер. Повреждение зафиксированное в ходе осмотра 20.11.2015 года и указанное в п.п. 10 на стр. 3 экспертного заключения № 708-2015 от 25 ноября 2015 года, изготовленного ООО «Независимая экспертиза и оценка» возникло в результате демонтажа с нарушением технологии. Повреждение зафиксированные в ходе осмотра 20.11.2015 года и указанные в п.п. 4-9, 11 на стр. 3 экспертного заключения № 708-2015 от 25 ноября 2015 года, изготовленного ООО «Независимая экспертиза и оценка» возникли при эксплуатации автомобиля марки TOYOTA LAND CRUISER 200, государственный регистрационный знак _____, до демонтажа двигателя и не могли возникнуть в процессе разборки.

Кроме того, истцом представлен ряд заключений специалистов в подтверждение его доводов о вине ответчика в повреждении его автомобиля.

Так, заключение ООО Экспертное учреждение «Региональный центр автотехнической экспертизы» №04/01 от 25.01.2016 года отвечает на ряд вопросов касательно указанных, со слов истца в акте приема-передачи от 12.09.2015 года, причинах обращения в ООО «Саммит Моторс (Хабаровск)». Согласно выводов данного заключения, ряд из этих признаков не являются признаками неисправностей и бывают у абсолютно исправного автомобиля. Истец ссылается на эти выводы, как на подтверждение передачи им ответчику исправного автомобиля. Однако, во-первых, автор указанного заключения не называет два из указанных истцом причин для проведения диагностики: расход масла 5 л на 1000 км, выброс газов через шуп, поскольку такие явления никак не могут соотноситься с понятием исправного двигателя. Во-вторых, автор исследования не проводил осмотр данного автомобиля и не исследовал указанные им признаки в совокупности между собой и выявленными повреждениями ДВС.

Так же, истец предоставил заключение Частного экспертного учреждения «Независимая экспертиза» № 1240 от 21.10.2016 года. Из выводов данного заключения следует, что в процессе исследования установлено, что номер двигателя подвергался изменению, а сопоставлением повреждений поршня с гильзой восьмого цилиндра установлено, что повреждения поршня и выработка гильзы не совпадают по месту их расположения, повреждения вкладышей (коренных и шатунных) не совпадают по происхождению, представленные к исследованию запчасти разных двигателей, то исходя из этого можно сделать вывод о том, что исследуемый двигатель не принадлежит автомобилю TOYOTA LAND CRUISER 200, государственный регистрационный знак _____, зафиксированные в ходе его осмотра 20.11.2015 года и указанные в п.п. 4-11 на стр. 3 экспертного заключения № 708-2015 от 25.11.2015 года, изготовленного ООО «Независимая экспертиза и оценка» - это предоставленные к исследованию комплект неисправных запасных частей от разных двигателей. Повреждения, запечатлѐнные на фотографиях в экспертном заключении № 708-2015 от 25.11.2015 года, изготовленного ООО «Независимая экспертиза и оценка» образовались в период с 12 сентября 2015 года по 05 декабря 2015 года, так как в предоставленных к исследованию документах имеется «акт (договор) сдачи-приемки автомобиля на техническое обслуживание (ремонт) № _____ от 12 сентября 2015 года», согласно которого автомобиль был принят на диагностику со следующими дефектами: бампер отходит; сколы на ветровом стекле. Проведение диагностики автомобиля не предусматривает полного разбора двигателя, а включает в себя обеспечение функционирования объекта на заданных режимах или тестовое воздействие на объект; постановку диагноза на основании логической обработки, полученной информации путем сопоставления текущих значений параметров с нормативными. Двигатель автомобиля TOYOTA LAND CRUISER 200, государственный регистрационный знак _____ до осуществления его разбора находился в работоспособном (исправном) состоянии.

Кроме того, истцом представлено заключение АНО «Центр независимой потребительской экспертизы Амур-Зейя» № 031-01-00237 от 21.09.2016 года. Однако все выводы относительно причин и обстоятельств возникновения имеющихся у автомобиля истца повреждений в данном заключении носят предположительный и вероятностный характер. Так, отвечая на вопрос №2, специалист предполагает возможность возникновения данных повреждений в период нахождения автомобиля у ответчика, основываясь лишь на том, что период нахождения там автомобиля (85 дней) существенно меньше, чем время, достаточное на возникновение данных повреждений. С такой же долей вероятности специалист делает вывод о возможной принадлежности деталей ДВС другому автомобилю, не утверждая этого и не отрицая возможности обратного. В данном заключении специалист делает категоричный вывод о том, что автомобиль с выявленными повреждениями не мог своим ходом доехать из г. Благовещенска в г. Хабаровск. При этом автор заключения никак не мотивирует данный свой вывод.

С целью пояснений вышеуказанных заключений судом в судебное заседание для дачи пояснений были приглашены эксперты Фролов Игорь Николаевич, составивший заключение, представленное стороной истца и эксперт Ирибицкий Андрей Георгиевич, проводивший судебную экспертизу.

Так, эксперт _____ сообщил, что по результатам осмотра автомобиля он пришел к выводу о том, что номер на двигателе перебит, изменен. Так же пояснил, что при диагностике двигателя снятие двигателя не требуется. Автомобиль истца он осматривал один раз 19.08.2016 года, _____ проводил свой осмотр, к осмотру который привлек истца, _____, никакого отношения не имел. Диагностика это измерение параметров двигателя, чтобы более глубоко посмотреть двигатель, можно было выкрутить форсунки, посмотреть вовнутрь, измерить степень сжатия, компрессию померить. Снятие двигателя при диагностике не требуется, можно было все диагностически проверить. Состояние двигателя без разбора автомобиля, при внешнем осмотре автомобиля не могло быть обнаружено ответчиком. Наличие повреждений двигателя без его разбора возможно было установить с помощью камеры

диаметром 7 мм, которую опускают и смотрят до поршня, диагностика не предполагает разбор двигателя. ПДД регламентировано состояние автомобиля, при котором его эксплуатация запрещена.

Эксперт суду пояснил, что при проведении им осмотра автомобиля истца, 19.08.2016 года присутствовали истец и представитель ответчика. Он действовал согласно определению суда о проведении экспертизы, конкретно поставленных судом вопросов. Так же пояснил, что техническая возможность изменить показания пробега искусственно существует, количество нагара, выявленного им на головках цилиндров, а так же износ рабочего слоя колена подшипников является признаком эксплуатации автомобиля, причиной является - работа топливной системы. Разбор двигателя - это дефектовка, один из методов диагностики. Те повреждения, которые он выявил в ходе осмотра без разборки двигателя обнаружить не возможно. Автомобиль с теми повреждениями, которые имел, мог передвигаться своим ходом. При осмотре им не было выявлено, каких то явных признаков того, что представленные ему на осмотр детали двигателя относились к разным силовым агрегатам и не работали в сборе. Состояние планки двигателя на момент когда он ее видели и состояние планки, зафиксированной на фотографии Фролова, отличается, имеется воздействие на металл. Согласно таблицы № 8 (приложение к техническому регламенту), так как двигатель не работает, собранный двигатель из старых запчастей, запрещает его эксплуатацию. В регламенте сказано, что такое безопасное транспортное средство, если бы двигатель не имел тех эксплуатационных повреждений, которые он определили, то его возможно было собрать и использовать.

Оснований не доверять показаниям экспертов у суда не имеется, пояснения даны в рамках проводимых экспертиз, не противоречат обстоятельствам, изложенным в заключениях, даны по существу спора.

Кроме того, в ходе судебного разбирательства, по ходатайству истца, в качестве свидетеля был допрошен , который суду пояснил, что перегон автомобиля TOYOTA LAND CRUISER 200, государственный регистрационный знак из г. Благовещенска в г. Хабаровск происходил 11.09.2015 года, в вечернее время, машина передвигалась своим ходом, техническое состояние было удовлетворительным, автомобилем управлял он. Примерно в 09 часов утра 12.09.2015 года автомобиль был доставлен в ООО «Саммит Моторс (Хабаровск)», не планировал оставлять автомобиль на ремонт, автомобиль был пригнан с целью проведения диагностики, с учетом тех обстоятельств, что двигатель дымит.

Оснований сомневаться в показаниях свидетеля, предупрежденного по ст. 307, 308 УК РФ, у суда не имеется.

В силу п. 2, 3 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 N 23 "О судебном решении" решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению. Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Согласно ст. 59 ГПК РФ суд принимает только те доказательства, которые имеют значение для рассмотрения и разрешения дела.

В соответствии со ст. 60 ГПК РФ обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

Согласно ч. 2,3 ст. 67 ГПК РФ, никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Рассматривая заключение, выполненное аварийным экспертом АНО «Центр независимой потребительской экспертизы Амур-Зей», суд приходит к выводу, что данное заключение не может быть положено в основу принимаемого решения, так как носит исключительно предположительный и вероятностный характер. В связи с чем, невозможно основываться на выводах эксперта, основанных на предположениях, также они не могут являться доказательством по делу, отвечающим принципу достоверности, экспертиза, проведенная в АНО «Центр независимой потребительской экспертизы Амур-Зей», является недопустимым доказательством при принятии решения.

Тогда как, в заключении, выполненном экспертом АНО Иркутское экспертное бюро № 83/2016, выводы изложены определенно, не содержат формулировок, допускающих неоднозначное толкование, понятны лицу, не обладающему специальными техническими познаниями. При этом, выводы данной экспертизы наиболее объективно отражают действительный размер ущерба, кроме того, суд принимает во внимание, что эксперт предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, а также соблюден баланс равноправия и состязательности сторон. Более того, указанным заключением установлено, что ремонтные работы выполнены ответчиком некачественно, что выражается в неправильной диагностике и последующем проведении необоснованных и нецелесообразных работ. Заинтересованности эксперта в исходе дела судом не установлено.

Таким образом, судом при рассмотрении настоящего спора в основу положены выводы заключения, выполненного экспертом АНО Иркутское экспертное бюро № 83/2016, а так же выводы заключений, предоставленных истцом: ООО «Независимая экспертиза и оценка» № 708-2015 от 25.11.2015 года, ООО Экспертное учреждение «Региональный центр автотехнической экспертизы» №04/01 от 25.01.2016 года, Частного экспертного учреждения «Независимая экспертиза» № 1240 от 21.10.2016 года, поскольку выводы экспертов данных экспертных заключений не противоречат друг другу, не содержат формулировок, допускающих неоднозначное толкование, понятны лицу, не обладающему специальными техническими познаниями и согласно вышеуказанных заключений неисправности на автомобиле TOYOTA LAND CRUISER 200, государственный регистрационный знак носят эксплуатационный характер.

Между тем, как было установлено выше, по акту (договору) от 12.09.2015 года № 201514286, ответчиком

принят автомобиль для выполнения работ: диагностика двигателя. Договор об оказании дополнительных услуг между сторонами не заключался.

Вместе с тем, в обоснование своих доводов повреждения ответчиком автомобиля, истец указывал на его разобранное состояние. Данные обстоятельства не являлись скрытыми дефектами выполненной работы, определялись визуально. Повреждения двигателя носят эксплуатационный характер, кроме повреждения указанного в п.п. 10 на стр. 3 экспертного заключения № 708-2015 от 25 ноября 2015 года, изготовленного ООО «Независимая экспертиза и оценка», которое возникло в результате демонтажа с нарушением технологии. Более того, разобранное состояние двигателя, является результатом принятых истцом работ, выполненных ответчиком по акту (договору) от 12.09.2015 года № , и не может расцениваться как его повреждение либо утрата при проведении работ ответчиком.

При таких обстоятельствах, у суда отсутствуют основания для удовлетворения требований о взыскании ущерба в виде двукратной стоимости двигателя, однако требования истца о взыскании двукратной стоимости поврежденного капота, суд считает обоснованными и подлежащими удовлетворению, поскольку ответчиком не доказан факт повреждения капота до принятия автомобиля в ООО «Саммит-Моторс (Хабаровск)» на диагностику. Согласно акта приема-передачи автомобиля № от 12.09.2015 года, косметических дефектов кузова не зафиксировано, за исключением увеличенной щели между передним бампером и передним левым крылом автомобиля.

Ссылка ответчика на то, что истец выражал желание не просто определить конкретный перечень неисправностей, а именно произвести их ремонт, добровольно согласился на ремонт транспортного средства в ООО «Саммит-Моторс (Хабаровск)» в ходе телефонных разговоров, не подтверждается доказательствами, имеющимися в деле.

С учетом изложенного, суд полагает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца стоимость указанных необоснованных и некачественно произведенных работ в размере рублей (руб. + руб.), а также причиненных убытков в виде стоимости восстановительного ремонта транспортного средства TOYOTA LAND CRUISER 200, государственный регистрационный знак , с учетом повреждений, зафиксированных в ходе осмотра 20.11.2015 года и указанных в п.п.3-11 на стр. 3 экспертного заключения № 708-2015 от 25 ноября 2015 года, изготовленного ООО «Независимая экспертиза и оценка» на 25.11.2015 года, на дату производства судебной экспертизы 30.08.2016 года в размере ' рублей, а так же двукратную стоимость капота транспортного средства марки TOYOTA LAND CRUISER 200, государственный регистрационный знак , согласно справки о стоимости запасных частей от 04.12.2015 года № 729-2015 в размере ' рублей, при этом требования истца о взыскании с ответчика стоимости ремонтных работ на общую сумму рублей копеек удовлетворению не подлежат, поскольку расходы на ремонтные работы включены в стоимость восстановительного ремонта транспортного средства.

Кроме того, как следует из материалов дела, с 12.09.2015 года автомобиль истца находится в неработоспособном состоянии, поскольку ответчиком услуга по диагностике автомобиля выполнена с существенными недостатками. В связи с некачественным проведением ответчиком диагностики автомобиля и нахождением его у ответчика в течение длительного времени истец понес дополнительные расходы в связи с заключением с 20.10.2015 года договора аренды автомобиля, находящегося в собственности арендодателя, так как у истца на иждивении находится двое несовершеннолетних детей, которых необходимо возить в детский сад и медицинские учреждения, с учетом наступления зимнего периода.

В соответствии с указанным договором истец в период с 20 октября 2015 года по 20 декабря 2015 года понес расходы в сумме : рублей, которые подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

В силу ст. 15 Закона РФ "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Согласно ч. 2 ст. 15 названного Закона компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в п. 45 Постановления от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" разъяснил, что при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Учитывая, что факт нарушения прав истца был установлен судом, принимая во внимание, что истец в течение длительного периода времени был лишен возможности пользоваться автомобилем, принадлежащим ему на праве собственности, а кроме того, понес дополнительные расходы в связи с его ремонтом, требования истца в части взыскания компенсации морального вреда правомерны и, принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, степень причиненных истцу нравственных страданий, принцип разумности и справедливости, суд определяет компенсацию морального вреда в размере . рублей. Во взыскании остальной суммы заявленной истцом компенсации морального вреда суд считает необходимым отказать.

Рассматривая требования истца о взыскании штрафа за нарушение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя в размере 50%, суд приходит к следующему.

В соответствии с п 6 ст. 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение

в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Пунктом 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

При таких обстоятельствах, размер подлежащего взысканию штрафа должен быть рассчитан следующим образом: (руб. + руб. + руб.) x 50% = руб. копеек.

Согласно ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

При этом, п. 34 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", применение статьи 333 ГК РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Принимая во внимание период просрочки обязательств, исходя из принципа разумности, справедливости, принимая во внимание, объем представленных сторонами доказательств по данному вопросу, суд считает, обоснованным снизить размер штрафа до рублей.

При этом суд принимает во внимание, что истец 18.10.2015 года и 05.12. 2015 года обращалась к ответчику с претензиями о выплате суммы ущерба, однако требования, заявленные истцом, не были удовлетворены. Доказательства, подтверждающих факт полного или частичного удовлетворения требований, изложенных в претензиях, ответчик не представил.

Кроме того, в силу ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Из материалов дела следует, что истцом понесены расходы по оценке ущерба в размере рублей (экспертное заключение № 708-2015 от 25.11.2015 года), в размере рублей (экспертное заключение № 04/01 от 25.01.2016 года), в размере рублей (экспертное заключение № 1240 от 21.10.2016 года), а так же расходы понесенные на изъятие, доставку и разгрузку автомобиля и двигателя в размере рублей копеек, транспортные расходы в размере рублей копеек, расходы на проживание в гостинице в размере рублей копеек, расходы по определению рыночной стоимости имущества в размере рублей копеек, которые необходимо взыскать с ответчика в его (истца) пользу.

Уплаченная истцом до обращения в суд сумма за проведение экспертизы АНО «Центр независимой потребительской экспертизы Амур-Зейя» № 031-01-00237 от 21.09.2016 года в размере рублей, исключает отнесение ее к числу судебных издержек. Указанные расходы истцом понесены самостоятельно, результаты экспертизы носят предположительный характер, по этой причине не положены в основу доказательств по делу, что применительно к ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации не создает обязанности у ответчика по их возмещению.

По настоящему делу при подаче искового заявления истец был освобожден от уплаты государственной пошлины. Согласно ст. 333.19 НК РФ, с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере рублей копеек.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ

Исковые требования) к ООО «Саммит Моторс (Хабаровск)» о взыскании денежных средств – удовлетворить в части.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Саммит Моторс (Хабаровск)» в пользу сумму причиненного ущерба в размере рублей копеек, денежные средства, уплаченные за оказанную услугу в размере рублей копеек, расходы по оплате аренды автомобиля в размере рублей копеек, расходы на проведение экспертизы в размере рублей копеек, расходы понесенные на изъятие, доставку и разгрузку автомобиля и двигателя в размере рублей копеек, транспортные расходы в размере рублей копеек, расходы на проживание в гостинице в размере рублей копеек, расходы по определению рыночной стоимости имущества в размере рублей копеек, компенсацию морального вреда в размере рублей копеек, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере рублей копеек.

В удовлетворении остальной части исковых требований истцу отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Саммит Моторс (Хабаровск)» в доход местного бюджета муниципального образования города Благовещенска Амурской области государственную пошлину в размере рублей копеек.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Амурский областной суд через Благовещенский городской суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья

Майданкина Т.Н.

Решение в окончательной форме изготовлено 24 января 2017 года

