



РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

11 января 2017 года

г. Благовещенск

Благовещенский городской суд Амурской области,

В составе:

Председательствующего судьи Гоковой И.В.,

При секретаре Кафановой В.С.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску

к обществу с ограниченной ответственностью « » о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

 обратился в суд с иском, в обоснование заявленных требований указав, что 21.09.2016 года между ним и ООО «Райс» был заключен договор на оказание услуг по обслуживанию свадебного банкета.

В соответствии с п. 1 договора ответчик обязуется оказать услуги по проведению свадебного банкета в зале кафе «Шанталь». В соответствии с п. 3 договора при заказе свадебного банкета ответчик принимает к выполнению предварительный заказ исключительно при условии 100% оплаты заказа не позднее, чем за 20 дней до наступления мероприятия. В день подписания договора 21.09.2016 года истец внес плату по договору в сумме рублей.

В связи с поступлением негативных отзывов об оказываемых ответчиком услугах, 27.09.2016 года истец обратился в ООО «Райс» с письменным заявлением о возврате уплаченных ответчику денежных средств. В силу прямого указания закона (ст. 31 Закона РФ «О защите прав потребителей») требования потребителя подлежали удовлетворению в течение 10-ти дней с момента предъявления. Требования истца оставлены ответчиком без удовлетворения.

В соответствии с ч. 1 ст. 31 Закона РФ «О защите прав потребителей» требования потребителя о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования.

27 сентября 2016 года истец направил ответчику претензию с требованием о возврате денежных средств в десятидневный срок (не позднее 07.10.2016 года), период начисления неустойки составляет с 08.10.2016 года по 11.11.2016 года (34 дня).

За период с 08.10.2016 года по 11.11.2016 года из расчета по ст. 31 Закона РФ «О защите прав потребителей» размер неустойки составит рублей (х 1% х 34 дн.).

Вследствие необходимости вести с ответчиком длительные переговоры истец и члены его семьи испытывали нервные стрессы, вынуждены были изыскивать денежные средства для проведения свадебного банкета. Своими действиями ответчик причинил истцу нравственные и физические страдания, то есть моральный вред, который истец оценивает в сумме рублей.

На основании изложенного, просит суд взыскать с ООО «Райс» в пользу денежную сумму, уплаченную по договору оказания услуг от 21.09.2016 года, в размере рублей, неустойку за нарушение срока возврата денежных средств в сумме рублей, компенсацию морального вреда рублей, штраф в соответствии с Законом РФ «О защите прав потребителей».

Истец _____, представитель ответчика ООО «Райс», представитель третьего лица Управления Роспотребнадзора по Амурской области в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, о причинах неявки не сообщили, доказательств уважительности причин неявки не представили. Представитель третьего лица в отзыве на иск просит рассмотреть дело без своего участия. Руководствуясь ч.ч. 3, 5 ст. 167 ГПК РФ, суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся участников процесса.

В письменном отзыве на иск представитель Управления Роспотребнадзора по Амурской области _____, полномочия которой подтверждены доверенностью №20 от 12.01.2016 года, выданной сроком до 31.12.2016 года, полагала заявленные истцом требования основанными на законе, а потому подлежащими удовлетворению.

Изучив материалы гражданского дела, суд приходит к следующим выводам.

Из материалов дела следует, что 21 сентября 2016 года между _____ (заказчик) и ООО «Райс» кафе «Шанталь» (исполнитель) заключен договор на оказание услуг, согласно которому ответчик обязался оказать истцу услугу по проведению свадебного банкета в зале кафе «Шанталь» (г.Благовещенск, ул. Краснофлотская, 49), а истец воспользоваться этими услугами и оплатить их.

В соответствии с п. 2 договора исполнитель (ООО «Райс») принимает предварительный заказ для проведения мероприятия от заказчика, бронирует заказанные места при условии оплаты аванса исполнителю в момент приема заказа.

При заказе заказчиком свадебного банкета, исполнитель принимает к выполнению предварительный заказ исключительно при условии 100% оплаты заказа не позднее, чем за 20 дней до наступления мероприятия (п. 3).

В день подписания договора истцом была произведена предоплата за банкет в размере _____ рублей (авансовый платеж), о чем свидетельствует приложение к договору. В этот же день, 21.09.2016 года во исполнение условий договора истцом внесены денежные средства в сумме _____ рублей. Общая сумма оплаченного заказа составила _____ рублей.

27 сентября 2016 года истцом в адрес ответчика направлена претензия с требованием о возврате денежных средств, уплаченных по договору оказания услуг от 21.09.2016 года. Претензия принята ответчиком 27.09.2016 года, до настоящего времени требования истца не исполнены.

В силу положений ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Из ст. 9 Федерального закона от 26.01.1996 N 15-ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации» следует, что в случаях, когда одной из сторон в обязательстве является гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий или имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) для личных нужд, такой гражданин пользуется правами стороны в обязательстве в соответствии с Гражданским кодексом РФ, а также правами, предоставленными потребителю Законом РФ от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей» и изданными в соответствии с ним иными правовыми актами.

Исходя из этого, вопросы оказания гражданам услуг по проведению предприятиями общественного питания свадебных вечеров, банкетов и иных подобных мероприятий регулируются гл. 39 ГК РФ, гл. III Закона о защите прав потребителей.

В силу п. 1 ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии со ст. 781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Согласно п. 1 ст. 782 ГК РФ заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Аналогичное положение содержится в ст. 32 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей»: потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Таким образом, при отказе от исполнения договора потребитель имеет право на возврат выплаченных исполнителю денежных сумм.

Согласно ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии с ч. 1 ст. 55 ГПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов.

Из положений ст. 57 ГПК РФ следует, что доказательства представляются лицами, участвующими в деле. Исходя из принципа состязательности сторон, закрепленного в ст. 12 настоящего Кодекса, а также положений ст. ст. 56, 57 ГПК РФ, лицо, не реализовавшее свои процессуальные права на представление доказательств, несет риск неблагоприятных последствий не совершения им соответствующих процессуальных действий.

ООО «Райс» не представлено каких-либо доказательств фактически понесенных расходов, связанных с исполнением договора на оказание услуг, заключенного 21 сентября 2016 года с

Принимая во внимание, что по закону допускается односторонний отказ стороны от исполнения договора возмездного оказания услуг, имеет право на возврат уплаченных им по договору денежных средств в размере _____ рублей, так как ответчиком в судебное заседание не представлено доказательств понесенных им фактических расходов.

Исковые требования истца в этой части законны, обоснованны и подлежат удовлетворению.

В соответствии с п. 1 ст. 31 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей» требования потребителя об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные пунктом 1 статьи 28 и пунктами 1 и 4 статьи 29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования.

Согласно п. 3 ст. 31 Закона РФ от 07.02.1992 года N 2300-1 «О защите прав потребителей» за нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пени), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 настоящего Закона.

В силу п. 5 ст. 28 вышеуказанного Закона неустойка (пени) подлежит уплате потребителю за каждый день просрочки в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги).

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Размер неустойки (пени) определяется, исходя из цены выполнения работы (оказания услуги), а если указанная цена не определена, исходя из общей цены заказа, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено

исполнителем в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование потребителя добровольно удовлетворено не было.

Таким образом, заявленные истцом требования о взыскании с ответчика неустойки за неисполнение в добровольном порядке требования потребителя о возврате денежных средств по договору на оказание услуг от 21 сентября 2016 года подлежат удовлетворению.

Период просрочки обязательства по добровольному удовлетворению требований потребителя заявлен истцом с 08 октября 2016 года (окончание 10-дневного срока со дня предъявления досудебной претензии) по 11 ноября 2016 года, то есть 34 дня.

Исходя из указанного периода, расчет размера неустойки должен быть произведен по формуле: руб. $\times 3\% \times 34 \text{ дн.} =$ рублей.

Учитывая изложенное, исходя из требований ч. 3 ст. 196 ГПК РФ (отсутствие у суда права выйти за пределы иска), суд считает, что неустойка за период с 08.10.2016 года по 11.11.2016 года подлежит взысканию с ответчика в заявленном им размере рублей.

Статьей 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» установлено, что моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года N17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем, размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

В связи с нарушением прав истца как потребителя по причине отказа ответчика возратить уплаченные по договору на оказание услуг от 21.09.2016 года денежные средства за неоказанные услуги, с учетом характера и длительности переживаний истца (более трех месяцев), степени вины ответчика, принципа разумности и справедливости суд полагает, что требование истца о компенсации морального вреда рублей.

В соответствии с ч. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения этих требований суд вправе взыскать с продавца штраф в размере 50 % присужденной суммы в пользу потребителя.

Согласно п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду, при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером).

Из материалов дела следует, что 27.09.2016 года ответчику вручена претензия, в которой ООО «Райс» предлагалось в добровольном порядке осуществить возврат денежных средств, уплаченных по договору на оказание услуг от 27.09.2016 года. Доказательств

удовлетворения данной претензии вопреки требованиям ст.ст. 12, 56 ГПК РФ ответчиком не представлено.

Учитывая, что в добровольном порядке требования истца не удовлетворены, суд приходит к выводу о наличии оснований для взыскания с ответчика в пользу потребителя (истца) штрафа в размере рублей (+ 1 + x 50%).

В силу ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в федеральный бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

По настоящему делу при подаче искового заявления истец была освобождена от уплаты государственной пошлины в связи с предъявлением иска о защите прав потребителей.

Поскольку исковые требования удовлетворены в части, с учетом положений ст. 103 ГПК РФ, пп. 1, 3 п. 1 ст. 333.19 НК РФ с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере рублей.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд, -

РЕШИЛ:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Райс» в пользу
уплаченную по договору на оказание услуг от 21 сентября 2016
года денежную сумму в размере () рублей, неустойку за
нарушение сроков возврата денежных средств за период с 08 октября 2016 года по 11 ноября
2016 года включительно в размере () рублей,
компенсацию морального вреда в размере : рублей, штраф в сумме ()
) рублей, отказав в удовлетворении остальной части требований.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Райс» в доход местного
бюджета г. Благовещенска государственную пошлину в сумме (две тысячи семьсот
одиннадцать) рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке, в Амурский областной
суд в течение одного месяца через Благовещенский городской суд с момента принятия его в
окончательной форме.

Председательствующий

И.В. Гокова

Решение в окончательной форме принято 17.01.2016 года

