

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

22 сентября 2015 года

п.Чернянка

Мировой судья судебного участка № 1 Чернянского района Белгородской области
Оробинская Е.А.,
при секретаре Сазоновой М.В.,
с участием:

истца Д [] И.Б., представителя администрации муниципального района «Чернянский район» Белгородской области, подотдел потребительского рынка С.Н. П [] по доверенности от 20.01.2015 года,
ответчика ИП Лесковец Л.В.,
представителей ответчика Л [] Н.Ф., Д [] Т.Е. по ордеру № 048767 от 22.09.2015 года, удостоверение 1076 от 10.07.2014 года,
представителя Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Белгородской области, по доверенности от 12.01.2015 года, К [] А.С.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску администрации муниципального района «Чернянский район» Белгородской области в защиту интересов Д [] к индивидуальному предпринимателю Лесковец Любови Вениаминовне о безвозмездном устранении недостатков выполненной работы, о взыскании морального вреда и судебных расходов.

УСТАНОВИЛ:

04.06.2015 года между истцом Д [] И.Б. и ответчиком ИП Лесковец Л.В. был заключен договор №УК-УК 4/6-06 на изготовление и установку кухонной мебели со встроенной бытовой техникой, стоимостью [] рублей. Срок гарантии по данному договору составляет 2 года. 21 июня 2015 года в процессе эксплуатации газовой плиты, встроенной в кухонную мебель, начала подгорать стеновая панель.

02.07.2015 года истец обратился к ответчику с претензией, с требованием устранить возникший недостаток.

Ответчик на заявленные требования истца не отреагировал, недостаток до настоящего времени не устранен.

Дело инициировано иском Д [] И.Б. о признании правомерным его требование о безвозмездном устранении недостатков выполненной работы ИП Лесковец Л.В. незамедлительно, так как ответчик отказывается от устранения недостатка, компенсации морального вреда в сумме [] рублей, судебных издержек в размере [] рублей по оплате заключения эксперта, штрафа, предусмотренного ст. 13 Закона «О защите прав потребителей».

В судебном заседании истец Д [] И.Б. поддержал заявленные исковые требования в полном объеме.

Представитель ответчика Д [] Т.Е. исковые требования не признала, возражала относительно их удовлетворения. В обоснование своих возражений, пояснила, что недостаток в виде подгорания стеновой панели возник в процессе неправильной эксплуатации газовой плиты, и использование емкостей большего размера, что повлекло их соприкосновение со стеной, поскольку при эксплуатации газовой плиты размеры дна посуды должны соответствовать диаметру горелок, так как монтаж ими газовой плиты произведен верно. При выезде сотрудника ИП Лесковец Л.В. истцу было предложено

приобрести стеновую панель по себестоимости [] рублей, а ответчик произвел бы бесплатную установку, поскольку вина ответчика отсутствует, однако истец от предложенного варианта отказался. Кроме того, считает судебную товароведческую экспертизу от 11.09.2015 года недопустимым доказательством по делу, так как она проведена с нарушением закона.

Ответчик ИП Лесковец Л.В., представитель ответчика Л[] Н.Ф. полностью поддержали пояснения Д[] Т.Е.

Представитель Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Белгородской области, К[] А.С. суду пояснил, что считает исковые требования истца подлежащими удовлетворению, так как вина ответчика в выявленном дефекте (обгорание стеновой панели), допущенном им при монтаже встроенной варочной поверхности газовой плиты подтверждается заключением эксперта № 1140/15 от 11.09.2015 года, оснований не доверять экспертизе не имеется..

Представитель администрации муниципального района «Чернянский район» Белгородской области подотдел потребительского рынка С.Н. П[] дала суду аналогичные с К[] А.С. пояснения.

Выслушав участников судебного разбирательства, исследовав в судебном заседании обстоятельства по представленным сторонами доказательствам, мировой суд признает исковые требования истца подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено в судебном заседании 04 июня 2015 года между истцом и ответчиком был заключен договор № УК-УК 4/6-06, согласно которого исполнитель, руководствуясь решением заказчика, выбравшего нужные ему мебель и аксессуары, в соответствии со спецификациями из представленных образцов (каталогов) обязуется передать в собственность заказчика продукцию, указанную в заказе-наряде № УК-УК 4/6-06 (приложение №1) «Умная кухня», а заказчик обязуется оплатить и принять в собственность продукцию в срок, установленный настоящим договором, стоимость заказа по настоящему договору составляет [] рублей, предоплата [] рублей, постоплата [] рублей, гарантийный срок 2 года с момента передачи продукции заказчику, что подтверждается копией договора № УК-УК 4/6-06 от 04.06.2015 года и приложением №1 к нему, эскизом, актом приема выполненных работ (установка) и пояснениями сторон(л.д.5-13).

02.07.2015 года истец обратился к ответчику с просьбой об устранении образовавшегося недостатка(л.д.14), которую ответчик проигнорировал.

По ходатайству истца, представителя администрации муниципального района «Чернянский район» П[] С.Н. от 12.08.2015 года была назначена судебная товароведческая экспертиза, производство которой поручено ООО Региональный центр «Независимая экспертиза и оценка».

Согласно экспертному заключению № 1140/15 от 11.09.2015 года ООО Региональный центр «Независимая экспертиза и оценка» и акту осмотра № 140/15 от 03.09.2015 года, установленные недостатки в кухонной мебели со встроенной бытовой техникой, а именно: обгорание стеновой панели является результатом нарушения правил установки в кухонной мебели с встроенной бытовой техникой- настольной конфорочной газовой плиты фирмы «Simfer» Н 6401 AGSB. При монтаже настольной конфорочной газовой плиты фирмы «Simfer» Н 6401 AGSB производства Турции, не было изучено руководство по эксплуатации и установке плиты (для встроенных плит), согласно стр.10; настольной конфорочной газовой плиты. Так как, расстояние от кромки поверхности встроенной конфорочной газовой плиты до стеновой панели составляет 35 мм, и не соответствует данным указанным в руководстве по эксплуатации и установке плиты(для встроенных плит), согласно стр.10, удаленность от кромки поверхности встроенной газовой плиты до стеновой панели должна составлять 60 мм- установлено: что стеновая панель находится вблизи огня (несоответствие менее 25 мм), будет происходить термальное разрушение (обугливание и потемнение

стенной панели) и далее- дефект допущен при монтаже встроенной варочной поверхности газовой плиты(л.д. 60-70).

Экспертное заключение № 1140/15 от 11.09.2015 года суд принимает за основу при вынесении решения суда, поскольку оно выполнено компетентными лицами, удостоверено печатью Общества. Его выводы научно обоснованы, достаточно мотивированы, сделаны на основе требований действующего законодательства. Стороны были извещены о дате, времени и месте проведения экспертизы надлежащим образом. Эксперт предупрежден судом за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ.

Как следует из копии руководства по эксплуатации встроенной/настольной конфорочной газовой плиты, согласно стр.10 раздел: установка плиты (для встроенных плит)- удаленность от кромки поверхности встроенной газовой плиты до стеновой панели должна составлять мин. 60 мм(л.д.34).

Набор мебели для квартиры проект НМК 001.00.00.00.00 ТО 56-001-833600211-2009 серийный выпуск соответствует требованиям нормативных документов ГОСТ 16371-93 Пп. 2.2.5, 2.29,2.2.30; ГОСТ 19917-93 Пп. 1.1,2.2.15, что следует из копии сертификата соответствия № РОСС RU. АВ32.Н01486, срок действия с 29.11.2012 по 28.11.2015, приложению № 0554821 №2 к сертификату № РОСС RU. АВ32.Н01486, №0554820 №1, набор мебели для квартиры (НМК 001.00.00.00.00) соответствует: Единые санитарно-эпидемиологические и гигиенические требования к товарам, подлежащим санитарно-эпидемиологическому надзору(контролю). Глава II. Раздел 6. (Требования к полимерным и полимерсодержащим строительным материалам и мебели) в части исследованных показателей, согласно копии экспертного заключения ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Брянской области» № Т-1946 по результатам лабораторных исследований продукции от 23 ноября 2012 года (л.д.116-120).

Правоотношения, возникшие между сторонами, регулируются параграфами 1и 2 главы 30 ГК РФ, поскольку между ними заключен договор по своей правовой природе являющийся договором купли-продажи, а также Законом РФ №2300-1 от 07.02.1992 года(в ред. 13.07.2015г.) «О защите прав потребителей»(далее Закон).

В соответствии с ч.1 ст.29 Закона- потребитель вправе при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать: безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги).

Таким образом в обоснование своих требований, истец представил заключение эксперта № 1140/15 от 11.09.2015 года доказал, что установленные дефекты обгорание стеновой панели - является результатом нарушения правил установки в кухонной мебели с встроенной бытовой техникой- настольной конфорочной газовой плиты фирмы «Simfer» Н 6401 AGSB, дефект допущен при монтаже встроенной варочной поверхности газовой плиты, что свидетельствует о наличии вины ответчика в изготовлении и установке некачественного товара.

Изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) освобождается от ответственности за неисполнение обязательств или за ненадлежащее исполнение обязательств, если докажет, что неисполнение обязательств или их ненадлежащее исполнение произошло вследствие непреодолимой силы, а также по иным основаниям, предусмотренным законом.(п.4 ст.13 Закона).

Доводы представителей ответчика о том, что имеет место нарушение правил эксплуатации потребителем встроенной настольной газовой плиты, а также о том, что монтаж настольной газовой плиты ими произведен верно, не состоятельны, не нашли своего доказательственного подтверждения в суде и опровергаются материалами дела, как следует из проведенной судебной товароведческой экспертизы установленные недостатки в кухонной мебели со встроенной бытовой техникой, а именно: обгорание стеновой панели является результатом нарушения правил установки в кухонной мебели с встроенной

бытовой техникой- настольной конфорочной газовой плиты фирмы «Simfer» Н 6401 AGSB, дефект допущен при монтаже встроенной варочной поверхности газовой плиты.

Поскольку вина ответчика в изготовлении и установке некачественного товара, а следовательно, в нарушении им прав потребителя истцом доказана, то требования истца о возмещении ему морального вреда подлежат удовлетворению.

Судом установлена вина ответчика в нарушении прав истца, поэтому в силу ст.15 Закона с ИП Лесковец Л.В. подлежит взысканию денежная компенсация морального вреда, размер которой суд определяет с учетом разумности, справедливости и соразмерности степени вины ответчика в сумме _____ рублей.

На основании п. 6 ст.13 Закона при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

При таких обстоятельствах, учитывая, что исковые требования истца подлежат удовлетворению, штраф, предусмотренный п.6 ст.13 Закона, подлежит взысканию с ответчика.

Согласно ч.4 ст. 29 Закона- в отношении работы (услуги), на которую установлен гарантийный срок, исполнитель отвечает за ее недостатки, если не докажет, что они возникли после принятия работы (услуги) потребителем вследствие нарушения им правил использования результата работы (услуги), действий третьих лиц или непреодолимой силы.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений.

Истец надлежащим образом воспользовался своим правом состязательности, обстоятельства ответчика, его представителей, на которых они основывают свои возражения, опроверг, а также в свою очередь доказал, что недостатки возникли не вследствие нарушений им правил использования.

Истец освобожден от уплаты государственной пошлины в соответствии со ст. 333.36 НК РФ и ст.17 Закона РФ «О защите прав потребителей», поэтому с ответчика в силу ст.103 ГПК РФ подлежит взысканию государственная пошлина в размере _____ рублей 00 копеек и государственную пошлину в сумме _____ рублей 00 копеек (компенсация морального вреда), а всего в сумме _____ рублей 00 копеек.

Представленные истцом доказательства являются относимыми, допустимыми, не вызывают у суда сомнения в их достоверности и в совокупности полностью подтверждают обстоятельства истца, на которые он ссылается как на основания своих требований.

Суду не приведено ни одного факта и не представлено ни одного довода, чтобы суд пришел к иному выводу по данному делу.

Руководствуясь ст. 15 ГК РФ, ст.ст. 15,29 ФЗ «О защите прав потребителей», ст. ст. 194 -199 ГПК РФ, мировой суд

РЕШИЛ:

Исковые требования администрации муниципального района «Чернянский район» Белгородской области в защиту интересов Д _____ к индивидуальному предпринимателю Лесковец Любови Вениаминовне о безвозмездном устранении недостатков выполненной работы, о взыскании морального вреда и судебных расходов, удовлетворить частично.

Признать правомерным требование Д _____ о безвозмездном устранении недостатков выполненной работы индивидуальному предпринимателю Лесковец Любови Вениаминовне незамедлительно.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Лесковец Любви Вениаминовны в пользу Д [] компенсацию морального вреда в размере [] рублей и судебные расходы по оплате экспертизы в сумме [] рублей.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Лесковец Любви Вениаминовны в пользу Д [] штраф в сумме [] рублей 00 копеек.

В остальной части исковых требований о компенсации морального вреда на сумму 00 копеек Д [] к индивидуальному предпринимателю Лесковец Любви Вениаминовне - отказать.

Обязать индивидуального предпринимателя Лесковец Любовь Вениаминовну выплатить государственную пошлину в доход муниципального района «Чернянский район» Белгородской области в сумме [] рублей 00 копеек и государственную пошлину в сумме [] рублей 00 копеек (компенсация морального вреда), а всего в сумме [] рублей 00 копеек.

Мировой судья обязан составить мотивированное решение суда по рассмотренному им делу в случае поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда, которое может быть подано: в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, их представителя присутствовали в судебном заседании.

Мотивированное решение суда составляется в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Решение суда может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в течение месяца с подачи апелляционной жалобы через мирового судью Чернянского района Белгородской области вынесшего решение в апелляционную инстанцию Чернянского районного суда Белгородской области, в которой дело будет рассматриваться по правилам производства в суде первой инстанции в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе и возражениях относительно жалобы. Дополнительные доказательства принимаются судом апелляционной инстанции если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, независящим от него, и суд признает эти причины уважительными. Новые требования, которые не были предметом рассмотрения в суде первой инстанции, не принимаются и не рассматриваются судом апелляционной инстанции.

Мировой судья

Мотивированное решение изготовлено 25.09.2015 года

Копия верна

Мировой судья



Е.А. Оробинская

Е.А. Оробинская