

Судья: Жулидова Л.В. Дело №33-13/ 2017 А- 2.147

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

16 января 2017 года г. Красноярск

Судебная коллегия по гражданским делам Красноярского краевого суда в составе: председательствующего Гаус Т.И.

судей Лоншаковой Е.О., Абрамовича В.В.

при секретаре Круликовской А.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Лоншаковой Е.О., гражданское дело по иску О. к ООО «СибТрансКонвейер», Табакову Н.А. о взыскании денежных средств, необходимых для устранения недостатков, допущенных при строительстве дома, неустойки, штрафа и компенсации морального вреда и по встречному исковому заявлению ООО «СибТрансКонвейер» к О. о признании договора на выполнение работ по строительству двухэтажного жилого дома от ХХ № ХХ, заключенного О. и ООО «СибТрансКонвейер» незаключенным в связи с несогласованностью его существенных условий,

по апелляционным жалобам представителя ответчиков ООО «СибТрансКонвейер» и Табакова Н.А.- Низких А.В.

на решение Ужурского районного суда Красноярского края от ХХ, которым постановлено:

«Исковое заявление О. к обществу с ограниченной ответственностью «СибТрансКонвейер» о взыскании денежных средств, необходимых для устранения недостатков, допущенных при строительстве дома, неустойки, штрафа и компенсации морального вреда, удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «СибТрансКонвейер» в пользу О. <данные изъяты> – рыночную стоимость работ и материалов, необходимых для устранения недостатков, допущенных при строительстве двухэтажного жилого дома по адресу: <адрес>; <данные изъяты> – неустойку за нарушение сроков исполнения работы; <данные изъяты> – неустойку за нарушение сроков удовлетворения требований потребителя, <данные изъяты> – компенсацию морального вреда, <данные изъяты> – штраф, <данные изъяты> – расходы по оплате услуг по проведению оценки, <данные изъяты> – расходы по оплате юридических услуг по составлению искового заявления и услуг представителя, а всего <данные изъяты>

В остальной части иска О. к ООО «СибТрансКонвейер» отказать.

В иске О. к Табакову Н.А. – отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «СибТрансКонвейер» государственную пошлину в размере <данные изъяты> в доход бюджета муниципального образования Ужурский район.

В иске ООО «СибТрансКонвейер» к О. о признании договора на выполнение работ по строительству двухэтажного жилого дома от ХХ № ХХ незаключенным в связи с несогласованностью всех его существенных условий – отказать».

Заслушав докладчика, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Истец О. обратилась в суд с иском к ООО «СибТрансКонвейер» о взыскании денежных средств, необходимых для устранения недостатков, допущенных при строительстве дома, неустойки, штрафа и компенсации морального вреда.

Требования мотивированы тем, что ХХ между О. и ООО «СибТрансКонвейер» в лице генерального директора Артемьева В.В. заключен договор № ХХ подряда на выполнение работ по строительству двухэтажного жилого дома. Стоимость строительных работ определена в <данные изъяты>, часть которых в размере <данные изъяты> заказчик должна передать подрядчику в течение 5 рабочих дней для приобретения строительных материалов. Договором также определено начало работ ХХ, а окончание работ ХХ.

По условиям договора подрядчик должен выполнить все работы и сдать результаты работы в срок до ХХ; обеспечить производство работ в полном соответствии со сметами, рабочими чертежами и строительными нормами и правилами; обеспечить качество работ в соответствии с дефектной ведомостью и сметной документацией, действующими нормами и техническими условиями; своевременное устранение недостатков и дефектов, выявленных при приемке работ и в течение гарантийного срока эксплуатации. О. все условия договора выполнены. Однако, ответчиком нарушены условия договора: работы до настоящего времени не окончены, акт приемки отсутствует, допущенные недостатки при строительстве дома не устранены.

ХХ О. была направлена претензия генеральному директору ООО «СибТрансКонвейер» Артемьеву В.В., однако ответ получен не был.

О. было оплачено ответчику <данные изъяты>, приобретено строительных материалов на сумму <данные изъяты>

Согласно отчету об оценке № 2015 - РСЖН - 07 рыночная стоимость работ и материалов, необходимых для устранения недостатков, допущенных при строительстве двухэтажного каркасного жилого дома по адресу: <адрес> составляет <данные изъяты>. Осмотр жилого дома производился оценщиком Х. с участием истца и генерального директора ООО «СибТрансКонвейер» Артемьева В.В., который от подписи отказался. В результате осмотра были выявлены многочисленные недостатки, в связи с чем был сделан вывод, что строительство двухэтажного жилого дома произведено с нарушением ст. 55 Градостроительного кодекса, СП 31-105-2002 - проектирование и строительство энергоэффективных одноквартирных жилых домов с деревянным каркасом, СНиП 21-01-97* - пожарная безопасность зданий и сооружений, СНиП 2.08.01-89* - жилые здания, НПБ 251-98. Также указано, что недостатки, выявленные при визуальном осмотре являются существенными и в значительной степени влияют на устойчивость, долговечность здания и пожарную безопасность. Требуется ремонт по устранению брака.

Истица обратилась к ответчику с требованиями об устранении недостатков, не получив ответа на которую, обратилась в суд с данным иском.

Поскольку права истца были нарушены, дом в сроки установленные договором не построен, а также имеет значительные недостатки, устранение которых требует затрат истица просит взыскать с ответчика: убытки необходимые для устранения недостатков строительства в размере <данные изъяты>; неустойку за нарушение срока окончания работ за период с ХХ по ХХ года в размере <данные изъяты>; неустойку за

несвоевременное удовлетворение претензии истицы об устранении недостатков за период с XX по XX года в размере <данные изъяты>; компенсацию морального вреда - <данные изъяты>; судебные издержки: за услуги по составлению отчета о рыночной стоимости устранения недостатков, допущенных при строительстве дома в сумме <данные изъяты>, за услуги представителя в сумме <данные изъяты>; штраф в размере 50% от взысканной суммы.

ООО «СибТрансКонвейер» подало в суд встречное исковое заявление к О. о признании договора подряда незаключенным в связи с несогласованностью его существенных условий. Требования мотивированы тем, что договор от XX № XX между истцом и ответчиком никогда не заключался, ООО «СибТрансКонвейер» не готовились и не согласовывались: задание (проект) жилого дома; смета; акты по форме КС-2 и форме КС-3; рабочие чертежи и так далее. Истицей аванс ООО «СибТрансКонвейер» в размере 50% от стоимости договора не передавался, а также Заказчиком не предоставлена техническая документация, определяющая объем, содержание работ и смету, определяющую цену работ, не предоставлен земельный участок для строительства жилого дома. Строительство данного дома осуществлял Табаков Н.А., который не является и не являлся ранее работником ООО «СибТрансКонвейер», ему не выдавалась доверенность на какие-либо действия от ООО «СибТрансКонвейер», он действовал от своего имени и в своих интересах.

Фактически ООО «СибТрансКонвейер» не приступало к работам, так же стороны Договора не согласовали и не подписали локальный сметный расчет на строительство жилого дома, справку о стоимости выполненных работ и затрат, акт о приемке выполненных работ, сметные документы, задачи Заказчика (Проект жилого дома).

Представленные Ответчиком в материалы гражданского дела № 2-929/2015 года расписки от Табакова Н.А., подтверждают то обстоятельство, что ООО «СибТрансКонвейер» фактически не приступало к работам по строительству жилого дома.

Договор на выполнение работ по строительству дома представлен в копии, печати в нем напечатаны на принтере.

Руководствуясь положениями ст.ст. 432, 740, 443 ГК РФ ООО «СибТрансКонвейер» просит признать договор от XX незаключенным в связи с несогласованностью его существенных условий.

Определением суда от 12 мая 2016 года к участию в деле в качестве соответчика привлечен Табаков Н.А. .

Судом постановлено вышеуказанное решение.

В апелляционных жалобах представитель ответчиков ООО «СибТрансКонвейер» и Табакова Н.А. - Низких А.В. выражает несогласие с решением суда, просит его отменить в удовлетворении требований отказать, ссылаясь на нарушение судом норм материального и процессуального права, неверное установление обстоятельств имеющих значение для дела. Так при рассмотрении дела судом не было установлено, кто фактически осуществлял строительство дома. Доказательств того, что строительство осуществлялось ООО «СибТрансКонвейер» или Табаков Н.А. не представлено. Допрошенные в судебном заседании свидетели не являются работниками ООО

«СибТрансКонвейер». Договор строительства генеральным директором общества Артемьевым В.В. не подписывался и печатью не заверялся, а Табаков Н.А. никогда не являлся работником общества. ООО «СибТрансКонвейер» денежных средств от истца за строительство не получало, и как пояснил сам истец деньги были переданы именно Табакову Н.А.. Считает, что суд необоснованно принял во внимание показания допрошенных со стороны истца свидетелей, поскольку они давали показания продиктованные им истцом. Предоставленные истцом в качестве доказательств распечатки переписки с интернет ресурса, также не могут свидетельствовать о наличии между истцом и ответчиками договорных отношений. Также истцом не представлено допустимого и надлежащего доказательства направления ответчику досудебной претензии, так как скриншот с сайта не является надлежащим доказательством. Оспаривает предоставленный истцом отчет об оценке стоимости устранения недостатков работ, который составлен на основании незаключенного договора подряда. Считает, что сумма взысканная судом на оплату услуг представителя в размере <данные изъяты> является завышенной, взысканной без учета требований о пропорциональном распределении судебных расходов. Также полагает, что судебные расходы на услуги оценщика следовало распределить пропорционально удовлетворенным требованиям.

На апелляционные жалобы ООО «СибТрансКонвейер» и Табакова Н.А. - Низких А.В. О. поданы возражения, в которых она просит судебное решение оставить без изменения.

Судебная коллегия, руководствуясь ст.ст.167, 327 ГПК РФ, признала возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся надлежащим образом извещенных о месте и времени судебного заседания ответчика Табакова Н.А. и представителя Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей, не сообщивших суду об уважительности причин неявки в суд.

Проверив материалы дела, решение суда по доводам апелляционной жалобы согласно ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав представителя ответчиков ООО «СибТрансКонвейер», Табакова Н.А. Низких А.В., поддержавшего доводы апелляционных жалоб, и просившего в удовлетворении исковых требований О. отказать, судебная коллегия не установила оснований к отмене решения суда.

В соответствии с п. 1 ст. 420 ГК РФ договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

На основании пунктов 1, 2 и 4 ч. 1, 2 и 4 ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора; стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами; условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Согласно пункту 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

При наличии спора о заключенности договора суд должен оценивать обстоятельства дела в их взаимосвязи в пользу сохранения, а не аннулирования обязательств, а также исходя из презумпции разумности и добросовестности участников гражданских правоотношений, закрепленной в ст. 10 ГК РФ.

В силу пункта 1 статьи 740 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Положениями приведенной нормы права определены существенные условия договора строительного подряда, к которым относятся предмет и срок выполнения работ.

Разрешая спор, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что, несмотря на отсутствие в договоре подряда № XX года оригинала подписи директора ООО «СибТрансКонвейер» Артемьева В.В., между сторонами фактически сложились отношения по договору подряда, согласно которому ООО «СибТрансКонвейер» обязался выполнить работы по строительству жилого дома по адресу: <адрес>, а О. оплатить указанные работы.

В подтверждение возникших отношений по договору подряда О. представлен договор подряда № XX от XX, заключенный между О. и ООО «СибТрансКонвейер», согласно которому ООО «СибТрансКонвейер» обязался выполнить работы по строительству двухэтажного жилого дома, расположенного по адресу: <адрес>.

Согласно пункту 3.1 Договора от XX сроки выполнения работ установлены с XXX по XX.

Согласно пункту 2.1 Договора, Протоколу соглашению о договорной цене стоимость работ по строительству двухэтажного жилого дома составляет XX рублей.

В соответствии с п. 2.2. Договора в течение 5 рабочих дней с даты подписания договора «Заказчик» передает «Подрядчику» аванс для приобретения материалов в размере 50% от стоимости договора по п.2.1 в сумме <данные изъяты>.

Согласно п.8.2 Договора приёмка выполненных работ осуществляется и оформляется в соответствии с действующими правилами промежуточной приёмки выполненных работ с составлением соответствующих актов.

Допрошенные в ходе проверки, проведенной в порядке ст.144 УПК РФ по заявлению О. в ОМВД России по Ужурскому району Артёмьев В.В. и Табаков Н.А. подтвердили, что копию договора подряда № XX от XX Табаков Н.А. изготовил при помощи компьютера Артемьева В.В. в котором имелся типовый договор ООО «СибТрансКонвейер», который использовался для заключения договоров с организациями, находящимися в других городах.

Свидетели в судебном заседании подтвердили, что строительство дома, расположенного по адресу: <адрес>, велось ООО «СибТрансКонвейер», при этом

свидетель Х, уточнил, что во время строительства вокруг строительной площадки висели ленточки с наименованием организации. Данное обстоятельство также подтвердил свидетель Х..

Свидетель Х. в судебном заседании подтвердил, что видел Артемьева В.В. во время строительства дома, весной 2015 года и из разговора О. с Артемьевым В.В. он понял, что между ними происходит конфликт и Артемьев А.А. давал распоряжение Табакову Н.А. собрать инструмент.

Показания указанных свидетелей последовательны, согласуются между собой, а также с другими доказательствами по делу, оснований не доверять им не имеется.

В подтверждение оплаты выполненных работ О. представила расписки, а также акт сверки взаимных расчетов, согласно которым О. по договору подряда выплатила <данные изъяты>

Табаков Н.А. в ходе проверки проведенной в порядке ст.144 УПК РФ по заявлению О. в ОМВД России по Ужурскому району данный факт не отрицал.

При этом суд обоснованно с учетом совокупности исследованных доказательств, обстоятельств дела, пришел к выводу, что денежные средства переданные Табакову Н.А. были получены ООО «СибТрансКонвейер» по договору подряда, заключенному с ООО «СибТрансКонвейер», о чем свидетельствуют установленные судом обстоятельство, а именно то, что непосредственно Артемьев В.В. в ходе строительства дома приезжал на объект и руководил строительством, Табаков Н.А. представлялся главным инженером общества и фактически работы были выполнены ООО «СибТрансКонвейер». Таким образом, совокупностью представленных по делу доказательств подтвержден факт сложившихся отношений между истцом и ООО «СибТрансКонвейер» по договору подряда.

Отказывая в удовлетворении встречных исковых требований, суд обоснованно исходил из того, что оснований для признания договора незаключенным не имеется, поскольку из установленных судом обстоятельств в их взаимосвязи, следует, что стороны своими действиями по исполнению договора фактически выполнили условия договора.

Судебная коллегия считает возможным согласиться с данными выводами суда первой инстанции, поскольку они соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на положениях ст.432, 720 ГК РФ, подлежащих применению при разрешении настоящего спора, принятие ответчиком от истицы денежных средств по договору подряда и начало выполнения строительных работ свидетельствует о согласованности сторонами условий договора подряда и свидетельствует о том, что между сторонами была достигнута договоренность на выполнение конкретных работ, объем которых был сторонами согласован. Поскольку ответчик фактически приступил к выполнению работ, которые были оплачены истцом, возникшие между сторонами правоотношения следует квалифицировать как отношения подряда на выполнение работ по строительству двухэтажного жилого дома.

В соответствии с ч. 3 ст. 740 ГК РФ в случаях, когда по договору строительного подряда выполняются работы для удовлетворения бытовых или других личных потребностей гражданина (заказчика), к такому договору соответственно применяются правила параграфом 2 главы 37 ГК РФ о правах заказчика по договору бытового подряда.

При рассмотрении требований потребителей, вытекающих из договора бытового подряда, необходимо иметь в виду, что, исходя из п. 3 ст. 730 ГК РФ, к отношениям по указанным договорам применяются положения ГК РФ об этом виде договора ст. 730 - 739 ГК РФ, общие положения ГК РФ о договоре подряда, если иное не предусмотрено параграфом 1 главы 37 ГК РФ (ст. 702 ГК РФ), а также положения Закона РФ "О защите прав потребителей" в части, не урегулированной ГК РФ.

На основании п. 1 ст. 721 ГК РФ качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода.

В соответствии п. 1 ст. 27 Закона РФ "О защите прав потребителей" исполнитель обязан осуществить выполнение работы (оказание услуги) в срок, установленный правилами выполнения отдельных видов работ (оказания отдельных видов услуг) или договором о выполнении работ (оказании услуг).

Согласно п. 5 ст. 28 этого же Закона в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пени) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа.

Неустойка (пеня) за нарушение сроков окончания выполнения работы (оказания услуги), ее этапа взыскивается за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки вплоть до окончания выполнения работы (оказания услуги), ее этапа или предъявления потребителем требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи.

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуг).

В соответствии с ч. 1 ст. 29 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе потребовать возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги). Как установлено п. 1 ст. 31 Закона РФ "О защите прав потребителей" требования потребителя об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные п. 1 ст. 28 и п. 1 и 4 ст. 29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования.

Бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, лежит на исполнителе (пункт 4 статьи 13, пункт 5 статьи 14, пункт 6 ст. 28 Закона о защите прав потребителей).

В соответствии с отчетом об оценке № хх от хх года, актом осмотра, в ходе осмотра жилого дома, расположенного по адресу: <адрес>, который осуществлялся специалистом –оценщиком Храповым С.В. в присутствии О., генерального директора ООО «СибТрансКонвейер»-Артемяева В.В., который отказался от подписи в акте осмотра, были выявлены многочисленные недостатки строительства стоимость устранения которых составляет <данные изъяты>

Суд первой инстанции, оценив доказательства в их совокупности, установив наличие в доме О. строительных недостатков, которые были допущены при исполнении договора подряда, пришел к обоснованному выводу о том, что ответственность за них несет ООО «СибТрансКонвейер», как организация осуществлявшая строительство жилого дома.

Определяя размер подлежащих возмещению затрат на устранение недостатков строительства жилого дома, суд первой инстанции обоснованно принял в качестве доказательства отчет об оценке, составленный ИП Х.

Судебная коллегия с указанными выводами суда согласна, поскольку оснований не доверять заключению специалиста- ИП Х. не имеется, отчет содержит полное описание проведенного исследования, выводы специалиста основаны на проведенном специалистом осмотре жилого дома, а перечень работ которые имеют недостатки соответствуют перечню работ изложенных в акте сверки взаимных расчетов (л.д.15).

Доказательств опровергающих выводы, изложенные в отчете об оценке составленном ИП Х., ответчиком не представлено.

В соответствии с частью 1 статьи 79 ГПК РФ при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих, специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу.

Исходя из положений части 1 статьи 57, статьи ГПК РФ судья обязан создать условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела. Доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле.

Доводы апелляционной жалобы о необходимости назначения по делу строительно-технической экспертизы, судебная коллегия находит несостоятельными, поскольку судом при рассмотрении гражданского дела ставился на обсуждение вопрос о назначении строительной экспертизы представитель ответчиков ООО «СибТрансКонвейер» и Табакова Н.А. – Низких А.В. возражал против проведения по делу строительной экспертизы, что подтверждается протоколом судебного заседания от 15 июля 2016 года (т.2, л.д.205). При таких обстоятельствах, у суда отсутствовали основания для назначения по делу экспертизы.

07 мая 2015 года О. в адрес ООО «СибТрансКонвейер» с помощью электронной почты направлена претензия о необходимости устранения недостатков выполненных работ, а также содержащая требование прибыть 21 мая 2015 года для составления дефектной ведомости.

Факт получения ООО «СибТрансКонвейер» указанной претензии, вопреки доводам апелляционной жалобы подтверждает помимо копии документа с интернет страницы и то

обстоятельство, что генеральный директор ООО «СибТрансКонвейер» присутствовал при осмотре дома 21 мая 2014 года, что подтверждается показаниями специалиста Х.

Данная претензия оставлена без удовлетворения.

Из договора № XX от XX следует, что сторонами согласован срок окончания работ - XX.

Поскольку ответчиком нарушены согласованные сторонами сроки выполнения работ и доказательств нарушения этих сроков по вине заказчика не представлено, суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о необходимости взыскания с ответчика предусмотренной ч.5 ст. 28 Закона РФ "О защите прав потребителей" неустойки за нарушение сроков выполнения работ.

Определяя размер неустойки, суд исходил из того, что работы на 03 июля 2015 года не были выполнены, с данными выводами судебная коллегия не может согласиться, поскольку из показаний О., данных в ходе рассмотрения дела судом апелляционной инстанции следует, что после составления акта осмотра 21 мая 2015 года, она фактически вселилась в дом, расположенный по адресу: <адрес>, что свидетельствует о принятии ею работ с недостатками.

С учетом изложенного период, за который подлежит взысканию неустойка, следует считать с 22 октября 2014 года по 21 мая 2015 года. Таким образом, неустойку следует считать исходя из следующего расчета – <данные изъятые>

Поскольку, в соответствии с ч.5 ст.28 Закона РФ "О защите прав потребителей" сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги), её размер определен верно в размере <данные изъятые> и обоснованно в соответствии с положениями ст.333 ГК РФ снижен до <данные изъятые>

Принимая во внимание, что ответчик не исполнил изложенное в претензии требование об устранении недостатков выполненной работы, суд обоснованно пришел к выводу о наличии оснований для взыскания с ответчика в соответствии с ч.3 ст.31 Закона РФ "О защите прав потребителей" неустойки за нарушение сроков удовлетворения отдельных требований потребителя за период с 22 мая 2015 года по 03 июля 2015 года.

Однако определяя размер неустойки, суд в нарушение ч.3 ст.31, ч.5 ст.28 Закона "О защите прав потребителей" определил её размер исходя из цены договора, хотя фактически истица просила уменьшить цену на выполненную работу (стоимость устранения недостатков) на <данные изъятые>.

Таким образом размер неустойки следует исчислять исходя из следующего расчета: <данные изъятые>

С учетом положений ч.5 ст.28 Закона РФ «О защите прав потребителей» её размер составит <данные изъятые>

Судебная коллегия полагает, что неустойка в указанном размере не будет соответствовать последствиям нарушенного обязательства и в соответствии со ст.333 ГК РФ считает необходимым снизить её до <данные изъятые>

Кроме того, руководствуясь ст. 15 Закона РФ "О защите прав потребителей", исходя из установленного по делу факта нарушения прав истца как потребителя, суд взыскал с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда, определив ее с учетом всех обстоятельств дела, степени вины ответчика, принципа разумности в сумме <данные изъяты>

Учитывая несоблюдение ответчиком в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, суд на основании ч. 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей" взыскал с ООО «СибТрансКонвейер» в пользу О. штраф, применив положения ст.333 ГК РФ и снизив его размер до <данные изъяты>.

Оснований не согласиться с данными выводами суда первой инстанции у судебной коллегии не имеется, поскольку они подробно и обстоятельно мотивированы, соответствуют нормам материального права, регулирующим спорное правоотношение, и представленным в дело доказательствам, оценка которым дана по правилам ст. 67 ГПК РФ,

Руководствуясь положениями ст. 100, ст. 98 ГПК РФ суд также обосновано удовлетворил требования истца о возмещении понесенных им судебных расходов на оплату услуг представителя в размере <данные изъяты>, и расходы на проведение экспертизы в размере <данные изъяты>, которые подтверждены документально.

С данными выводами судебная коллегия соглашается, оснований для пропорционального распределения судебных расходов не имеется, поскольку исковые требования О. к ООО «СибТрансКонвейер» о взыскании стоимости устранения недостатков удовлетворены в полном объеме, а требования о взыскании неустойки уменьшены судом в соответствии с положениями ст.333 ГК РФ, что соответствует положениям ст. 98 ГПК РФ, поскольку из разъяснений постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 г. N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" следует, что положения процессуального законодательства о пропорциональном возмещении (распределении) судебных издержек не подлежат применению при разрешении требования о взыскании неустойки, которые могут быть уменьшены в связи с несоразмерностью последствиям нарушения обязательства (статья 333 ГК РФ) (п. 21).

Определяя размер подлежащих возмещению расходов на оплату услуг представителя, суд первой инстанции принял во внимание сложность дела, объем проделанной представителем работы, документальное подтверждение несения расходов, учел принцип разумности, другие заслуживающие внимание обстоятельства и пришел к обоснованному выводу о необходимости взыскания судебных расходов на оплату услуг представителя в полном объеме в размере <данные изъяты>

Судебная коллегия считает, что взысканная судом сумма отвечает требованиям разумности. Оснований для изменения размера взысканных судом расходов не имеется.

Изложенные в апелляционной жалобе доводы фактически выражают несогласие истца с выводами суда, однако по существу их не опровергают, оснований к отмене решения не содержат, в связи с чем, признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными.

При таких обстоятельствах принятое по делу решение суда первой инстанции следует признать законным и обоснованным, оснований для его отмены по доводам апелляционной жалобы не имеется.

Процессуальных нарушений, влекущих безусловную отмену решения при рассмотрении дела, судом первой инстанции допущено не было.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328-329 ГПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Решение Ужурского районного суда Красноярского края от 22 июля 2016 года оставить без изменения, а апелляционные жалобы представителя ответчиков ООО «СибТрансКонвейер» и Табакова Н.А. - Низких А.В. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: