

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

22 июля 2016 года г. Ужур
Ужурский районный суд Красноярского края в составе: председательствующего судьи Жулидовой Л.В.,
при секретаре Анистратовой А.В.,
с участием истца О., представителя истца Е
представителя ответчиков ООО «СибТрансКонвейер» и Табакова Н.А. - Низких А.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску О. к ООО «СибТрансКонвейер» и Табакову Н.А. о взыскании денежных средств, необходимых для устранения недостатков, допущенных при строительстве дома, неустойки, штрафа и компенсации морального вреда и по встречному исковому заявлению ООО «СибТрансКонвейер» о признании Договора на выполнение работ по строительству двухэтажного жилого дома от ХХ № ХХ, заключенного О. и ООО «СибТрансКонвейер» незаключенным в связи с несогласованностью его существенных условий,

У С Т А Н О В И Л:

О. обратилась в суд с иском к ООО «СибТрансКонвейер» о взыскании денежных средств, необходимых для устранения недостатков, допущенных при строительстве дома, неустойки, штрафа и компенсации морального вреда. Требования мотивированы тем, что О. заключен договор № на выполнение работ по строительству двухэтажного жилого дома с ООО «СибТрансКонвейер» в лице генерального директора А.В., именуемого в дальнейшем Подрядчик.

Согласно п. 1.1 указанного договора, Подрядчик обязался выполнить работы по строительству двухэтажного жилого дома, а О. обязалась принять результат работы и оплатить обусловленную цену.

Стоимость работ по настоящему договору определена протоколом соглашения о договорной цене и составляет ХХ рублей. В течение пяти рабочих дней с даты подписания договора истец должна была передать Подрядчику аванс для приобретения материалов в размере 50% от стоимости договора в сумме ХХ рублей.

В силу п. 3.1 Договора, сроки работы согласованы и определены сторонами: начало работ ХХ года, а окончание работ ХХ года.

Исходя из ст. 5 Договора, в обязанности Подрядчика входит: выполнить все работы и сдать результаты работы в установленный срок (п. 5.1); обеспечить производство работ в полном соответствии со сметами, рабочими чертежами и строительными нормами и правилами; обеспечить качество работ в соответствии с дефектной ведомостью и сметной документацией, действующими нормами и техническими условиями; своевременное устранение недостатков и дефектов, выявленных при приемке работ и в течение гарантийного срока эксплуатации.

О. все условия договора выполнены. Однако, ответчиком нарушены условия договора: работы до настоящего времени не окончены, акт приемки отсутствует, допущенные недостатки при строительстве дома не устранены. О. была направлена претензия генеральному директору ООО «СибТрансКонвейер» А.В., однако ответ получен не был.

О. было оплачено ответчику ХХ рублей, приобретено строительных материалов на сумму рублей.

Согласно отчету об оценке № рыночная стоимость работ и материалов, необходимых для устранения недостатков, допущенных при строительстве двухэтажного каркасного жилого дома по адресу: <адрес> составляет ХХ рублей. Осмотр жилого дома производился оценщиком Х.С. с участием истца и генерального директора ООО «СибТрансКонвейер» А.В., который от подписи отказался. В результате осмотра были выявлены многочисленные недостатки, в связи с чем был сделан вывод, что строительство двухэтажного жилого дома произведено с нарушением ст. 55 Градостроительного кодекса, СП 31-105-2002 - проектирование и строительство энергоэффективных одноквартирных жилых домов с деревянным каркасом, СНиП 21-01-97* - пожарная безопасность зданий и сооружений, СНиП 2.08.01-89* - жилые здания, НПБ 251-98. Также указано, что недостатки, выявленные при визуальном осмотре являются существенными и в значительной степени влияют на устойчивость, долговечность здания и пожарную безопасность. Требуется ремонт по устранению брака.

В силу п. 5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» в случае нарушения установленных сроков работы исполнитель уплачивает Заказчику за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере 3% цены выполнения работ, а если цена работы договором не определена - общей цены заказа.

Размер неустойки (пени) (расчет). Однако сумма неустойки не может превышать цену работы. Таким образом, неустойка должна составлять ХХ рублей.

В соответствии с п. 1 ст. 31 Закона «О защите прав потребителей» требования о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы своими силами или третьими лицами, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования.

Претензия в адрес ответчика О. была отправлена ХХ года. Истец просила прибыть ответчика ХХ года для устранения брака в работе, однако ее требование осталось не выполненным.

В силу п. 3 ст. 31 Закона «О защите прав потребителей» за нарушение сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пени), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с п. 5 ст. 28 указанного Закона.

Размер неустойки (расчет). Учитывая, что неустойка не может превышать сумму заказа, она составляет ХХ рублей.

Кроме того, ссылаясь на ст. 15 Закона «О защите прав потребителя» истец просит взыскать в ее пользу компенсацию морального вреда, которую оценивает в XX рублей, а также указывает, что она понесла судебные издержки: за изготовление отчета о рыночной стоимости для устранения недостатков, допущенных при строительстве дома в сумме XX рублей, за услуги адвоката КрККА по составлению иска и представительство в суде первой инстанции в сумме XX рублей.

На основании изложенного, обосновывая свои требования ст. 13, 15, 17, 28, 31 Закона «О защите прав потребителей» О. просит суд взыскать с ООО «СибТрансКонвейер» компенсацию рыночной стоимости работ и материалов, необходимых для устранения недостатков, допущенных при строительстве двухэтажного жилого дома по адресу: <адрес> размере XX рублей, неустойку за нарушение сроков исполнения работы в размере XX рублей, неустойку за нарушение сроков удовлетворения требований истца в добровольном порядке в размере XX рублей, штраф в размере 50% от взысканной суммы, компенсацию морального вреда в размере XX рублей, а также расходы по составлению отчета в размере XX рублей, расходы по оплате услуг адвоката в размере XX рублей.

ООО «СибТрансКонвейер» подало в суд встречное исковое заявление к О. о признании договора подряда незаключенным в связи с несогласованностью его существенных условий. В котором указывают, что согласно представленного О. договора на выполнение работ по строительству двухэтажного жилого дома от XX года № Истец и Ответчик приняли на себя определенные права и обязанности.

В соответствии с п. 2.1. Договора, стоимость работ определена в размере XX рублей. Согласно п. 2.3. в течении 5 рабочих дней с даты подписания Договора, О. передает ООО «СибТрансКонвейер» аванс для приобретения материалов в размере 50% от стоимости договора по п. 2.1. Договора в сумме XX рублей. Сроки выполнения работы согласованы и определены с XX года по XX года. Согласно п. 3.2. Договора, подготовительные работы начинаются через 24 рабочих дня с момента поступления предоплаты. Однако вышеуказанный договор между Истцом и Ответчиком никогда не заключался. В связи с чем ООО «СибТрансКонвейер» не готовились и не согласовывались: задание (проект) жилого дома; смета; акты по форме КС-2 и форме КС-3; рабочие чертежи и так далее. Данные обстоятельства подтверждаются дальнейшими действиями сторон Договора, а именно: даже принимая во внимание представленный договор, то получается, что О. не выполнены требования п. 2.3. не передан аванс ООО «СибТрансКонвейер» в размере 50% от стоимости договора по п. 2.1. Договора в сумме один миллион рублей, а также Заказчиком не предоставлена техническая документация, определяющая объем, содержание работ и смету, определяющую цену работ, не предоставлен земельный участок для строительства жилого дома. В связи с чем ООО «СибТрансКонвейер» не приступало к работам и не требовало оплаты авансового платежа, для того, чтобы приступить к строительству жилого дома. Таким образом, у ООО «СибТрансКонвейер» не возникла обязанность начать работы по строительству двухэтажного жилого дома, в связи с невыполнением обязательств Заказчиком по передаче аванса на приобретение материалов в размере одного миллиона рублей, а также по передаче технической документации и сметы.

Как далее стало известно, О. обратилась к Табакову Н.А., который осуществлял строительство жилого дома и который не является и не являлся ранее работником ООО «СибТрансКонвейер», ему не выдавалась доверенность на какие-либо действия от ООО «СибТрансКонвейер», он действовал от своего имени и в своих интересах.

Фактически ООО «СибТрансКонвейер» не приступало к работам, так же стороны Договора не согласовали и не подписали локальный сметный расчет на строительство жилого дома, справку о стоимости выполненных работ и затрат, акт о приемке выполненных работ, сметные документы, задачи Заказчика (Проект жилого дома).

Представленные Ответчиком в материалы гражданского дела № 2-929/2015 года расписки от Табакова Н.А., подтверждают то обстоятельство, что ООО «СибТрансКонвейер» фактически не приступало к работам по строительству жилого дома.

Кроме того, представленный договор на выполнение работ по строительству двухэтажного жилого дома от XX года №, представлен лишь в копии, оттиски печатей и подписей, расположенных в графе № <данные изъяты> на листе № <данные изъяты> и в протоколе соглашения о договорной цене на листе <данные изъяты> представленного договора выполнены не удостоверительными печатными формами (печатами) и не пишущими устройствами (автоматическими ручками и т.д.), а являются изображениями оттисков печатей и изображениями подписей и выполнены при помощи цветного струйного устройства (цветной струйный принтер, МФУ).

Следовательно, в договоре на выполнение работ по строительству двухэтажного жилого дома № года от XX года, сведения о лицах, подписавших их, недостоверны.

Доказательства, полученные с нарушением закона не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу решения суда. Согласно ст. 60 ГПК РФ обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами. В соответствии со ст. 69 ГПК РФ при оценке копии документа или иного письменного доказательства, суд проверяет, не произошло ли при копировании изменение содержания копии документа по сравнению с его оригиналом, с помощью какого технического приема выполнено копирование, гарантирует ли копирование тождественность копии документа и его оригинала, каким образом сохранялась копия документа. В силу ст. 71 ГПК РФ письменные доказательства представляются в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии.

Подлинные документы представляются тогда, когда обстоятельства дела согласно законам или иным нормативным правовым актам подлежат подтверждению только такими документами, когда дело невозможно разрешить без подлинных документов или когда представлены копии документа, различные по своему содержанию.

В силу вышеизложенных обстоятельств, ООО «СибТрансКонвейер» считает, что невозможно считать доказанными обстоятельства, подтверждаемые только копией документа или иного письменного доказательства, поскольку оригинал утрачен и не передан суду, представленные каждой из спорящих сторон копии не тождественны между собой и невозможно установить подлинное содержание оригинала документа с помощью других доказательств.

Таким образом, приняв во внимание ст.ст. 432, 740, 443 ГК РФ договор на выполнение работ по строительству двухэтажного жилого дома от ХХ № является незаключенным, так как в нем не согласованы все его существенные условия. Просит признать Договор на выполнение работ по строительству двухэтажного жилого дома от ХХ года №, заключенный между истцом и ответчиком незаключенным в связи с несогласованностью его существенных условий.

Определением суда к участию в деле для дачи заключения по делу был привлечен государственный орган, Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека.

Определением суда к участию в деле в качестве соотвечника привлечен Табаков Н.А..

Истец О. в судебном заседании настаивает на удовлетворении исковых требований по основаниям, изложенным в исковом заявлении. Дополнительно суду показала, что в 2014 году она решила построить каркасный дом. Ей было известно, что Табаков Н.А., которого она ранее знала, работает в фирме по строительству домов главным инженером. Она созвонилась с Табаковым, сообщила ему о своем решении построить дом в фирме, в которой работает Табаков. Однако пояснила, что у нее еще нет земельного участка, на котором бы она могла построить дом. Через некоторое время при участии Табакова Н.А., она приобрела земельный участок в городе для строительства дома по адресу: <адрес>. После приобретения земельного участка Табаков Н.А. предложил ей съездить в п. Дубинино в ООО «СибТрансКонвейер», чтобы оговорить вопросы строительства дома. Она согласилась, приехала с сожителем в п. Дубинино, где находится офис ООО «СибТрансКонвейер». Там Табаков привел ее к А.В., которого представил как директора общества ООО «СибТрансКонвейер». С Табаковым и А.В. они оговорили условия строительства дома. ООО «СибТрансКонвейер» предложили ей рассрочку платежей до одного года. Предложенные условия ее устроили, она согласилась заключить с ними договор на строительство дома. Табаков Н.А. приехал к ним и привез с собой договор на выполнение строительства дома. Договор со стороны ООО «СибТрансКонвейер» уже был подписан директором А.В., на договоре стояла печать общества. Она ознакомилась с договором и подписала его. Договор был в двух экземплярах. Один она оставила себе, а другой передала Табакову Н.А.. О том, что в договоре стояли не подлинная подпись А.В. и не подлинная печать ООО «СибТрансКонвейер», ей известно ничего не было, так как подпись и печать в договоре были выполнены синими чернилами. С Табаковым и А.В. они договорились, что первоначально она внесет на строительство дома ХХ рублей, а остальные денежные средства будет передавать по мере необходимости. Их это устроило, в связи с чем она передала Табакову ХХ рублей, и ООО «СибТрансКонвейер» приступило к строительству дома. В ходе строительства она передавала Табакову еще денежные средства, всего передала Табакову за строительство дома денежные средства в размере ХХ рублей. Кроме того, по договоренности с ООО «СибТрансКонвейер» она покупала строительные материалы, которые входили в сумму, которую она должна была за строительство дома. Данные суммы она сверяла с Табаковым, он ей расписывался на бумагах, везде подписывался главным инженером ООО «СибТрансКонвейер». Всего она затратила на строительство ХХ рублей. Строительством дома занимался непосредственно Табаков, который каждый день приезжал из г. Шарыпово и привозил с собой из г. Шарыпово рабочих ООО «СибТрансКонвейера». Генеральный директор ООО «СибТрансКонвейер» А.В. неоднократно приезжал на строительство дома, осуществлял контроль за рабочими, за техникой, находившейся на строительстве. Кроме того, у нее имелся сотовый телефон А.В., с которым она обсуждала вопросы строительства дома по телефону, также ей направлялись неоднократно с ООО «СибТрансКонвейер» сообщения по электронной почте от Табакова, А.В., сотрудника общества З.З., от бухгалтерии ООО «СибТрансКонвейера». Однако дом ей не достроили, по акту передачи не передали. Остановили работы по строительству дома и ушли. В связи с тем, что в доме много работ было не выполнено, а также были работы выполнены некачественно, она в мае месяце пригласила оценщика провести оценку недостатков, которые имеются при строительстве ее дома. Оценщик Х.С. ей пояснил, что на оценку необходимо пригласить представителя застройщика ООО «СибТрансКонвейер». Она известила ООО «СибТрансКонвейер» о необходимости присутствовать на оценке. На оценку приехали директор А.В. и главный инженер Табаков. А.В. отказался подписать акт оценки, пояснив, что нужно показать его юристам. Считает, что строительство дома у нее производило ООО «СибТрансКонвейер», а не Табаков лично. Табаков ей никогда не говорил, что строительство дома ведет лично он. Она у Табакова договор подряда для налоговой инспекции от ООО «СибТрансКонвейера» не просила. В связи с чем просит взыскать суммы, указанные в исковом заявлении с ООО «СибТрансКонвейер», полагая, что он является надлежащим ответчиком по делу.

В удовлетворении исковых требований ООО «СибТрансКонвейер» о признании договора незаключенным в связи с несогласованностью его существенных условий просит отказать.

Представитель истца в судебном заседании поддержала заявленные требования по основаниям, изложенным в иске. Настаивает на их удовлетворении в полном объеме, просит удовлетворить исковые требования и взыскать их с ООО «СибТрансКонвейер», которое строило дом О.. В удовлетворении исковых требований ООО «СибТрансКонвейер» о признании договора незаключенным просит отказать.

Представитель ответчика ООО «СибТрансКонвейер» Низких А.В. в судебном заседании исковые требования О. не признал в полном объеме. Суду показал, что истец в исковом заявлении ссылается на заключенный договор на выполнение работ по строительству двухэтажного жилого дома № с ООО «СибТрансКонвейер» и некачественно построенный жилой дом, расположенный по адресу: <адрес>. Однако, генеральным директором ООО

«СибТрансКонвейер» А.В. договор с О не подписывался и не заверялся печатью. ООО «СибТрансКонвейер» никогда строительством домов не занималось и не занимается в настоящее время. Никакого офиса ООО «СибТрансКонвейер» в п. Дубинино не имеется, юридический адрес организации в г. Красноярске. Генеральный директор ООО «СибТрансКонвейер» А.В. знаком с Табаковым. Каким образом попала копия договора ООО «СибТрансКонвейер» к Табакову он пояснить не может, но предполагает, что Табаков имеет доступ к компьютеру А.В. А.В. приезжал на оценку дома О, как знакомый Табакова, а не как представитель ООО «СибТрансКонвейер». Считает, что ООО «СибТрансКонвейер» является ненадлежащим ответчиком по данному гражданскому делу и к данным правоотношениям не могут быть применены нормы, закрепленные Федеральным законом «О защите прав потребителей», а значит исковое заявление принято Ужурским районным судом Красноярского края с нарушением правил подсудности гражданских дел.

Учитывая вышеизложенное, требования Истца о взыскании с ООО «СибТрансКонвейер» в пользу О. денежных средств, необходимых для устранения недостатков, допущенных при строительстве дома, неустойки, штрафа, компенсации морального вреда являются необоснованными и не законными, тем самым истец, злоупотребляя своим правом, нарушает законные права и интересы ООО «СибТрансКонвейер». На основании изложенного, просит суд отказать в удовлетворении заявленных истцом исковых требований в полном объеме за необоснованностью.

На удовлетворении исковых требований ООО «СибТрансКонвейер» настаивает в полном объеме, так как договор не заключался, подтверждений этому не имеется.

Ответчик Табаков Н.А. в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом и в срок. От него в суд поступило заявление, в котором просит рассмотреть дело в его отсутствие.

От Табакова Н.А. в суд поступил отзыв, согласно которому указывает, что он никогда не являлся работником ООО «СибТрансКонвейер», между ними нет никаких договорных отношений.

В июне или июле 2014 года, в социальной сети «Одноклассники» он сделал рассылку сообщений среди своих «друзей» на сайте о предоставлении помощи по строительству домостроения.

После чего с ним связалась О., с которой они знакомы давно, так как учились в одной средней общеобразовательной школе №. Кроме того они проживали в одном подъезде многоквартирного жилого дома <адрес> Также он хорошо знаком с супругом О., так как проходили военную службу в одной дивизии №.

С О. в устном порядке они обговорили интересующие обстоятельства по строительству, материалам и тому подобное. Договор между О. и им не заключался. Им не готовилось и не согласовывалось: задание (проект жилого дома; смета; акты по форме КС-2 и форме КС-3; рабочие чертежи и так далее. Все возникающие вопросы обсуждались в устном порядке.

Им была собрана бригада (пять-семь) человек, которые и приступили к выполнению поставленных задач О, по строительству жилого дома, расположенного по адресу: <адрес>. По ходу строительства О. находилась на объекте и следила за ходом строительства, вносила изменения по строительству (например построенная веранда в первоначальном проекте отсутствовала). О. передавала ответчику денежные средства на приобретение предварительно согласованных и оговоренных материалов, на что он в обязательном порядке выдавал расписку, кроме того, предоставлял копии квитанций. После получения первого платежа в размере XX рублей он приступил к первому этапу строительства, подбору рабочих, аренде спецтехники и приобретения необходимого материала для строительства теплового контура. В сентябре найдя рабочих, приобретя строительные материалы, он приступил к работам. Кроме того необходимо отметить, что в рассматриваемый период О. самой также привлекались работники для выполнения работ по строительству жилого дома. В конце февраля между ними возник конфликт из-за финансирования строительных работ. В дальнейшем О. стала предъявлять в его сторону необоснованные претензии, оскорблять, угрожать ему большими проблемами. Он, пытаясь сохранить нормальные отношения, был вынужден продолжить работы по дому, но уже с рабочими из города Ужура, так как у него закончились деньги и он не в состоянии был организовать доставку и питание рабочих. В середине апреля 2015 года он остановил все работы до полного расчета задолженности, однако до настоящего времени расчет не произведен.

Истец предъявляет требования, основываясь на следующих недостатках:

1. Устройство фундамента. По договоренности с О. было принято решение выполнить фундамент из винтовых свай. Но с учетом экономии, по согласованию с О., сваи были обвязаны в один каркас при помощи деревянного бруса. На подготовку каких-либо исполнительных схем или актов скрытых работ договоренности не было и он не брал обязательств для подготовки данных документов, а лишь выполнял требования О.;
2. По периметру здания отсутствует отмостка (работы не выполнены). Какой-либо договоренности об отмостке между О. и Табаковым Н.А. не было.
3. Парадное крыльцо и крыльцо из гаража (работы не выполнены). Какой-либо договоренности по строительству крыльца из гаража или дома не было. О. не просила и не финансировала данные виды работ.
4. Цокольная часть здания выполнена ненадлежащим образом. Цокольная часть здания выполнялась именно так, как того требовала О. и из материала, который был согласован и утвержден именно О.. Выполнение работ в соответствии со СНиП 2.04.05-91 или из описанных в отчете об оценке привели бы к увеличению затрат, что было, в рассматриваемый период, с точки зрения О. недопустимо.
5. Отделка цокольной части по периметру жилого дома выполнена не до конца (не представлены исполнительные схемы и акты скрытых работ). Он (Табаков Н.А.) на период строительства являлся физическим

лицом, то есть работником и выполнял лишь те работы, которые просила и финансировала О. По этой причине он и не готовил и не обязан был готовить какие-либо исполнительные схемы и акты скрытых работ.

6. Силовой каркас должен был выполнен из древесины с влажностью 15-16% с предоставлением соответствующих сертификатов. Данные доводы не обоснованы и не могут предъявляться Табакову Н.А., так как материал утверждала и согласовывала О. или ответчик брал материал в месте, где указывала О.

7. Несущий каркас жилого дома должен был обшит панелями ОСП с двух сторон. Данные доводы не обоснованы и не могут предъявляться Табакову Н.А., так как материал предоставляла О. или ответчик брал материал в месте, где указывала О. Кроме того, именно О. настояла на использовании ГКЛ для внутренней отделки, чтобы уменьшить свои затраты.

8. С внутренней стороны по панелям ОСП должна была быть установлена пароизоляция и отсутствуют акты скрытых работ. Работнику Табакову Н.А. не предоставлен материал для пароизоляции, то есть О. приняла решение в данной ситуации также снизить свои затраты. Табаков Н.А. не готовил и не обязан был готовить какие-либо акты скрытых работ.

9. Перегородки на первом и втором этаже выполнены из ГКЛ по деревянным каркасам без устройства звукоизоляции. Отсутствуют акты скрытых работ. О. приняла решение в данной ситуации также снизить свои затраты. Табаков Н.А. не готовил и не обязан был готовить какие-либо акты скрытых работ.

10. В прихожей стены обшиты блок-хаусом по ГКЛ, что неприемлемо. Данное решение было принято О., а Табаков Н.А. лишь выполнил поставленную задачу.

11. В спальне на втором этаже прогибается пол, не правильно выполнено перекрытие. Отсутствуют акты скрытых работ. Перекрытие выполнено по той схеме, по которой требовала О., каких-либо претензий по результату работ не было. Кроме того, необходимо учитывать следующие обстоятельства: в ноябре 2014 года, на первом и втором этаже работали работники (4-5) человек, с которыми договаривалась О. Работники пользовались оборудованием, заносили ванну, туалет, плитку, газовое оборудование, цемент, мешки с растворами, плиткорезы, болгарки, миксеры для размешивания растворов по укладке кафельной плитки, вследствие чего данные работники могли повредить пол, что наверняка повлекло к прогибанию пола. Данные выводы можно сделать из того, что О. проверяла выполненные работы ежедневно и по качеству выполненного пола, с учетом того материала, который был приобретен по согласованию с О, вопросов и претензий не было. Табаков Н.А. не готовил и не обязан был готовить какие-либо акты скрытых работ.

12. Стропильные ноги установлены на неверном расстоянии. Стропильные ноги устанавливались с учетом предоставленного материала и требований по предварительному согласованию с Остапенко С.А..

13. Гидроизоляционная пленка крепится по стропильной системе, а не по обрешетке. Гидроизоляционная пленка крепилась там, где того требовала О., иных требований между работником Табаковым Н.А. и О. не оговаривалось.

14. На металлической черепице имеются многочисленные повреждения от шурупов - саморезов. При монтаже металлической черепицы повреждения от шурупов-саморезов отсутствовали.

15. Металлическая черепица смонтирована с нарушением технологии по монтажу. Металлическая черепица смонтирована так, как того требовала О, каких-либо требований от нее по монтажу, с учетом технологии, не было.

16. Стыковка обрешетки осуществляется по стропильным ногам. Стыковка обрешетки осуществлялась с учетом предоставленного материала и требований О. Иной возможности, с учетом требований О. и предоставленного строительного материала, у Табакова Н.А. не было.

17. На кровле во многих местах имеются механические повреждения. На момент окончания работ по монтажу кровли, какие-либо механические повреждения отсутствовали.

18. Стропильная система не обработана огнезащитными составами. О не предоставлены огнезащитные составы для обработки стропильной системы, соответственно у Табакова Н.А. отсутствовала возможность производства данного вида работ.

19. Отсутствует устройство примыкания кровли к вытяжной трубе, примыкание выполнено с применением монтажной пены. Данное решение было принято О. с целью сокращения затрат.

20. Кровля над эркером выполнена без устройства металлического конька. Металлический конек был установлен и претензий у О. не было. Причины предъявления подобной претензии ответчику не ясны.

21. При дожде кровля над эркером протекает. Данные доводы не обоснованы, кровля над эркером была смонтирована должным образом и никаких потеков не было. Данные обстоятельства проверялись в рассматриваемый период неоднократно, во время выпадения осадков.

22. Металлочерепица повреждена от механических воздействий. При окончании монтажа металлочерепицы отсутствовали какие-либо механические повреждения.

23. Отсутствует подшивка потолка на балконе второго этажа из вагонки, имитирующей строганный брус, а также над главным входом в дом. Данное решение было принято О. с целью сокращения затрат.

24. Отсутствует крыльцо парадного входа. Данный вид работ не согласовывался и не оплачивался. Кроме того, для строительства крыльца парадного входа отсутствовал строительный материал.

25. Отсутствует крыльцо со стороны гаража. Данный вид работ не согласовывался и не оплачивался, кроме того, для строительства крыльца парадного входа отсутствовал строительный материал.

26. С западной стороны фасада блок-хаус не закреплен должным образом. Блок-хаус со всех сторон жилого дома крепился должным образом, в том числе и с западной стороны. О. тщательно проверяла каждый этап произведенных работ и никаких претензий не было.

27. Со стороны главного фасада на крыше не установлено слуховое окно. Данный вид работ не согласовывался и не оплачивался, кроме того, для установки слухового окна отсутствовал строительный материал. При этом под слуховое окно был подготовлен проем, однако материал для установки слухового окна не предоставлен.

28. Облицовка жилого дома выполнена из блок-хауса, без устройства обрешетки. Данное решение было принято О. с целью сокращения затрат.

29. Примыкание кровли веранды из металлочерепицы к дому не выполнены. Данное обстоятельство возникло в связи с отсутствием строительного материала.

30. Со стороны примыкания веранды к дому, стена не облицована блок-хаусом. Рассматриваемая сторона была облицована блок-хаусом и причины отсутствия на данной стене облицовочного материала Табакову Н.А. не известны.

31. По периметру эркера отсутствует устройство организационного водостока. Данное решение было принято О. с целью сокращения затрат. Со слов истца, данный вид работ будет выполнен позже, когда будет финансирование.

Кроме того, необходимо учесть, что О. просила выполнять работы в кратчайшие сроки, для того, чтобы до конца декабря 2014 года истец могла заехать в дом. То есть все работы, последовательно, были направлены на то, чтобы поставить тепловой контур (короб дома, окна, двери, кровля, отопление, водоснабжение, электрика, канализация), а работы, связанные с отделкой и иными работами, которые выполнялись сторонними людьми были поставлены на второй план, которые фактически не оговаривались.

Считает, что Истец не представила доказательств того, что Табаков Н.А. выполнял работы согласно какого-либо договора подряда и отступил от требований заключенного договора или договоренности. Кроме того, истец не предоставила для соблюдения каких-либо требований ответчику технической или проектной документации. На основании изложенного, просит отказать в удовлетворении заявленных Истцом исковых требований в полном объеме.

Представитель ответчика Табакова Н.А. Низких А.В. в судебном заседании исковые требования О. не признал, просит в иске О. отказать по основаниям, изложенным в отзыве Табакова Н.А.. Против удовлетворения исковых требований ООО «СибТрансКонвейер» не возражает.

Представитель Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом и в срок. От представителя по доверенности М.А. в суд поступило заключение в целях защиты прав потребителя, в котором указывает, что согласно ст. 4 Закона РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», потребитель имеет право на качество товара, работы, услуги.

Существенными условиями договора строительного подряда являются: предмет договора; начальный и конечный срок выполнения работ; цена договора; все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение. Без любого из этих условий договор признается незаключенным. Вместе с тем следует учитывать, что в случаях, когда то или иное существенное условие не согласовано в договоре, однако впоследствии в связи с действиями сторон (в частности, принятием исполнения, его оплатой кредитором), необходимость в согласовании соответствующего условия фактически отпала, договор считает заключенным. (п. 7 Обзора судебной практики по спорам, связанным с признанием договоров незаключенными, сообщенного информационным письмом Президиума ВАС РФ от 25 февраля 2014 года № 165). Этот правовой подход, выработанный судебной практикой, соотносится с правилом п. 3 ст. 432 ГК РФ (в редакции Федерального закона от 08 марта 2015 года № 42-ФЗ, вступившего в силу с 01 июня 2015 года), согласно которому сторона, принявшая от другой стороны полное или частичное исполнение по договору либо иным образом подтвердившая действие договора, не вправе требовать признания этого договора незаключенным, если заявление такого требования с учетом конкретных обстоятельств будет противоречить принципу добросовестности (п. 3 ст. 1 ГК РФ).

Отношения сторон по договору строительного подряда связаны с созданием либо изменением особого объекта - недвижимого имущества. Сложность объекта строительного подряда обусловила специфические особенности этого договора: увеличенный срок обнаружения ненадлежащего качества строительных работ для предъявления претензий подрядчику, который составляет 5 лет (ст. 756 ГК РФ); необходимость технической документации и сметы; особые требования к подрядчику; правила о необходимости сотрудничества сторон; право, а в некоторых случаях и обязанность заказчика осуществлять контроль и надзор; возложение на заказчика следующих дополнительных обязанностей.

Перечень услуг, которые может оказывать заказчик в рамках договора подряда, законодательством не определен. Стороны вправе предусмотреть в договоре те виды услуг, которые сочтут необходимыми, и установить ту их цену, которую обе стороны считают приемлемой. Таким образом, даже учитывая отсутствие задания (проекта жилого дома, сметы, акта по форме КС-2 и форме КС-3, рабочих чертежей, можно считать договор подряда заключенным.

Тот факт, что договор на выполнение работ по строительству дома от 14 августа 2014 года не представлен в суд лишь в копии, говорит о недобропорядочности ответчика, поскольку в данном случае ответчиком либо покрываются неправомерные действия других лиц, либо ответчик настолько халатно относится к своей документации, что доступ к ней имеют любые, заинтересованные в этом лица.

Представленные расписки от Табакова Н.А. свидетельствуют о том, что фактически строительство жилого дома производил Табаков Н.А.. Согласно сведениям из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей по состоянию на 11 апреля 2016 года Табаков Н.А. зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя. Основным и единственным видом его деятельности является розничная торговля мужской, женской и детской одеждой. Таким образом, строительство дома не является профессиональной деятельностью данного предпринимателя.

Лицензирование деятельности по строительству, проектированию и инженерным изысканиям для строительства зданий и сооружений прекращено с 01 января 2010 года (п. 6.1. ст. 18 Федерального закона от 08 августа 2001 года № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности. Таким образом, лицу, осуществляющему строительство индивидуальных жилых домов специальных разрешительных документов не требуется.

В соответствии с п. 12 Постановления Пленума ВС РФ от 28 июня 2012 года № 17, исходя из смысла пункта 4 ст. 23 ГК РФ гражданин, осуществляющий предпринимательскую деятельность без образования юридического лица в нарушение требований, установленных пунктом первым данной статьи, не вправе ссылаться в отношении заключенных им при этом сделок на то, что он не является предпринимателем. К таким сделкам суд применяет законодательство о защите прав потребителей. Следовательно, в данном случае Табаков Н.А., привлеченный в качестве соответчика по данному делу, может являться исполнителем услуг.

Заслушав истца, представителя истца, представителя ответчиков, свидетелей, исследовав материалы и обстоятельства дела, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с п. 1 ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

В силу п. 2 ст. 425 ГК РФ договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения.

В статье 309 ГК РФ определено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом (ст. 310 ГК РФ).

В судебном заседании установлено, что 14 августа 2014 года между О. (Заказчик) и ООО «СибТрансКонвейер» (Подрядчик) был заключен договор № на выполнение работ по строительству двухэтажного жилого дома, расположенного по адресу: <адрес>.

Факт строительства дома О. ООО «СибТрансКонвейер» подтверждается следующими доказательствами:

Так, свидетель А.М. в судебном заседании показал, что он проживает по адресу: <адрес>, является соседом О.. Ему известно, что строительство дома О началось в сентябре-октябре 2014 года, а в декабре 2014 года строители, не закончив строительство, ушли с объекта. Когда начали строительство дома, он подошел узнать, кто ведет строительство дома. Табаков Н.А. представился ему прорабом. С ним были рабочие, человек около 4-6. Со слов Табакова Н.А. он привозил рабочих из г. Шарыпово, ездили каждый день на микроавтобусе. При строительстве дома на лентах, которые огораживали дом, было написано «СибТрансКонвейер».

Свидетель З.С. в судебном заседании показал, что он проживает по адресу: <адрес>, по-соседству с О.. Когда строили дом О., к нему подошли О. и мужчина, который представился Табаковым. Табаков пояснил, что является главным инженером строительной компании, которая занимается строительством каркасных домов. Дом был огорожен лентами, на лентах имелось название организации, название ее он сейчас не помнит.

Свидетель П.М. в судебном заседании показал, что он разговаривал с рабочими, занимавшимися строительством дома у О. Со слов рабочих организация, в которой они работали, называется «СибТрансКонвейер», а Табаков их бригадир. Работало на доме от 3 до 6 человек.

Свидетель Ж.К. в судебном заседании показал, что он работал на строительстве дома по <адрес>, а руководил работами по телефону его брат Табаков, который работал в «СибТрансКонвейере».

Свидетель Р.Ш. в судебном заседании показал, что он работал на строительстве дома, принадлежащего О, на <адрес>. Ему пояснили, что строительство дома ведет организация из г. Шарыпово.

Свидетель Х.С. в судебном заседании показал, что он производил оценку дома О.. На оценку дома приезжали представители ООО «СибТрансКонвейер» А.В. и Табаков. Он дал А.В. подготовленный акт, вместе с А.В. они осматривали дом по замечаниям, указанным им в акте. Табаков в осмотре дома не участвовал. Он попросил А.В. подписать данный акт, на что последний сказал, что не будет его подписывать, а акт отдаст юристам, чтобы они с ним ознакомились.

Затем А.В. попросил заказчика отдать инструменты, которые находились у нее, так как, со слов А.В., им не хватало инструментов на новых объектах.

Свидетель К.М. показал, что весной 2015 года он в доме у О по <адрес> делал водопровод. В это время в дом О приезжали двое мужчин: А.В. и Табаков. Табакова он знал как бригадира, который строил дом О. Как он понял, А.В. директор фирмы, которая занималась строительством дома. Видно было, что Табаков подчиненный А.В., так как он его слушал.

Показания свидетелей последовательны, согласуются между собой, с показаниями истца О., свидетели в родственных отношениях с О. не состоят, не доверяют показаниям свидетелей у суда оснований не имеется.

Таким образом, суд приходит к выводу, что строительство дома О. осуществлялось ООО «СибТрансКонвейер».

Показания свидетелей также согласуются с договором, заключенным между О и ООО «СибТрансКонвейер» о строительстве дома и представленным О в материалы дела. По ходатайству представителя ООО «СибТрансКонвейер» судом была назначена техническая экспертиза данного договора.

Согласно заключению № Автономной некоммерческой организации «Краевой палаты экспертиз» оттиски печатей и подписей, расположенные на листе № <данные изъяты> и в протоколе соглашения о договорной цене на листе № <данные изъяты> договора на выполнение работ по строительству двухэтажного жилого дома № и приложения № к нему выполнены не удостоверительными печатными формами (печатами) и пишущими устройствами (автоматическими ручками и т.д.) путем формирования изображений оттисков печатей и подписей струйным способом печати с использованием «цветного» струйного принтера или multifunctional устройства со струйным принципом печати.

Учитывая выводы эксперта, представитель ответчика ООО «СибТрансКонвейер» Низких А.В. полагает, что данный договор не может являться доказательством по делу, так как представлен в копии. В договоре сведения о лицах, подписавших его, недостоверны.

Истец О. по обстоятельствам заключения договора в судебном заседании показала, что условия данного договора ею были оговорены в п. Дубинино с директором ООО «СибТрансКонвейер» А.В. и главным инженером Табаковым. Позднее данный договор ей привез на подпись Табаков. В договоре уже имелась подпись директора А.В. и стояла печать общества. Она ознакомившись с договором, подписала два экземпляра договора. Один из которых отдала Табакову, а другой хранился у нее, и, в дальнейшем, представила в суд. О том, что договор не является подлинником, подпись А.В. и печать ООО «СибТрансКонвейер» в нем выполнены через цветной принтер, ей известно не было. Полагала, что у нее хранится подлинный экземпляр договора.

Показания О. об обстоятельствах, предшествующих заключению договора с ООО «СибТрансКонвейер» подтверждаются и опрошенным в судебном заседании свидетелем С.А., который показал, что О. он не знает. В начале февраля 2015 года он увидел, что ведется строительство дома по <адрес> каркасным способом. Его это заинтересовало, он подошел к строителям, хотел обсчитать проект дома. Ему предложили приехать на ст. Дубинино. Он согласился. В п. Дубинино находилось двухэтажное синее здание на территории автобазы, как ему пояснили организация «СибТрансКонвейер». Там он встретился с Табаковым. Табаков его провел к мужчине, которого представил техническим директором «СибТрансКонвейер». Мужчина на ноутбуке составил ему модель дома. Далее сказал, что все обсчитает, направит по электронной почте договор. Через некоторое время по электронной почте ему пришел договор, однако цена договора его не устроила, заключать договор он не стал. Со слов мужчин ему известно, что «СибТрансКонвейер» строит дома и в другой области.

Суд находит, что показания данного свидетеля согласуются с пояснениями истца О об обстоятельствах, предшествующих заключению договора, свидетель заинтересованным лицом по делу не является.

Ответчик Табаков Н.А. и генеральный директор ООО «СибТрансКонвейер» А.В. по вызову в судебное заседание не являлись, пояснений по обстоятельствам дела не давали.

Истцом О. в ОМВД России по Ужурскому району было подано заявление о привлечении к ответственности генерального директора ООО «СибТрансКонвейер» А.В. и главного инженера Табакова Н.А., которые занимались строительством дома по адресу: <адрес> не выполнили договорные обязательства по строительству.

Постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела от ДД.ММ.ГГГГ в возбуждении уголовного дела по ст. 159 УК РФ было отказано по основаниям п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ. В ходе проверки было установлено в частности, что ХХ года между О. и генеральным директором ООО «СибТрансКонвейер» был заключен договор № на выполнение работ по строительству двухэтажного жилого дома, расположенного по адресу: <адрес>. Согласно договору начало строительных работ с ХХ, окончание строительных работ ХХ года. По договору стоимость дома составила ХХ рублей, однако О. на строительство дома затратила денежные средства в размере ХХ рублей. Последний раз были произведены работы по строительству дома 29 декабря 2015 года. В этот же день О. со всеми членами семьи переехали в недостроенный дом, так как им было необходимо освободить квартиру, в которой они проживали ранее. Им пришлось переехать в недостроенный дом, так как строительство дома было не окончено, хотя на тот момент сроки окончания строительных работ истекли. Работы, которые были выполнены, оказались некачественными, с большими недостатками.

Отказной материал № был исследован судом в рамках данного гражданского дела.

Так, в ходе проведения проверки, в порядке ст. 144 УПК РФ, были опрошены генеральный директор ООО «СибТрансКонвейер» А.В. и Табаков Н.А.. А.В. пояснил, что у него в здании в организации находится компьютер, на котором хранится типовый договор ООО «СибТрансКонвейер», в котором имеется цветная печать организации и его

подпись. Типовой договор сохранен в формате WORD, чтобы договор можно было редактировать. Это очень удобно для заключения договоров с организациями, находящимися в других городах. Табаков Н.А., опрошенный в ходе проведенной проверки, пояснил, что шаблон электронного договора он попросил у А.В., генерального директора ООО «СибТрансКонвейер», распечатал его на цветном принтере, в него он «вбил» необходимые данные и привез его О.

Суд находит, что вышеизложенное свидетельствует о том, подлинник договора не утерян О., а сразу же предоставлен ей в копии, что свидетельствует о недобропорядочности ответчика ООО «СибТрансКонвейер» и не может служить основанием для признания данного доказательства недопустимым доказательством.

Рассматривая встречные иски ООО «СибТрансКонвейер» о признании договора незаключенным в связи с несогласованностью его существенных условий суд приходит к следующему выводу:

Согласно действующему законодательству к существенным условиям строительного подряда относятся: условия о предмете, о сроке выполнения (окончания) работ, а также о цене подлежащей выполнению работы или способе ее определения.

Суд считает, что в договоре на строительство дома между О. и ООО «СибТрансКонвейер» были согласованы все существенные условия договора: предмет договора (п.1.1.), начальный и конечный срок выполнения работ (п. 3.1. Договора), стоимость работ (п. 2.1. Договора), порядок оплаты (п. 2.3. Договора).

Перечень услуг, которые может оказывать заказчик в рамках договора подряда, законодательством не определен. Стороны вправе предусмотреть в договоре те виды услуг, которые сочтут необходимыми и установить ту их цену, которую обе стороны считают приемлемой. Таким образом, даже учитывая отсутствие задания (проекта жилого дома, сметы, акта по форме КС-2 и форме КС-3, рабочих чертежей, можно считать договор подряда заключенным.

Кроме того, сторона, принявшая от другой стороны полное или частичное исполнение по договору, либо иным образом подтвердившая действие договора, не вправе требовать признания этого договора незаключенным, если заявление такого требования с учетом конкретных обстоятельств будет противоречить принципу добросовестности.

Таким образом, учитывая, что все существенные условия в договоре согласованы, ООО «СибТрансКонвейер» осуществило строительство дома О, доводы представителя ООО «СибТрансКонвейер» о том, что договор между О. и ООО «СибТрансКонвейер» не заключен в связи с несогласованностью всех его существенных условий, суд не может принять во внимание.

Кроме того, представитель ответчика ООО «СибТрансКонвейер» указывает на то обстоятельство, что денежные средства общество от О. за строительство дома не получало. Денежные средства получал Табаков Н.А., а Табаков Н.А. в ООО «СибТрансКонвейер» никогда не работал.

Судом установлено, что действительно, денежные средства по распискам передавались О. Табакову Н.А.. Однако, учитывая, что ООО «СибТрансКонвейер» осуществило строительство дома О., претензий материального характера О. не предъявило, суд находит, что денежные средства Табаковым Н.А. в установленном порядке были переданы в ООО «СибТрансКонвейер».

В обоснование возражений относительно того, что Табаков в ООО «СибТрансКонвейер» никогда не работал, ООО «СибТрансКонвейер» были представлены справка о том, что Табаков работником предприятия не является и не являлся, Табаковым представлена в суд копия трудовой книжки, согласно которой он никогда не работал в ООО «СибТрансКонвейер», а также по запросу суда в суд поступили сведения из пенсионного фонда, согласно которым ООО «СибТрансКонвейер» отчислений в пенсионный фонд на Табакова не производило.

Ознакомившись с данными документами, а также учитывая приведенные в решении доказательства, суд считает, что представленные ООО «СибТрансКонвейер» доказательства не могут являться достаточными и достоверными доказательствами, свидетельствующими о том, что Табаков в момент осуществления строительства дома О. не являлся представителем ООО «СибТрансКонвейера».

Доводы представителя ответчика ООО «СибТрансКонвейер» о том, что общество не занимается строительством домов, суд также не может принять во внимание, так как согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц ООО «СибТрансКонвейер» дополнительный вид деятельности организации: монтаж зданий и сооружений из сборных конструкций, производство общестроительных работ по возведению зданий. обществу выдавалась лицензия на строительство зданий и сооружений, за исключением сооружений сезонного или вспомогательного назначения.

Исходя из вышеизложенного, суд приходит к выводу о том, что во встречном иске ООО «СибТрансКонвейер» о признании договора незаключенным в связи с несогласованностью его существенных условий необходимо отказать.

Согласно условиям данного договора (п. 1) подрядчик принял на себя обязательства выполнить работы по строительству двухэтажного жилого дома по его заданию, а заказчик обязался принять результат и оплатить обусловленную цену в соответствии с условиями настоящего договора.

В соответствии с п. 2 Договора, стоимость работ по договору определена протоколом соглашения о договорной цене и составляет XX рублей. В течение 5 рабочих дней с даты подписания настоящего договора заказчик передает подрядчику аванс для приобретения материалов в размере 50% от стоимости договора, в сумме XX рублей.

Согласно представленных расписок, заказчик О. передала представителю ООО «СибТрансКонвейер» Табакову Н.А. на строительство жилого дома согласно договора за период с 30.08.2014 года по 02.02.2015 года денежные средства в общей сумме XX рублей, кроме того, приобрела материал на сумму XX рублей в счет оплаты строительства дома по договору. Указанное обстоятельство также подтверждается собственноручно сделанной записью представителя ООО «СибТрансКонвейер» Табаковым Н.А. и его подписью на коммерческом предложении общества.

Согласно п. 3 Договора, сроки выполнения работы согласованы сторонами и определены: начало работ XX года, окончание работ XX года.

Каких-либо претензий материального или иного характера у Подрядчика к Заказчику по выполнению работ, согласно указанного выше договору не имелось, ООО «СибТрансКонвейер» начало строительство дома.

Согласно Закону РФ № 2300-1 от 07.02.1992 «О защите прав потребителей» и Постановлению Пленума Верховного суда РФ « 17 от 28.06.2012 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», потребителем является гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Исполнителем же является организация независимо от ее организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, выполняющие работы или оказывающие услуги потребителям по возмездному договору.

Учитывая, что фактически между сторонами заключен договор строительного подряда, отношения сторон регулируются нормами Гражданского кодекса Российской Федерации, а также Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей».

В соответствии со ст. 4 Закона РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

В соответствии со ст. 401 ГК РФ, лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

Согласно ч. 1 ст. 702 ГК РФ, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу ч. 1 ст. 721 ГК РФ, качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода.

Согласно пункту 1 статьи 29 Закона «О защите прав потребителя», потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору в числе прочих требований предъявить требование о возмещении понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами.

Согласно ст. 15 ГК РФ, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб).

В соответствии с отчетом об оценке № от ДД.ММ.ГГГГ, рыночная стоимость работ и материалов, необходимых для устранения недостатков при строительстве двухэтажного каркасного жилого дома по адресу: <адрес> учетом НДС и округления составляет XX рублей.

В ходе осмотра объекта недвижимости при производстве оценки были установлены следующие недостатки при строительстве жилого дома:

- фундамент выполнен из винтовых металлических свай с нарушением технологии устройства данных фундаментов, отсутствует исполнительная схема устройства данного фундамента и отсутствуют акты скрытых работ на данный вид выполненных работ. Винтовые сваи должны быть обвязаны между собой в один каркас или должен быть монолитный железобетонный ростверк (работы не выполнены, отсутствуют акты скрытых работ);

- по периметру здания отсутствует отмостка (работы не выполнены);

- парадное крыльцо и крыльцо из гаража (работы не выполнены);

- цокольная часть здания выполнена не надлежащим образом. Дымовая металлическая труба установлена с нарушением требования СНиП 2.04.05-91 противопожарной безопасности без разделки, в непосредственной близости от теплоизоляционного слоя из пенопласта. Дымовая труба выполнена из металлической трубы Ø159 мм. Теплоизоляционный слой дымовой трубы выполнен из «изолвера» и обвёрнут стеклотканью, что так же противоречит требованиям противопожарной безопасности. При изоляции дымовых труб необходимо применять базальтовую каменную вату с толщиной не менее 50 мм, с обязательным выполнением металлического кожуха из оцинкованной стали;

- отделка цокольной части по периметру жилого дома выполнена не до конца;

- деревянный каркас должен быть изготовлен согласно СП 31-105-2002 «Проектирование и строительство энергоэффективных одноквартирных жилых домов с деревянным каркасом» (не представлены акты скрытых работ и исполнительная схема по устройству деревянного каркаса);

- силовой каркас должен был выполняться из древесины с влажностью 15-16% с предоставлением соответствующих сертификатов. Применяемая древесина для устройства силового каркаса должна подвергнуться сушке и обработке биосептиками. Данные работы при строительстве двухэтажного жилого дома не производились, выполнены с

нарушением СП 31-105-2002 «Проектирование и строительство энергоэффективных одноквартирных жилых домов с деревянным каркасом»;

- несущий каркас жилого дома должен быть обшит панелями OSB с двух сторон для придания большей жесткости силовому каркасу с учётом большой парусности жилого дома, (работы не выполнены, отсутствуют акты скрытых работ);

- с внутренней стороны по панелям ОСП должна была установлена пароизоляция (мембранная плёнка), а после устройства теплоизоляционного слоя, так же должна была установлена мембранная плёнка (работы не выполнены, отсутствуют акты скрытых работ);

- перегородки на первом и втором этаже выполнены из ГКЛ по деревянным каркасам без устройства звукоизоляции с применением звукоизоляционных материалов, с нарушением СП 31-105-2002 «Проектирование и строительство энергоэффективных одноквартирных жилых домов с деревянным каркасом» (отсутствуют акты скрытых работ);

- в прихожей стены обшиты блок - хаусом по ГКЛ, что не приемлемо;

- в спальне на втором этаже прогибается пол, не правильно выполнено перекрытие, требуется произвести усиление межэтажного перекрытия (отсутствуют акты скрытых работ);

- стропильные ноги на двухэтажном жилом доме установлены со следующим шагом 1200 мм; 1280 мм; 1260 мм; 1160 мм; 1110 мм; 1020 мм; 1010 мм; 1360 мм; 1340 мм; 1090 мм из пиломатериала хвойных пород с поперечным сечением 50 мм * 150 мм. Длина пильной ноги составляет 4450 мм. Стропильные ноги с таким поперечным сечением должны были устанавливаться на расстоянии 600 мм;

- кровля смонтирована из металлической черепицы с грубейшими нарушениями требований по монтажу МДС 12-47.2008 «Устройство кровли из металлочерепицы». Гидроизоляционная плёнка крепится по стропильной системе, а не по обрешётке. На металлической черепице имеются многочисленные повреждения от шурупов - саморезов. Металлическая черепица смонтирована с нарушением технологии по монтажу, в связи с чем имеются сквозные просветы в кровле, в которые попадают атмосферные осадки. Стыковка обрешётки осуществляется по стропильным ногам. На кровле во многих местах имеются механические повреждения в виде вмятин. Стропильная система не обработана огнезащитными составами согласно СНиП. Отсутствуют устройства примыкания кровли к вытяжной трубе, примыкание выполнено с применением монтажной пены. Кровля над эркером выполнена без устройства металлического конька. При дожде кровля над эркером протекает. Металлочерепица повреждена от механических воздействий;

- отсутствует подшивка потолка на балконе второго этажа из вагонки, имитирующей строганный брус, а так же над главным входом в дом;

- отсутствует крыльцо парадного входа;

- отсутствует крыльцо со стороны гаража;

- с западной стороны фасада блок-хаус не закреплён должным образом;

- со стороны главного фасада на крыше не установлено слуховое окно;

- облицовка жилого дома выполненная из блок-хауса, выполнена с нарушением, без устройства обрешётки по периметру;

- пристроенная веранда выполнена из деревянного каркаса и обшита панелями ОСП с внутренней стороны веранды, с утеплителем стен пенопластом;

- нижняя обвязка веранды, выполненная из бруса с размерами 150 мм* 150 мм, не проведена соответствующая обработка древесины биосептиками;

- нижняя обвязка веранды установлена на обрезки бруса;

- устройство полов на веранде выполнено из ОСП, что противоречит СП31-105-2002 «Проектирование и строительство энергоэффективных одноквартирных жилых домов с деревянным каркасом»;

- стропильная система выполнена с грубейшими нарушениями требованиями по монтажу МДС 12-47.2008 «Устройство кровли из металлочерепицы»;

- стропильные ноги на веранде установлены со следующим шагом 480 мм; 1280 мм; 500 мм; 1040 мм; 570 мм; 1020 мм; 1040 мм; 480 мм и 830 мм из пиломатериала хвойных пород с поперечным сечением 50 мм * 100 мм. Длина стропильной ноги составляет 3350 мм. Стропильные ноги с таким поперечным сечением должны были устанавливаться на расстоянии 600 мм.

- примыкание кровли веранды из металлочерепицы к дому не выполнено, атмосферные осадки попадают во внутрь веранды по стене дома;

- со стороны примыкания веранды к дому, стена не облицована блок-хаусом;

- на восточной стороне веранды отсутствует обшивка плитами OSB;

- отсутствует организационный водосток с веранды;

- по периметру эркера отсутствует устройство организационного водостока;

- не подшит карниз кровли на гараже;

- отсутствует въезд в гараж.

Суд считает, что указанные недостатки являются существенными и в значительной степени влияют на устойчивость, долговечность здания и пожарную безопасность. Строительство двухэтажного жилого дома произведено с нарушениями ст. 55 Градостроительного кодекса, СП 31-105-2002 «Проектирование и строительство энергоэффективных

одноквартирных жилых домов с деревянным каркасом», СНиП 21-01-97* «Пожарная безопасность зданий и сооружений», СНиП 2.08.01-89* «Жилые здания», НПБ 251-98.

Опрошенные в судебном заседании свидетели показали, что выполненные работы ООО «СибСтройКонвейер» проводились некачественно.

Так, свидетель П.М. в судебном заседании показал, что когда шло строительство дома Остапенко он видел, что на металлочерепице, которой застилали крышу, были многочисленные отверстия, однако закрепляли ее очень редко, листы металлочерепицы были помяты, коньки на крыше отсутствовали. В доме «провалился» лист гипсокартона на втором этаже. Когда стал смотреть, то увидел, что обрешетки под гипсокартоном не было, на что крепился гипсокартон - непонятно. На гипсокартон строители крепили «блок-хаус» в коридоре на 1 и на 2 этаже. «Блок-хаус» предусматривает специальные крепления, однако его строители закрепили просто саморезами.

Свидетель Ж.К. в судебном заседании показал, что он проводил работы в доме, в ходе работ он видел, что металлочерепица на крыше была помята, металлического конька на крыше не было. Он помогал рабочим при обшивке лестницы «блок-хаусом». Половина блок-хауса была новой, другую половину снимали с улицы, с задней стороны дома, с веранды. По цвету он был разный, но им все равно обшили лестницу.

В судебном заседании оценщик Х.С. подтвердил свое заключение. Показал, что отмостка, крыльцо, окна являются неотъемлемой частью дома и в случае, если заключен договор на строительство дома, то эти работы должны быть выполнены в обязательном порядке. За качество материалов, согласно действующему законодательству, отвечает подрядчик.

Представитель ответчика Низких А.В. с данной оценкой не согласен, полагает, что она является недопустимым доказательством по делу, так как надлежащим доказательством по делу может быть только проведенная по делу судебная экспертиза. Однако от проведения по делу судебной экспертизы отказался.

Суд находит, что указанный выше отчет проведен с соблюдением требований ст. ст. 84 - 86 ГПК РФ, выводы специалиста-оценщика мотивированы, имеются ссылки на источники информации, оснований не доверять представленной оценке, не имеется. Ответчиками в подтверждение того обстоятельства, что выполненные работы соответствуют нормативным требованиям, доказательств не представлено. Доказательств, в соответствии с требованиями ст. 56 ГПК РФ о иной стоимости ущерба стороной ответчиков суду не представлено.

Срок окончания работ по строительству двухэтажного жилого дома по адресу: <адрес>, установлен договором - XX года.

Согласно п. 8 Договора, заказчик принимает выполненные работы совместно с подрядчиком. Приемка выполненных работ осуществляется и оформляется в соответствии с действующими правилами промежуточной приемки выполненных работ с составлением соответствующих актов.

Каких-либо актов по приему выполненной работы по строительству жилого дома между ООО «СибТрансКонвейер» и О. составлено не было, соглашений об изменении условий договора, условий о сроке выполнения работ в письменной форме между сторонами не принималось.

В соответствии с п. 1 ст. 721 ГК РФ качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемым требованиям, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода.

Согласно п. 2 и 4 ст. 724 ГК РФ и ч. 2 ст. 737 ГК РФ заказчик вправе предъявить требования, связанные с ненадлежащим качеством результата работы, при условии, что оно выявлено в течение гарантийного срока, который составляет не менее двух лет, а для недвижимого имущества в течение пяти лет.

Учитывая, что жилой домом подрядчиком заказчику не сдан, выявленные недостатки не устранены, XX заказчиком О. в адрес подрядчика ООО «СибТрансКонвейер» была направлена письменная претензия с требованием прибыть XX года в 12 часов для составления дефектной ведомости для устранения допущенного брака при строительстве жилого дома: <адрес>.

Однако до настоящего времени недостатки при строительстве жилого дома не устранены.

С учетом того, что между сторонами не подписан акт приема-передачи жилого дома в связи с наличием недостатков в предъявленном объекте, истица требовала их устранения, факт наличия недостатков ответчиком не оспорен, суд приходит к выводу, что требование О. в части взыскания рыночной стоимости работ и материалов, необходимых для устранения недостатков, допущенных при строительстве двухэтажного каркасного жилого дома по адресу: <адрес>, в сумме XX рублей подлежат удовлетворению.

Право на получение потребителем неустойки за нарушение установленных сроков выполнения работы предусмотрено ст. 28 Федерального закона «О защите прав потребителей».

По условиям п. 12.2 договора № на выполнение работ по строительству двухэтажного жилого дома от XX года, подрядчик за нарушение договорных обязательств уплачивает Заказчику за нарушение установленных сроков выполнения работ более чем на 10 дней штраф в размере 0,1% за каждый день просрочки от стоимости ремонтных работ по договору, но не более 10%; за задержку устранения дефектов в работах и конструкциях против сроков, предусмотренных актом

сторон, а в случае неявки Подрядчика - односторонним актом, штраф в размере 0,1% от стоимости работ и конструкций за каждый день просрочки, но не более 10% стоимости работ по устранению дефектов.

Согласно ст. 332 ГК РФ кредитор вправе требовать уплаты неустойки, определенной законом (законной неустойки), независимо от того, предусмотрена ли обязанность ее уплаты соглашением сторон.

Учитывая изложенное, суд полагает возможным произвести расчет неустойки в соответствии с Законом РФ 07.02.1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей».

Согласно ч. 5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей», в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Таким образом, неустойка за нарушение установленных сроков работ за период с 21 октября 2014 года (срок выполнения работ, установленный договором) по 03 июля 2015 года (заявлено истцом), то есть за 226 дней составит 14.356.846 рублей 62 копейки, исходя из следующего расчета: 2.117.529 рублей (полная стоимость работ по договору) x 3% x 226 дней.

В соответствии с абз. 4 ч. 5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей», сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Истцом О., в соответствии с абз. 4 ч. 5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» сумма неустойки за нарушение сроков работ снижена до XX рублей - цены договора от XX года.

Согласно ч. 1 ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Суд полагает, что неустойка несоразмерна последствиям нарушения обязательства и полагает необходимым уменьшить неустойку до XX рублей.

Вместе с тем, истец О. обратилась к ответчику ООО «СибТрансКонвейер» с письменной претензией о составлении дефектной ведомости для устранения допущенных нарушений при строительстве жилого дома по адресу: <адрес> установлен срок на добровольное удовлетворение ее требований - XX года.

В силу ч. 3 ст. 31 Закона РФ «О защите прав потребителей», за нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 настоящего Закона. В случае нарушения сроков, указанных в пунктах 1 и 2 настоящей статьи, потребитель вправе предъявить исполнителю иные требования, предусмотренные пунктом 1 статьи 28 и пунктами 1 и 4 статьи 29 настоящего Закона.

Судом установлено, что в установленный срок, а именно до 22 мая 2015 года ответчиком в добровольном порядке требования потребителя не удовлетворены.

Таким образом, начисление истцом неустойки в силу п. 5 ст. 28, ч. 4 ст. 1, 3 ст. 31 Закона РФ «О защите прав потребителей», является обоснованным.

Период не удовлетворения требований потребителя составляет (расчет неустойки).

В соответствии с абз. 4 ч. 5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» истцом О. снижена сумма неустойки за нарушение сроков удовлетворения требований потребителя до XX рублей - цены договора от XX года.

Суд находит данную неустойку несоразмерной последствиям нарушения обязательства и в соответствии с ч. 1 ст. 333 ГК РФ полагает необходимым снизить данную неустойку до XX рублей.

Право на получение потребителем компенсации морального вреда предусмотрено ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», согласно которой моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

В соответствии с п. 45 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Таким образом, в силу ст. 1099, 1100 ГК РФ, ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» с ответчика ООО «СибТрансКонвейер» в пользу истицы О. подлежит взысканию компенсация морального вреда с учетом того, что ее права, как потребителя были нарушены ответчиком.

При этом, суд усматривает вину ответчика в причинении истцу морального вреда в связи с ненадлежащим со стороны ответчика исполнением обязательств по передаче жилого дома истцу надлежащего качества, а также в связи с неустранением допущенных при строительстве жилого дома нарушений. Истец добросовестно исполняла взятые на себя

по договору обязательств и, вправе была рассчитывать на такое же исполнение обязательства с противоположной стороны, однако ответчик нарушил срок выполнения работ, допущенные недостатки не устранил, чем лишил О. возможности пользоваться жилым домом.

Суд считает необходимым взыскать компенсацию морального вреда в размере XX рублей, по мнению суда, соразмерную с нарушенным правом и соответствующую конкретным обстоятельствам по делу.

Согласно п. 6 ст. 13 Закона РФ от 07.02.1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» при удовлетворении требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера), за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Положения статьи 13 ФЗ «О защите прав потребителей» предусматривают обязанность суда взыскивать штраф с продавца от всей суммы, присужденной судом в пользу потребителя, без конкретизации требований, которые должны учитываться при взыскании указанного штрафа.

Учитывая, что истица обращалась к ответчику с претензией, которая в добровольном порядке ответчиком удовлетворена не была, с ответчика ООО «СибТрансКонвейер» подлежит взысканию в пользу истицы штраф в размере XX рублей. С учетом ст. 333 ГК РФ суд считает необходимым данную сумму снизить до XX рублей.

Для проведения оценки рыночной стоимости работ и материалов, необходимых для устранения недостатков при строительстве двухэтажного каркасного жилого дома по адресу: <адрес> истицей О. понесены расходы в размере XX рублей, также ей понесены расходы на оплату услуг адвоката по составлению искового заявления и представительство в суде в размере XX рублей. Указанные расходы подтверждены соответствующими квитанциями.

Действующим процессуальным законом в основу распределения судебных расходов между лицами, обладающими гражданско-правовой заинтересованностью в исходе спора, положен основной принцип российского права - возложение ответственности за вред на лицо, действием (бездействием) которого причинен ущерб. С учетом этого и поскольку глава 7 ГПК РФ имеет целью побудить стороны воздержаться от необоснованного обращения в суд, либо добровольно исполнить свою обязанность, судебные расходы в исковом производстве несет неправая в деле сторона, по вине которой спор разрешен судом.

Судом установлено, что спор возник по вине ООО «СибТрансКонвейер», в связи с чем, судебные расходы по оплате проведения оценки и услуг представителя подлежат взысканию с ответчика в заявленной истцом сумме.

Согласно ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в федеральный бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Согласно п. 4 ч. 2 ст. 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции, с учетом положений пункта 3 данной статьи освобождаются истцы - по искам, связанным с нарушением прав потребителей.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 333.20 НК РФ, при подаче исковых заявлений, содержащих требования как имущественного, так и неимущественного характера, одновременно уплачиваются государственная пошлина, установленная для исковых заявлений имущественного характера, и государственная пошлина, установленная для исковых заявлений неимущественного характера.

Таким образом, принимая во внимание, что истцом заявлены требования как имущественного, так и неимущественного характера, с учетом положений пп. 1 п. 1 ст. 333.19 НК РФ государственную пошлину следует взыскать с ответчика ООО «СибТрансКонвейер» в сумме XX (XX рублей за требования имущественного характера и XX рублей за требование неимущественного характера о компенсации морального вреда).

В силу ч. 2 ст. 61.1 Бюджетного кодекса РФ в бюджеты муниципальных районов подлежат зачислению налоговые доходы от государственной пошлины - по нормативу 100 процентов по делам, рассматриваемым судами общей юрисдикции, мировыми судьями (за исключением Верховного Суда Российской Федерации).

При таких обстоятельствах, государственная пошлина подлежит взысканию в доход бюджета муниципального образования Ужурский район.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194 - 198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковое заявление О. к ООО «СибТрансКонвейер» о взыскании денежных средств, необходимых для устранения недостатков, допущенных при строительстве дома, неустойки, штрафа и компенсации морального вреда, удовлетворить.

Взыскать с ООО «СибТрансКонвейер» в пользу О. XX рублей - рыночную стоимость работ и материалов, необходимых для устранения недостатков, допущенных при строительстве двухэтажного жилого дома по адресу: <адрес>; XX рублей - неустойку за нарушение сроков исполнения работы; XX рублей - неустойку за нарушение сроков удовлетворения требований потребителя, XX рублей - компенсацию морального вреда, XX рублей - штраф, XX рублей - расходы по оплате услуг по проведению оценки, XX рублей - расходы по оплате юридических услуг по составлению искового заявления и услуг представителя, а всего XX рублей.

В остальной части иска О. к ООО «СибТрансКонвейер» отказать.

В иске О. к Табакову Н.А. - отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «СибТрансКонвейер» государственную пошлину в размере XX рублей в доход бюджета муниципального образования Ужурский район.

В иске ООО «СибТрансКонвейер» к О. о признании договора на выполнение работ по строительству двухэтажного жилого дома № незаключенным в связи с несогласованностью всех его существенных условий - отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Красноярский краевой суд через Ужурский районный суд Красноярского края в течение месяца со дня принятия в окончательной форме.

Решение в окончательной форме принято и подписано 26 июля 2016 года.

Председательствующий Л.В. Жулидова