

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

КОПИЯ

30 января 2017 года

г. Шарыпово

Шарыповский городской суд Красноярского края в составе: председательствующего судьи Рудь А.А., при секретаре судебного заседания Литвиновой Н.Н., с участием помощника Шарыповского межрайонного прокурора Шаркий Е.Ю., представителя процессуального истца Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Красноярскому краю – М. по доверенности № от материального истца Беловой Т.В., представителя ответчика ИП Назарько Т.Н. – Бондаренко А.С. по нотариальной доверенности от 26.12.2016 года, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Красноярскому краю в защиту интересов несовершеннолетней Бс к индивидуальному предпринимателю Назарько Татьяне Николаевне о защите прав потребителя в связи с причинением вреда здоровью некачественно оказанной услугой общественного питания,

УСТАНОВИЛ:

Истец - Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Красноярскому краю обратился в суд в защиту интересов потребителя - несовершеннолетней Б. с указанным исковым заявлением к индивидуальному предпринимателю Назарько Т.Н. (далее - ИП Назарько Т.Н.), обосновывая свои требования тем, что несовершеннолетняя Б. посещала пиццерию «Пицца-Мама», принадлежащую ответчику и расположенную по адресу: Красноярский край, г. Шарыпово мкр. , д. , вместе с подругой Ш. . Ими был сделан совместный заказ на сумму рублей (пицца, коктейль, салат «Цезарь» и т.д.), заказ каждой составил рублей. На следующий день после посещения указанной пиццерии у несовершеннолетней началась рвота, резко поднялась температура, появился жидкий стул. Постепенно ее состояние ухудшалось, в связи с чем, пришлось обратиться в лечебное учреждение, вызвать врача. Б. была госпитализирована в инфекционное отделение КГБУЗ «Шарыповская городская больница» с диагнозом «Сальмонеллез типичный, гастроэнтерит, средней степени тяжести, острое течение». На стационарном лечении Б. находилась с по . Состояние ее было тяжелое, ее постоянно рвало, температура долго не снижалась. После выписки из больницы у нее до сих пор наблюдается слабость, ей необходимо соблюдать специальную диету, необходимо регулярно сдавать анализ крови. За время нахождения в стационаре несовершеннолетняя Б. пропустила очень много учебных часов, в связи с чем, в настоящее время в семье возникла необходимость обращаться к репетиторам и получать дополнительно платные уроки. Б. в адрес ИП Назарько Т.Н. была направлена письменная претензия с требованием возместить причиненные убытки, а также с требованием о компенсации морального вреда. Претензия получена ответчиком г., однако, до настоящего времени в досудебном порядке спор не разрешен. В период с по специалистами территориального отдела Управления Роспотребнадзора по Красноярскому краю в г. Шарыпово было проведено санитарно-эпидемиологическое расследование очага групповой заболеваемости сальмонеллезом среди посетителей и сотрудников пиццерии «Пицца-Мама» с установлением причинно-следственной связи, о чем 08.11.2016г. был составлен соответствующий акт. В результате проведенного санитарно-эпидемиологического расследования установлено: зарегистрировано 8 случаев

сальмонеллеза среди персонала (2 случая) и посетителей пиццерии (6 случаев). Вероятной причиной вспышечной заболеваемости сальмонеллезом стало несоблюдение правил и технологии приготовления соуса для салата «Цезарь» в пиццерии «Пицца-Мама» ИП Назарько Т.Н. На основании изложенного, истец просит взыскать с ответчика в пользу Е. в лице законного представителя Б. ...: расходы, понесенные в связи с оказанием некачественной услуги общественного питания в сумме ... рублей; денежную компенсацию морального вреда в сумме ... рублей; неустойку за нарушение сроков удовлетворения отдельных требований потребителя в сумме ... рублей; штраф в размере пятидесяти процентов от суммы присужденной судом в пользу потребителя за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя.

В судебном заседании материальный истец – Б. (законный представитель несовершеннолетней Б.), представитель процессуального истца - Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Красноярскому краю – М. исковые требования поддержали по изложенным в нем основаниям, настаивали на их удовлетворении в полном объеме.

Ответчик ИП Назарько Т.Н. в судебное заседание не явилась, будучи извещенной о дате и месте судебного заседания обеспечила явку своего представителя.

Представитель ответчика ИП Назарько Т.Н. – Бондаренко А.С. (по нотариальной доверенности) в судебном заседании не оспаривал факт оказания ИП Назарько Т.Н. некачественной услуги общественного питания, признал заявленные требования истца в части взыскания расходов, понесенных в связи с оказанием некачественной услуги общественного питания в сумме ... рублей; неустойки за нарушение сроков удовлетворения отдельных требований потребителя в сумме 0 рублей. Просил суд уменьшить сумму заявленной денежной компенсации морального вреда с учетом разумности и справедливости, полагая ее необоснованно завышенной, в удовлетворении требования истца о взыскании штрафа просил отказать, как необоснованно заявленного к ответчику.

Выслушав стороны и заключение прокурора, полагавшего необходимым удовлетворить заявленные иски, исследовав материалы гражданского дела, суд пришел к следующему.

На основании ст. 40 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей», Постановления Правительства РФ от 06.04.2004 г. № 154 «Вопросы Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека», Постановления Правительства РФ от 30.06.2004 г. № 322 «Об утверждении Положения о Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека», Приказа Роспотребнадзора от 06.09.2006 года № 308 «Об утверждении Положения об Управлении Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Красноярскому краю», Управление Роспотребнадзора по Красноярскому краю является территориальным органом уполномоченного федерального органа исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в сфере обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, защиты прав потребителей и потребительского рынка.

Согласно п. 8.4.6 гл.3 Положения об Управлении Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Красноярскому краю, Управление в пределах своей компетенции вправе обращаться в суд с заявлением в защиту прав потребителей, законных интересов неопределенного круга потребителей.

При осуществлении своих полномочий и в соответствии со ст. 46 ГПК РФ, п. 2 ст. 40 Закона «О защите прав потребителей» Управление вправе обращаться в суд с заявлением в защиту прав потребителей.

Указанное исковое заявление направлено Управлением от собственного имени в защиту прав потребителя - несовершеннолетней Б. ..., а не от имени потребителей, поэтому в силу ст. 46 ГПК РФ, ст. 40 Закона «О защите прав потребителей», Управление не имеет статус представителя, а имеет статус лица, участвующего в деле (глава 4 ГПК РФ), вступает в гражданский процесс от своего имени по просьбе лица, право которого нарушено. Б. - законный представитель несовершеннолетней Б. ... обратилась в территориальный отдел Управления Роспотребнадзора по Красноярскому краю в г. Шарыпово

с письменным заявлением, вх. № ... от: ..., в котором просит оказать содействие в составлении искового заявления и представлять её интересы в суде (л.д. 6).

В соответствии с ч. 1 ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Из п. 11 Постановления Пленума Верховного суда РФ N 1 от 26 января 2010 года "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина" следует, что ответственность за причинение вреда возлагается на лицо, причинившее вред, если оно не докажет отсутствие своей вины.

Согласно п. 1 ст. 14 Закона РФ "О защите прав потребителей" вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя вследствие конструктивных, производственных, рецептурных или иных недостатков товара (работы, услуги), подлежит возмещению в полном объеме.

В соответствии с п. 1 ст. 7 Закона РФ "О защите прав потребителей" потребитель имеет право на то, чтобы товар (работа, услуга) был безопасен для жизни, здоровья потребителя, окружающей среды, а также не причинял вред имуществу потребителя. Требования, которые должны обеспечивать безопасность товара (работы, услуги) для жизни и здоровья потребителя, окружающей среды, а также предотвращение причинения вреда имуществу потребителя, являются обязательными и устанавливаются законом или в установленном им порядке.

В силу п. 2 Правил оказания услуг общественного питания, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 15.08.1997 г. N 1036 (далее - Правила), ст. ст. 779, 159 ГК РФ, услуги общественного питания оказываются потребителю по договору возмездного оказания услуг, заключаемому в устной форме. По договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги (п. 1 ст. 779 ГК РФ).

Согласно п. 6 Правил исполнитель обязан соблюдать требования безопасности услуг для жизни, здоровья людей, окружающей среды и имущества.

Пунктом 28 Правил предусмотрено, что за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств при оказании услуг исполнитель несет ответственность в соответствии с гражданским законодательством и законодательством о защите прав потребителей.

Как установлено судом и следует из материалов гражданского дела, несовершеннолетняя Б., находясь в пиццерии «Пицца-Мама», сделала совместный заказ с подругой Ш. на сумму ... рублей (пицца, коктейль, салат «Цезарь» и т.д.), заказ каждой составил ... рублей, что не оспаривалось сторонами в судебном заседании.

Из пояснений Б. следует, что её дочь – Б. после посещения пиццерии «Пицца-Мама» почувствовала недомогание, повышение температуры и была госпитализирована в инфекционное отделение КГБУЗ «Шарыповская городская больница».

Согласно выписки из медицинской карты стационарного больного, Б. находилась в стационаре КГБУЗ «Шарыповская городская больница» с ... по ... ей был поставлен диагноз - «Сальмонеллез типичный, гастроэнтерит, средней степени тяжести».

Согласно выписке из ЕГРИП от 06.12.2016г., Назарько Татьяна Николаевна зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя с 20.11.2014 года. Одним из основных видов деятельности является деятельность ресторанов и кафе с полным ресторанным обслуживанием, кафетериев, ресторанов быстрого питания и самообслуживания.

07. ... Управлением Роспотребнадзора по Красноярскому краю г.Шарыпово в отношении ИП Назарько Т.Н. была проведена внеплановая проверка на предприятии общественного питания – пиццерии «Пицца-Мама», расположенной по адресу: Красноярский край, г. Шарыпово, микрорайон, д. ... осуществляющей изготовление и реализацию I, II, III, блюд собственного производства (продукции общественного питания), салатов, десертов, пиццы, холодных закусок и т.д., в ходе которой были обнаружены нарушения санитарно-эпидемиологических требований, а именно: п. 1 ст. 17 Федерального закона от 30.03.1999 г. №

52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения»; п.п. 3.3, 5.1, 5.2, 6.1, 6.11; 7.9, 7.29, 14.1, 15.1 СП 2.3.6.1079-01 «Санитарно-эпидемиологические требования к организациям общественного питания, изготовлению и оборотоспособности в них пищевых продуктов и продовольственного сырья»; п. 8.2 СП 3.1.7.2616-10 «Профилактика сальмонеллеза».

Кроме того, АИЛЦ филиала ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Красноярском крае» в г. Шарыпово была исследована готовая продукция, выпускаемая в предприятии и используемая для приготовления блюд: в образцах «Салат «Цезарь» с курицей заправленный», «Салат «Цезарь» с форелью заправленный» обнаружены E.coli, БГКП (колиформы), *Proteus* (протоколы лабораторных исследований от г. №); в образце «Сыр тертый для салатов «Пармезан» обнаружены патогенные микроорганизмы, в том числе сальмонеллы (протокол лабораторных исследований от г. №); в образце «Рыба «форель» слабосоленая» обнаружены БГКП (колиформы) (протокол лабораторных исследований от г. №); в образце «Продукты деликатесные из мяса птицы «Грудка цыпленка бройлера копчено вареная по вакуумом» обнаружены БГКП (колиформы) (протокол лабораторных исследований от г. №); в образце «Мясо птицы охлажденное грудка» обнаружены КМАФАнМ (протокол лабораторных исследований от г. №). Обнаруженная микрофлора не свойственна для безопасных продуктов, при определенных условиях способна вызывать пищевые отравления и инфекционные заболевания, создает угрозу жизни и здоровью персонала и посетителей.

года Управлением Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Красноярскому краю г. Шарыпово в отношении ИП Назарько Т.Н. вынесен протокол об административном правонарушении по ст. 6.6. КоАП РФ, т.е. нарушение санитарно-эпидемиологических требований к организации питания населения в специально оборудованных местах (столовых, ресторанах, кафе, барах и других местах), в том числе при приготовлении пищи и напитков, их хранении и реализации населению.

Постановлением Шарыповского городского суда от 19.10.2016г. ИП Назарько Т.Н. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.6 КоАП РФ и подвергнута наказанию в виде административного приостановления деятельности организации общественного питания – пиццерии «Пицца Мама», на срок 60 суток.

Оценив представленные доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что ИП Назарько Т.Н. были оказаны услуги общественного питания, не соответствующие требованиям безопасности для жизни и здоровья, в результате чего здоровью несовершеннолетней Б., употребившей в пищу некачественную продукцию, был причинен вред, выразившийся в заражении кишечной инфекцией.

Абзацем 2 пункта 2 Правил, установлено, что под исполнителем понимается организация независимо от организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, оказывающие потребителю услуги общественного питания по возмездному договору.

Исполнитель обязан оказать услуги, качество которых соответствует обязательным требованиям нормативных документов и условиям заказа.

В соответствии с пунктом 22 Правил исполнитель обязан проводить контроль качества и безопасности оказываемых услуг, включая продукцию общественного питания, в соответствии с требованиями нормативных документов.

Пунктом 28 Правил оказания услуг общественного питания предусмотрено, что за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств при оказании услуг исполнитель несет ответственность в соответствии с гражданским законодательством и законодательством о защите прав потребителей.

Таким образом, именно на исполнителя услуг общественного питания возложена обязанность проводить контроль качества и безопасности оказываемых услуг, в связи с чем, на ИП Назарько Т.Н., оказавшей некачественную услугу общественного питания, лежит бремя ответственности за вред, причиненный здоровью Б.

В силу положений ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей», потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о законности требований истца о взыскании с ответчика расходов, связанных с оплатой стоимости заказа на сумму 620 рублей, следствием потребления которого и явилось отравление Беловой К.А., в связи с чем, стоимость некачественного товара подлежит возврату Беловой К.А. в лице законного представителя Беловой Т.В.

В силу абз. 3 ст. 30 Закона РФ "О защите прав потребителей" за нарушение сроков устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги) исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 настоящего Закона, согласно которому в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

года Б. обратилась к ответчику с письменной претензией о восстановлении нарушенного права. Претензия Ответчиком была получена, о чем имеется отметка на почтовом уведомлении, однако ответа на претензию не последовало, что не оспаривалось сторонами в судебном заседании (л.д. 11-12).

Исходя из периода неисполнения требований потребителя, указанного истцом: с 7 года по года, включающего 21 день, неустойка составила сумму: руб., которая подлежит взысканию с ответчика.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Факт нарушения ответчиком прав истца как потребителя установлен в ходе судебного разбирательства.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о наличии правовых оснований для взыскания с ИП Назарько Т.Н. в пользу Б. в лице законного представителя Беловой Т.В., компенсации морального вреда, при этом суд основывается на установленном факте причинения несовершеннолетней Б. физических и нравственных страданий в результате пищевого отравления, возникшего по причине оказания ИП Назарько Т.Н. услуг ненадлежащего качества.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем, размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Таким образом, в связи с установлением судом факта нарушения прав потребителя, с ИП Назарько Т.Н. в пользу Б. в лице законного представителя Б., подлежит взысканию компенсация морального вреда, которую суд с учетом обстоятельств дела, периода нахождения на лечении, степени нравственных страданий истца, степени вины ответчика определяет в размере рублей.

В п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" указано, что при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной

организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 ст. 13 Закона).

В силу императивности указанной нормы закона, учитывая, что в ходе рассмотрения дела достоверно установлено нарушение прав потребителя ввиду оказания услуги общественного питания ненадлежащего качества, требования истца не были удовлетворены ответчиком в добровольном порядке, оснований для освобождения ответчика от уплаты штрафа, предусмотренного законом, не имеется, суд приходит к выводу о необходимости взыскания с ответчика штрафа в размере пятидесяти процентов от присужденной в пользу истца в размере

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ и положений ст. 333.19 ч. 1 п.п. 1 и 3 Налогового кодекса Российской Федерации, ст. 61.2. Бюджетного кодекса Российской Федерации государственная пошлина, от уплаты которых истец освобожден, подлежит взысканию с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований в доход муниципального образования «город Шарыпово Красноярского края» в размере руб., из расчета: руб. (по требованиям имущественного характера) + руб. (по требованиям неимущественного характера) о компенсации морального вреда).

Руководствуясь ст.ст. 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Красноярскому краю в защиту интересов несовершеннолетней Б к индивидуальному предпринимателю Назарько Татьяне Николаевне о защите прав потребителя удовлетворить частично.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Назарько Татьяны Николаевны в пользу Бс в лице законного представителя Б расходы, понесенные в связи с оказанием некачественной услуги общественного питания в сумме рублей, неустойку за нарушение срока удовлетворения требования потребителя в сумме рублей, компенсацию морального вреда в сумме рублей, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в сумме а всего

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Назарько Татьяны Николаевны в доход бюджета муниципального образования «город Шарыпово Красноярского края» государственную пошлину в сумме рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в судебную коллегия по гражданским делам Красноярского краевого суда через Шарыповский городской суд Красноярского края в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 30 января 2017 года. Решение в окончательной форме составлено 03 февраля 2017 года.

Председательствующий: /подпись/

Верно:

Судья Шарыповского городского суда
Красноярского края



А.А. Рудь

